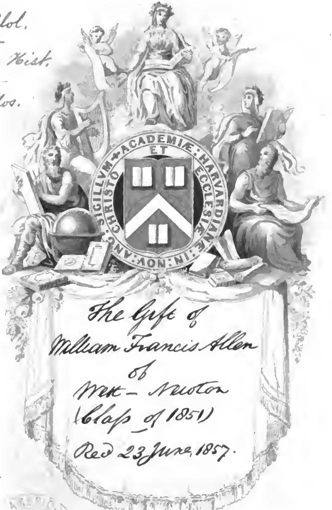
HD WIDENER

HW TSAG N

14 DAY BOOK

NOT SUBJECT TO RENEWAL.

4.99.1
Philol, 156
Period.
Philol.
Anct. Hist.
Philos.



The Gift of
William Francis Allen
of
West - Newton
(Class of 1851)
Rec'd 23 June, 1857.

Digitized by Google

Digitized by Google

Rheiniſches Muſeum

für

Philologie, Geſchichte und griechiſche Philoſophie.

Herausgegeben

von

A. Böckh, B. G. Niebuhr und Ch. A. Brandis.

Erſter Jahrgang.

Bonn,
bei Eduard Weber.
1827.

Digitized by Google

1857. June. 23.
Gift of
Wm. F. Allen
of West Newton.

Digitized by Google

Inhalt.

Seite.

Ἀριστείδου λόγος πρὸς Δημοσθένην περὶ ἀτελείας. Arlstidis adversus Demosthenem oratio de immunitate. Ex editione Romana emendatlorem edldit G. H. Grauert, Dr. . . . 1

Ueber die Logiſten und Euthynen der Athener, mit einem Vorwort und einem Anhang, von Aug. Boeckh 39

Ueber das Zeitalter Lykophrons des Dunkeln, von B. G. Niebuhr 108

Grundlinien der Lehre des Socrates, von Ch. A. Brandis . 118

Lud. Schopeni Specimen emendationis in Ael. Donati commentarios Terentianos, ad novam totius operis editionem Indicendam propositum 151

Ueber den chremonideiſchen Krieg, von B. G. Niebuhr . . 159

Gnilelmi Henr. Grauerti, ad Marcellini vitam Thucydidls observationes criticae 169

Ueber Xenophons Hellenika, von B. G. Niebuhr 194

Ueber die homeriſchen Chorizonten, von W. H. Grauert, Dr. 199

Loci aliquot tum emendati tum accuratius illustrati in Ciceronls oratione pro Archia, scripsit P. I. Elvenich, Philos. Dr. et Prof. P. E. 212

Zur Erklärung und Berichtigung ciceroniſcher Stellen, von B. G. Niebuhr 223

Ueber die Schickſale der Ariſtoteliſchen Bücher, und einige Kriterien ihrer Aechtheit, von Ch. A. Brandis . . 236

Miscellen, von B. G. Niebuhr.

Die Sikeler in der Odyſſee 255

Eine Bedenklichkeit über die Bedeutung eines Wortes . . . 257

Seite.
Ueber die Schickſale der Ariſtoteliſchen Bücher, und einige Kriterien ihrer Aechtheit, von Ch. A. Brandis. (Beſchluß) 259

Ein Bruder des Dichters Alkäos ficht unter Nebukadnezar, von Herrn Profeſſor K. O. Müller 287

Lectiones Venusinae, von Herrn Oberbibliothekar Hofrath Fr. Jacobs 297

Ueber die Abſicht und Zeit des ſophokleiſchen Oedipus auf Kolonos, von Herrn Profeſſor Karl Lachmann zu Berlin . 313

Ueber die Werke des Dichters Aratus von Soli, von Herrn Dr. W. H. Grauert 336

Miscellen, von G. B. Niebuhr.

1. Bruchſtücke vom Senatusconſult über Germanicus Ehren 349
2. Ueber eine Stelle im Perſius 354
3. Erklärung als Herausgeber 357
4. Bericht über den Fortgang der Bonner Ausgabe der Byzantiner 358

GUILELMUS HENR. GRAUERT

LECTORI S.

Quam superiore anno Romae Maius edidit Aristidis sophistae pro Leptine declamationem quum permisso exemplo suo vulgandam mihi in Germania concessisset Vir Illustrissimus Niebuhrius: eam hoc quidem loco ita exhibendam putavi, ut multis iisque apertis librariorum mendis esset purgata, quae neminem grammaticae Graecae vel tantillum doctum fugere facile poterant, quaeque editorem Romanum non tam inscitia quam aut desidia aut codicis sui favore reliquisse opineris; non attingerem ea, quae etsi probabili coniectura emendari posse videbantur, maius tamen traxerant vitium, quam ut verbulo iis defungi placeret. Igitur quoniam brevitati hoc loco apprime studendum erat, atque unicum fuit edendi consilium: satius habui illa brevissime indicare, omissis tamen iis, quae ad accentus encliticarum pertinent, nisi siquid ad sententiam inde redundaret, et quae ad distinguendi rationem, quam paene totam immutavi. Reliqua, tum quae ad emendandum, tum quae ad illustrandum faciunt libellum, annotationibns copiosiorihus mox exponam, quum, altera denuo adiuncta etiam cum Maii notis, eiusdem Aristidis contrariam edam adversus Leptinem declamationem una cum notis Morellii, ad egregias varias lectiones, ab eodem Maio libro eodem vulgatas, recensitam atque emendatam.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΥ

ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΝ ΠΕΡΙ ΑΤΕΛΕΙΑΣ.

ΥΠΟΘΕΣΙΣ.

Ἐπειδήπερ Ἀθήνησι διὰ τὸ πλῆθος τῶν ἀτελειῶν σπάνις ἐγίγνετο τῶν λειτουργιῶν, ἔθηκε Λεπτίνης νόμον, οὕτως ἀτέλειαν ἀναιροῦντα, ὡς μηδ' ἐξεῖναι τολοιπὸν [1]) ταύτης ὁντινοῦν ἀξιῶσαι. ἐγράψατο τοίνυν τουτονὶ Δημοσθένης, ὡς μὲν αὐτός φησι, παρανόμων, ὡς δ' ἀλήθεια δοκεῖ, συκοφαντῶν μᾶλλον καὶ σοφιζόμενος καὶ τὰ οὐκ ὄντα συμπλάττων. ὅθεν ἀντιλέγει τις αὐτῷ, καὶ δείκνυσιν οὐ καλῶς κατηγοροῦντα τοῦ νόμου, βελτίστου τε ὄντος καὶ κοινοτάτου, καὶ μάλιστα πάντων πολιτείᾳ προσήκοντος. ἔῤῥωται δὲ ὁ μὲν τῷ τε συμφέροντι καὶ πᾶσιν, ὡς εἰπεῖν, τοῖς ἄλλοις τελικοῖς κεφαλαίοις· Δημοσθένης δὲ μόνῳ κέχρηται τῷ ἐνδόξῳ κἂν εἰ καὶ τοῖς ἄλλοις δοκοῖ.

ΛΟΓΟΣ.

Πάντα μᾶλλον, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι [2]) ἔγωγ' ἂν ᾤμην, ἢ Δημοσθένην ποτὲ τουτονὶ πρὸς τοσοῦτ' ἀπονοίας καὶ

---

1) Editio princeps μὴ δ' ἐξεῖναι τουλοιπὸν.

2) Ed. pr. ἀθηναῖοι, ubique nomina gentilia minuscula scripta initiali exhibens.

τοῦ μὴ καλῶς ἔχοντος ἥκειν, ὡς καὶ ἀτελείας εἵνεχ' ἡμῖν συμβεβουλευκέναι προῆχθαι, καὶ τοῦτο πολλοῦ τινος εἶναι φάναι, [3]) καὶ φέρειν εἰς δόξαν τοῖς δοῦσιν οὐχ ἧττον ἢ τοῖς λαβοῦσιν· ὡς καὶ εἴτις ἄλλος ἐγχειρεῖν ἠξίου, τοῦτον αὐτὸν πρῶτον ἔδει παντὶ σθένει διακωλύειν πειρᾶσθαι, οὐ μόνον ὅτι τῶν ἀλυσιτελῶν τοῦτ' ἐστι καθάπαξ τῇ πόλει, ὡς προϊόντος ἐπιδείξω τοῦ λόγου· (ὁ δὲ πᾶν τοὐναντίον αὐτῇ καὶ βούλεται καὶ συνεύχεται, καὶ οὕτω τὸν ἀεὶ πολιτεύεται χρόνον, ὡς καὶ πεπεῖσθαι λέγειν περὶ αὐτὸν, μὴ ἂν ἕνα μηδένα τῶν πάντων τὰ τοιαῦτα δόξαι βελτίω, καὶ οὐ λέγειν μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἔργοις δεικνύναι·) ἀλλ' ὅτι καὶ μεγίστη τις ἐντεῦθεν γένοιτ' ἂν τοῖς πράγμασιν βλάβη, εἰ τοὐθ' ἑξῆς διὰ πάντων χωρήσει. νῦν δὲ οἷς τὰ τοιαῦτα συνηγορεῖ, καὶ οἷς πλείω τούτων ἢ πάντων ὧν πώποτ' εἶπεν ἢ συνεβούλευσε λόγον ποιεῖται, δυοῖν θάτερον λογίζεσθαι δίδωσιν, ἢ 'κεῖνα μὴ καλῶς εἰρηκέναι ἢ ταῦτ' [4]) οὐκ ὀρθῶς ἐψηφίσθαι· μᾶλλον δὲ εἰ μὲν ὀρθῶς ταῦτ' ἔχει, κόμπος ἐκεῖνα καὶ οὐδὲν ὑγιές· εἰ δ' ἐκ τῶν ἔργων ἐκείνοις ἡ πίστις, καὶ οὐδ' ἂν εἷς ἐξ ὧν, ὦ Δημόσθενες, ἔπραξας φήσαι μὴ οὐ ταῦτα προςηκόντως εἰρῆσθαι, εὔδηλον πάντως ὡς ἔξω λόγου τὰ τοιαῦτ' ἐσπουδάκεις, καὶ πρὶν ὑφ' ὁτουοῦν ἐληλέγχθαι, κατ' αὐτὸς σαυτὸν ταυτηνὶ [6]) φέρεις τὴν ψῆφον.

β. Ἐγὼ δὲ, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐχ οὕτω δεινὸν εἶναι τοῦτον ἠξίουν, ὡς τοῦ βούλεσθαί τισιν εἵνεκα καταθέσθαι χάριν τῇ πόλει λυμαίνεσθαι, μηδὲ τῶν πρὸς ταύτην δικαίων μείζω τὰ τούτων ποιεῖσθαι, μηδὲ βοηθεῖν τούτοις οἰόμενον δεῖν ἔπειτ' αὐτῇ πολεμεῖν, ἀλλ', ὃ [7]) μέλλει κοινῇ

---

3) Ed. pr. φᾶναι.
4) Ed pr. ταῦθ'.
5) Ed. pr. ὁτοῦν.
6) Ed. pr. ταύτηνὶ.
7) Ed. pr. ὁ.

συνοίσειν, τοῦθ' ὡς ἔθος αὐτῷ καὶ διανοεῖσθαι καὶ πράττειν ἀεί. ὅπου γὰρ καὶ τῶν ὡς ἀληθῶς ἡμῖν συμφερόντων ἔσθ' ὅτε, μᾶλλον δ' ἐν τῷ καθάπαξ, δι' αὐτὴν ὑπερορῶμεν, πῶς οὐκ ἀλογία σαφὴς ἑτέρῳ τῷ κατ' αὐτῆς χαρίζεσθαι; ὁ δὲ τοσοῦτ' ἐδέησε τοῦ ταῦτ' ἤδη πράττειν αἱρεῖσθαι, ὥσθ' [8]) ὅσον πρόσθεν [9]) χρηστὸς ἦν καὶ δημοτικὸς καὶ τῆς πολιτείας ἀκριβὴς σπουδαστὴς, τοσοῦτο νῦν ἐξέστη τῆς ὑποθέσεως, καὶ τοὐναντίον ἢ πρόσθεν τοῖς πράγμασι χρῆται. οὐχ ἃ τῇ πόλει συμφέρει, ἀλλ' ἃ [10]) τῷ Χαβρίου παιδὶ, ἢ εἰ βούλεσθε, οἷ αὐτῷ [11])· τὴν γὰρ δὴ τούτου μητέρα μετὰ τὴν ἐκείνου τελευτὴν αὐτὸς γεγαμήκει· ταῦθ' ἡμᾶς πείθειν ἐθέλων, μονονουχὶ ταῦτ' ἐν τούτοις βοῶν, ὡς οὐδένα ποιοῦμαι τῆς πόλεως λόγον, ἀλλὰ λῆρος πάντ' ἐμοὶ πρὸς τὸ γένος. ἀμέλει καὶ ὃν ἐξ ἀρχῆς ἔδει κεῖσθαι τῇ πόλει νόμον, μηδένα τῶν πολιτῶν ἀτελῆ μήτ' εἶναι μήτ' ἂν γενέσθαι, τοῦτον ἤδη καλῶς ὑπὸ Λεπτίνου τεθέντα, ὡς καὶ πάντων τῶν εὖ φρονούντων, ὡς εἰκὸς, αὐτὸν ἐπαινούντων, καὶ πάνυ τοι συνηδομένων αὐτῷ τε καὶ τῷ νόμῳ, τῷ μὲν τῆς κοινῆς ὠφελείας, τῷ δὲ τοῦ πρόνοιαν ταυτησὶ πεποιῆσθαι, μόνος οὗτος, ἣν εὖ πάθωμεν ὡς ἔοικε δυσχεραίνων, ἀντὶ τοῦ συγκροτεῖν αὐτὸν καὶ θαυμάζειν καὶ ὅπως ἐς ἀεὶ κύριος ἔσται παρασκευάζειν, ὁ δὲ καὶ ὅπως ἄκυρος ἔσται πάντα ποιεῖ· οὐ τὸ ξυμφέρον, ὡς ἂν εἴποι τις, ἀγνοῶν· τίς γὰρ τούτου τὰ τοιαῦτα δεινότερος· ἀλλ' ὅπως εἰς τὴν πατρῴαν ἀτέλειαν καὶ αὖθις ἐγκαταστήσῃ Κτήσιππον· οὐκ εἰδὼς, ὡς ἐν μὲν τῷ τὴν πόλιν εὖ πράττειν καὶ αὐτὸν εὖ πράττειν ἀνάγκη, ἐν δὲ τῷ τὸν μὲν νῦν εὖ ἔχειν ἐθέλειν, τὴν

8) Ed. pr. ὡς θ'. Talia postea non notavi.

9) Ed. pr. ὁσοπρόσθεν.

10) Ed. pr. ἀλλά.

11) Ed. pr. τῷ αὐτῷ.

δὲ μὴ, καὶ αὐτὸν ὅσον οὐκ ἤδη τῶν αὐτῶν πεπειρᾶσθαι.

γ. Ἔτι τοίνυν εἰ μὲν, ὦ Δημόσθενες, οὐκ εὖ ἔχειν ὁ νόμος ἐδόκει, οὐδὲ τοῦ γιγνομένου διὰ πάντων τυγχάνειν, ἀλλὰ φλυαρίαν ταῦτ' εἶναι καὶ οὐδὲν ὑγιὲς, αὐτόν σε πρῶτον ἐχρῆν εἰς μέσον παριόντα διακωλύειν τοῦτον, αἰτιᾶσθαι, παρανόμων γράφεσθαι, οὐ τούτους ἢ 'κείνους ἐξ ἀφανοῦς καθιέντα δι' αὐτῶν ἐλέγχειν τοῦτον πειρᾶσθαι, καὶ κατὰ τοῦδε σφίσι συνηγορεῖν. σοὶ γὰρ, εἴπερ τῳ, τὰ τοιαῦτα μάλιστα μέλει. οἷς δὲ τότε μὲν σιγᾷν ᾤου δεῖν, νυνὶ δὲ μετ' αὐτῶν αὐτὸν διαβάλλειν, ἀμφότερα βεβαιοῖς, τόν τε νόμον ὡς κάλλιστα ἔχειν, αὐτόν τέ σε μάτην κατ' αὐτῶν κεκινῆσθαι· ὅς γε καὶ ἵνα μὴ τοῦ μὲν Κτησίππου μόνου δόξας ἀντιποιεῖσθαι, τὸ δὲ τῆς πόλεως παρὰ φαῦλον [12]) ποιεῖσθαι, εἶτα, πρὸς τῷ μηδὲν ὧν βούλει κατωρθωκέναι, καὶ, ὧν μὴ βούλει, τούτων αἴτιος αὐτῷ κατασταίης, τὸν δῆμον εἰς ὀργὴν κεκινηκὼς, ταῦτ' οὖν δεδιὼς δεινότατα πάντων ἐξεῦρες, ὅπως καὶ τὴν ὑπόνοιαν ταύτην εὐχερῶς ἀποκρούσῃ, καὶ πρὸς ἃ δεῖται τῷ Χαβρίου [13]) συνάρῃ· πρῶτα μὲν ὡς μάλιστα τῇ πόλει συμφέρειν τὴν ἀτέλειαν φήσας, καὶ τούτοις τὸν ἀκροατὴν ὑφελόμενος, ἔπειτα τούτου μνησθείς. καίτοι ὅταν οὐ θαῤῥούντως οὐδ' ἐλευθέρως, ἀλλὰ δεδιότως τε καὶ ὑπούλως καὶ μετὰ τοῦ πάνυ τοι λανθάνειν ἐθέλειν ἐπὶ ταῦτα χωρῇς, ἔοικας ὧν λέγεις πρῶτος αὐτὸς ἐπιλαμβάνεσθαι μισεῖν καὶ διὰ τοῦθ' οὕτως σχηματίζειν τε καὶ προάγειν τὸν λόγον. ἀλλὰ μὴν εἰ κατηγοροῦντος καὶ συκοφαντοῦντος ταύτην ἅπαντες ἴσμεν διαφορὰν τὸ τὸν μὲν τὰ οὐκ ὄντα συμπλάττειν, τὸν δὲ τοῖς οὖσι κακοῖς ἢ φαινομένοις

12) Ed. pr. παραφαῦλον. 13) Ed. pr. Χαυρίου.

ἐπιπηδᾷν, καὶ τὸν μὲν, εἰ καὶ μὴ δικαίας, ἀλλ' οὖν ἔσθ' ὅτ' ἀξιοῦμεν συγγνώμης, τῷ μηδὲν οἴκοθεν καὶ παρ' ἑαυτοῦ συντιθέναι ἀλλὰ τοῖς οὖσι κεχρῆσθαι, τῷ δὲ ἀπρόσωπος ἡ κακία· ποτέρας βούλει μερίδος θησόμεθά σε; πότερον τῆς μετρίας καὶ παραίτησιν δεχομένης ἢ τῆς φαυλοτάτης τε καὶ κακίστης καὶ παντὸς μίσους ἀξίας; ἢ καὶ ἀμφοτέρων ὁμοῦ, ὡς ἐγώ γε οἶμαι καὶ νῦν ἀποδείξω; οἷς μὲν γὰρ τὸν νόμον, ὃν μάλιστα θαυμάζειν ἐχρῆν διὰ τὸ τῇ πόλει συμφέρειν, τοῦτον ὡς μηδενὸς ἄξιον διαγράφειν ἐθέλεις, κακίζων καὶ κατατρέχων καὶ μηδενός τινος κατ' αὐτοῦ φειδόμενος ῥήματος, οὐ μόνον κατηγορῶν ἀλλὰ καὶ βασκάνων δόξαν λαμβάνεις.

δ. Ὅτι δὲ πρὸς τοῖς εἰρημένοις, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ συκοφαντῶν οἷς ἐν ἀρχῇ τοῦ λόγου κέχρηται δείκνυται, αἰσχυνοίμην ἂν ἐμαυτὸν εἰ τοῦτ' ἀποδεικνύναι διὰ πλείστου πειρῴμην. αὐτὰ γὰρ ταῦτ' ἐστι καὶ συκοφαντία περιφανὴς καὶ ἀπόδειξις ἐναργὴς τοῦ μηδὲν συκοφαντίας ἐλλείπειν. ἃ γὰρ οὐκ ἂν ἐνεθυμήθη Λεπτίνης, οὔτ' εἰ κατὰ νοῦν ἔσχε δοκεῖ μοί ποτ' ἂν εἰρηκέναι, ὡς οὐχ ἱκανὰ πρὸς ὃ βούλοιτο δρᾶσαι, ταῦθ' οὗτος, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὡς ἀτεχνῶς εἰρηκότος κατηγορεῖ· ταὐτόν τι ποιῶν ὥσπερ ἂν εἴ τις, πρὸς ἀνταγωνιστὴν ἰσχυρὸν καὶ ἄμαχον ἔχων, φαρμάκοις ἀνελεῖν τοῦτον ἠξίου, ὅτι μὴ χερσὶν οἷός τ' ἦν· καὶ σὺ τοίνυν αὐτὸς οὐκ ἔχων ἄλλως ἐξελέγξαι τὸν νόμον, πλάττεις αἰτίας διακενῆς, τὰ μὲν αὐτὸς κακουργῶν καὶ πονηρευόμενος, ἔστι δ' ἃ καὶ παρ' αὐτὸς σαυτὸν συντιθεὶς καὶ συῤῥάπτων. οὐκοῦν θάτερον τούτων ἡμῖν εἰκάζειν παρέχεις, ἢ μηδ' ὁπωστιοῦν ἐντυχεῖν τῷ βιβλίῳ, ἤ, εἴ μοι δίδως εἰπεῖν, ἐντετυχηκὼς καὶ θαυμάσας, τὸ τῶν βασκαινόντων καὶ αὐτὸς πεπονθέναι, ἐκστῆναί πως ὑπὸ λύπης σαυτοῦ, ὅτι σοι πρᾶγμα πάλαι προσῆκον Λεπτίνης ἤδη παραλαβὼν ἤνυσεν, ὥστε μηδὲ καθαρῶς ἐντεῦθεν τοῦ νόμου μεμνῆσθαι δύνασθαι. εἰ

γὰρ ὁ μὲν τοῦ μὴ παντάπασιν ἂν ἐπιλελοιπέναι τὰς λειτουργίας τὴν πόλιν, τούτου χάριν ἐγεγράφει τὸν νόμον, ὁρῶν ὑπὸ πλήθους ἀτελειῶν ταυτασὶ σπανιζούσας, καὶ τὴν τῆς πόλεως εὐδαιμονίαν ὥσπερ ἐντεῦθεν ὑποδιδοῦσαν· ὁ δὲ, ταῦθ' ἑκὼν σιωπῶν, φάσκει δὲ διά τινας ἀναξίους εὑρομένους ἀτέλειαν ταυτὶ νενομίσθαι· πῶς οὐχ ὃ λέγω συνίστησι; πῶς δὲ οὐκ αὐτὸς ἐξελέγχεται μήτε τὰ ὄντα λέγων καὶ προςέθ' ἡμᾶς ὥσπερ τινὰς παῖδας φενακίζειν ἐπιχειρῶν.

ε. Καὶ ὅτι ταῦτα λέγων οὐδὲν ἀληθὲς λέγει, δῆλον ἔκ τε ὧν ἔφην καὶ οἷς αὐτὸς τὸν Λεπτίνην εἰςάγει οὐ ταῦτ' εἰρηκότα, ἀλλ' ὡς ἔοικεν εἰςέπειτ' ἐροῦντα. φησὶ γοῦν· ἐστὶ δ' οὐκ ἄδηλον, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοῦθ' ὅτι Λεπτίνης, κἂν 14) τις ἄλλος ὑπὲρ τοῦ νόμου λέγῃ, δίκαιον μὲν οὐδὲν ἐρεῖ περὶ αὐτοῦ· φήσει δ' ἀναξίους τινὰς ἀνθρώπους εὑρομένους ἀτέλειαν ἐκδεδυκέναι τὰς λειτουργίας, καὶ τούτῳ πλείστῳ χρήσεται τῷ λόγῳ. ὁρᾶτε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὥσπερ ἐπαγγέλλεται τοῦτον ταῦτ' ἐρεῖν καὶ τούτῳ πλείστῳ χρήσεσθαι τῷ λόγῳ. οὐκ ἀλόγως γε μὴν οὐδὲ τὸ τῶν ἀναξίων ἐμνήσθη, ἀλλὰ μετὰ πάνυ τοι πονηροτάτης γνώμης, ἵνα τῶν ἀναξίων ἀτελείας ἐκβεβλημένων ταύτης ἀξιόχρεως Κτήσιππος δόξῃ, καὶ αὐτὸς ἐφ' ἑαυτὸν καὶ διὰ τὸν πατέρα Χαβρίαν· ἀλλ' εἰς κενὸν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τὰ τῆς ἐπινοίας τἀνδρὶ, καὶ οὐδέν ἐστι πλέον ταῦτ' 15) αὐτῷ τεχνωμένῳ, ἡμῶν τὰ δίκαια ποιούντων καὶ ἃ μάλιστα τῇ πόλει προςῆκε, καὶ προςέτι τοὺς τἀληθῆ διαστρέφειν ἐπιχειροῦντας μισούντων· ἐπεί τοι καὶ αὐτὸς τοσούτου δέω τούτοις πεπεῖσθαι καὶ προςέχειν τὸν νοῦν, ὡς πάντα μᾶλλον ἢ ταῦτ' ὀρθῶς ἔχειν νομίζειν. ἄνευ γὰρ τοῦ τοῦτ' αὐτὸν, ὡς ἔφην, πε-

---

14) Ed. pr. κἂν, ubique etiam in similibus.

15) Ed. pr. ταὐτ'.

πραγματεῦσθαι καὶ τὴν αἰτίαν Κτήσιππον[16]) εἶναι, οὐδὲ τὸ τῶν ἀναξίων ὅλως ἔχω γιγνώσκειν ὡς εἰς καιρὸν εἰρημένον καὶ τῶν πραγμάτων ἀξίως, κἂν ὅτι μάλιστ' αὐτὸς τούτοις ἐπιχειρῇ. εἰ μὲν γὰρ ἐξέτασις προὔκειτο γένους, καὶ μόνους ἔδει τοὺς εὖ γεγονότας τιμᾶσθαι, καλῶς ἂν εἶχε τοὺς εὖ πεισομένους φυλοκρινεῖν· εἰ δ' ἁπλῶς εὖ πάσχειν ἀνάγκη τοὺς εὖ πεποιηκότας, καὶ τῆς ἀρετῆς οὗτος μισθὸς, ἀτέλειαν δὲ οὐδὲν ἕτερον ἴσμεν ἀλλ' ἢ κατωρθωμένων ἀντίδοσιν, οὐχ ὁρῶ τίν' ἔχει λόγον ἀναξίων τε καὶ μὴ μνημονεύειν, ἔνθα πάντας ἀνάγκη κατ' αὐτὸ δὴ τοῦτ' ὁμοίως τιμᾶσθαι, κἂν φαῦλός τις ὢν τύχῃ καὶ τῆς κάτω φρατρίας κἂν εἰς Κόδρον ἀνήκων. τί γὰρ 'Αχιλλεὺς μᾶλλον Θερσίτου πρὸς τὸ τὴν παρὰ τῶν Ἑλλήνων φέρεσθαι χάριν, ἂν ἐξίσης ἄμφω τοὺς Τρῶας ἑλῶσιν; ἐπειδὴ ὁ μὲν ἐκ θεῶν, ὁ δ' οὐ τοιοῦτος.

στ. Χωρὶς δὲ τούτων εἰ τοῖς ἀξίοις μόνοις ἀτελείας μετέσται, οὐκ ἔσθ' ὅ τι μᾶλλον καθ' ἡμῶν αὐτῶν ἔσται· πρῶτον μὲν γὰρ οὐδένες, εὖ οἶδα, τῶν πάντων ἔτ' ἀξιώσουσι λειτουργεῖν καὶ τὰς ἀναγκαίας εἰςφορὰς, ὡς νόμος, εἰςφέρειν, ἀλλὰ φυγῇ τὰ πράγματα φεύξονται, οἱ μὲν ἀτελεῖς δι' αὐτὸ τοῦτο, οἱ δὲ μὴ τούτου τυχόντες διὰ τὸ μηδὲ τυχεῖν ἂν ὅλως ἐξεῖναι. κἀντεῦθεν τοῖς μὲν βασκανία τις πρὸς ἐκείνους ἔσται καὶ φθόνος καὶ δυςμεναίνειν αἰεὶ καὶ πάντα τρόπον μισεῖν· τῇ πόλει δὲ, ἵνα μηδὲν δυςχερὲς εἴπω, τὸ μένειν ἐπὶ ταὐτου καὶ μὴ πρὸς ἐπίδοσιν ἄγειν διὰ τὴν τούτων ἀργίαν καὶ ἔριν. επειτ' εἰ καί τινες λειτουργοῦντες ἔσονται· οὗτοι δ' ἂν εἶεν οἱ μηδὲν ἐξ ἀτελείας εἰργόμενοι· ὅτι μὲν μικρά τις ἔσται καὶ φαύλη καὶ τοῦ μηδενὸς ὡς εἰπεῖν ἀξία ἡ παρὰ τούτων αὐτὴ συντέλεια καὶ σπου-

---

16) Ed. pr. Κτέσιππον.

δῆ, οὐδεὶς ἀγνοεῖ. πλὴν ἔστω γ', εἰ βούλεσθε, καλή τε καὶ πρέπουσα καὶ τοῖς πράγμασιν ἀποχρῶσα· πότερον οὖν τῇ πόλει κάλλιον καὶ λυσιτελέστερον καὶ πρὸς αὔξησιν μᾶλλον, λειτουργοῦντας ἅπαντας ἴσχειν ἤ τινάς; καὶ κοινῆς καὶ δαψιλοῦς ἀπολαύειν προνοίας ἢ μετρίων δή τινων τυγχάνειν τῶν σπουδαστῶν; καὶ βελτιόνων τε καὶ χειρόνων ἢ τοῦτο αὐτὸ μόνον χειρόνων; καὶ πότερον ἐπαινέτας τοὺς ἄλλους πάντας ἢ μεμφομένους κεκτῆσθαι; ἐγὼ μὲν γὰρ οἶμαι καὶ τοὺς βαρβάρους αὐτοὺς εἰκότως ἂν ἡμῖν νεμεσῆσαι, ὅτι διπλοῦ κέρδους ἁπλοῦν ἀνθειλόμεθα, καί, δέον εὖ πράττειν κατ' ἄμφω, οἱ δ' ἀπὸ μέρους ᾠήθημεν δεῖν. τὸ μὲν οὖν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς μὲν ἀτελεῖς εἶναι, τοὺς δὲ μή, ὡς οὐ μόνον οὐδενὸς ὢν ἄνω καὶ κάτω διέξεισι Δημοσθένης, ἀλλ' ὢν ἐμοῦ λέγοντος ἠκούσατ' ἀρτίως, αἰτιώτατον ἔσται τῇ πόλει, πάντας ὑμᾶς ἀκριβῶς οἶμαι [17] πεπεῖσθαι, ἀγχίνους τε ὄντας καὶ πρὸς τὴν τοῦ καλοῦ καί δικαίου καὶ συμφέροντος κρίσιν οἴκοθεν καὶ παρὰ τῆς φύσεως παρεσκευασμένους. Τὸ δὲ μηδένα τῶν πάντων ἀτελῆ κατὰ τὸν νόμον μήτε νῦν εἶναι μήτ' εἰσαῦθις ἂν τοῦτ' ἔχειν ἐξεῖναι, τοῦτ' οὖν οὕτω πολλοῦ τινος ἄξιον καὶ γέμον ἐλπίδων καὶ πάσῃ πόλει καὶ πολιτείᾳ διαφερόντως προςῆκον, ὡς τοὺς μὲν ἄλλους νόμους τοὺς μὲν ὑπὲρ τῶν ἰδίᾳ διαφερόντων ἑκάστῳ, τοὺς δὲ δημοτελεῖς τινας εἶναι συμβαίνειν, μόνον δὲ τοῦτον ἡμῖν κοινότατον καὶ λυσιτελέστατον καὶ διαρκῆ καὶ βεβαίαν καὶ διὰ πάντων ἤκουσαν τὴν ὠφέλειαν ὡς μάλιστα παρεχόμενον· στρατεύεσθαι γοῦν καὶ τριηραρχεῖν καὶ πρεσβείας τὸ μὲν πέμπειν τὸ δὲ δέχεσθαι, καὶ προςέτι συμμάχοις χρῆσθαι, σπένδεσθαι πολεμίοις, ἀμύνεσθαι πολεμίους, τῶν οἰκείων

17) Ed. pr. οἴμαι, item alio loco.

ἀντιποιεῖσθαι καὶ σώζειν, καὶ νὴ Δία γε ταὐτὰ [18]) φρονεῖν πρὸς ἀλλήλους καὶ πάντας ἓν εἶναι τὴν γνώμην, καὶ συλλήβδην εἰπεῖν ὧν δεῖ πόλει τοσῇδε καὶ τοσούτων ἐθνῶν καὶ νήσων ἐπιστατούσῃ, πάντα ταῦθ' ἑτοίμως καὶ μετὰ πολλοῦ τοῦ περιόντος καὶ βουλεύεσθαι καὶ ποιεῖν, ἐξ ἄρ' ἡμῖν τούτου τοῦ νόμου μετὰ τὴν τῆς 'Αθηνᾶς ῥοπὴν κάλλισθ' ὑπάρξει· καὶ τοῦθ' ὡς ἂν οἷός τε ὦ, πειράσομαι δεῖξαι καὶ πᾶσι ποιῆσαι καταφανὲς, ἵνα ἀκριβῶς εἰδῆτε, ὦ ἄνδρες 'Αθηναῖοι, καὶ γνῶτε, ὅσον τῷ νόμῳ τοῦ βελτίστου περίεστι, καὶ ὡς, εἴπερ τις ἀνθρώπων, Λεπτίνης δημοτικὸς καὶ περί τὴν πόλιν χρηστός.

ϛ. Πᾶσα τοίνυν πολιτεία καὶ δυναστεία καὶ ὅλως οἱ τῶν ἀνθρώπων καθένα οὐκ εἴ τι πράξουσι μόνον σκοποῦσιν, ἀλλ' εἰ συμφέρον τοῦτ' αὐτοῖς ἔσται, καὶ διὰ πάντων, ὡς εἰπεῖν, πρὸς αὐτῶν. βούλονται μὲν γὰρ, ὦ ἄνδρες 'Αθηναῖοι, καὶ μάλα βούλονται καὶ τοῦ δικαίου τυγχάνειν ἐν τούτοις [19]) καὶ μηδὲν ἐλλείπειν τούτου τοῦ μέρους, ὡς μόνην ταύτην οὖσαν πρᾶξιν ἀρίστην· ἂν δ' ἄρ' ἀμφότερα μὴ ἐξῇ, καὶ δίκαια πράττειν καὶ συμφέροντα αὐτοῖς, οἱ δ' αἱροῦνται συμφέροντα μᾶλλον ἢ δίκαια πράττειν· μᾶλλον δὲ οὐδὲ τὴν ἀρχὴν οἴονται δεῖν, ἵταν, ἃ μέλλουσι πράττειν, ἢ μὴ συμφέροντ' αὐτοῖς αἴσθωνται ταῦτ' εἶναι ἢ κατὰ σφῶν αὐτῶν. τὸ μὲν γὰρ μανία σαφὴς ἑκόντα τινὰ καθ' αὐτοῦ [20]) πράττειν αἱρεῖσθαι· τὸ δ' ὡς ἀληθῶς κουφότητος καὶ ἀνοίας καὶ τῆς περὶ τὸν Μαργίτην, ὡς εἰπεῖν, συμμορίας, εἰκῇ πονεῖν καὶ πράττειν διακενῆς καὶ εἰς οὐδὲν δέον. Λεπτίνης τοίνυν οὐ μόνον δίκαιον ἀλλὰ καὶ συμφέροντα καὶ προσέτ' αἴτιον

18) Ed. pr. ταῦτα.
19) Ed. pr. τούτοις.
20) Ed. pr. αὐτόν.

τῇ πόλει δόξης εἰςήνεγκε νόμον, τῶν μὲν ἐξ ἀρχῆς καὶ πάλαι κειμένων οὐδὲν ἐλάττω, εἰ μὴ καὶ μείζω, ὅσον δ' 'κεῖνοι παρεῖσαν οὗτος ἐξεῦρε καὶ διωρθώσατο. ἄξιον δὲ οὐ παρὰ τοῖς τῆς 'Αθηνᾶς τροφίμοις μόνοις ἡμῖν, ἀλλὰ καὶ πᾶσιν, ὡς εἰπεῖν, ἀνθρώποις εὐδοκιμεῖν. δίκαιον μὲν ἀνθ' ὧν κοινῇ πάντας λειτουργεῖν ἀναγκάζει, ὅπερ ἐστὶ δημοκρατουμένων ὡς ἀληθῶς καὶ τὴν ἰσότητα διὰ παντὸς τιμώντων, ἀλλὰ μὴ δι' ἀτελείας τὴν ἀναγκαίαν καὶ δημοτελῆ ταύτην εἰςφορὰν παραιτεῖσθαι, ὥσπερ δεδιότας, μὴ δόξωμεν εὖ ποιεῖν τὴν ἡμῶν αὐτῶν. καίτοι πῶς οὐκ ἄτοπον καὶ τοῦ δικαίως ἔχοντος πόῤῥω τῶν μὲν παρ' αὐτῆς ἀγαθῶν ἐξίσης ἡμᾶς ἀπολαύειν ἔχειν, ἡμᾶς δ'οὐκ ἐξίσου τὰ πρὸς αὐτὴν διακεῖσθαι, ἀλλὰ τοὺς μὲν λειτουργεῖν, τοὺς δὲ μή; καὶ παραπλησίους ἀλλήλοις ὄντας τῇ πρὸς ταύτην εὐνοίᾳ, ἐνταῦθα μόνον τὴν ἰσότητα φεύγειν; καὶ πολέμου μὲν ἐπιόντος πάντας ὑπὲρ αὐτῆς κινδυνεύειν αἱρεῖσθαι καὶ τῆς αὐτῆς ἔχεσθαι προθυμίας, ἐν δὲ τοῖς ἐλάττοσι τῶν πραγμάτων, καὶ κίνδυνον μὲν οὐδ' ὁντινοῦν οὐδὲ πόνον, ὠφέλειαν δ'ὅτι πλείστην τῇ πόλει καὶ ἡμῖν προξενοῦσιν, ἔπειτα πολίτας ὡς εἰπεῖν ἐξημισείας ὁρᾶσθαι; συμφέροντα δὲ μὴ μόνον τῷ συστάσεις ἀτεχνῶς τὰς λειτουργίας εἶναι καὶ μεγίστας πρὸς ἐπίδοσιν ἀφορμὰς, ἀλλὰ καὶ ὅτι μηδενὸς μὲν ἀτελοῦς ὄντος, ὡς ἔφην, πάντες λειτουργήσουσιν, ἐὰν δὲ ἀτελείας μετέχωσί τινες, οὐδὲ εἷς. εἰ τοίνυν ᾧ μέν χείρω τὰ τῆς πόλεως εἶναι συμβαίνει, καὶ πρὸς φθορὰν αὐτῇ μᾶλλον ἢ δόξαν ἑτέροις, τοῦτό τοῦ μηδενὸς ἄξιον χρῆσθαι, ὃ [21]) δὲ μείζω ταύτην [22]) ἐπιφανῶς καί βελτίω ποιεῖ καὶ τοῖς

21) Ed. pr. ὁ.   22) Ed. pr. ταῦτην.

ἅπασιν εὐθηνοῦσαν, τοῦτ' ἀνάγκη πᾶσα περὶ πάνυ [23] τοι πολλοῦ πεποιῆσθαι, εἴγ' ἡμῶν αὐτῶν λόγος ἡμῖν· οὔτ' ἀτελεῖς τινας εἶναι τὸ παράπαν προςῆκεν, ὡς οὐ μικρὰν ταύτην οὖσαν τοῖς πράγμασι βλάβην, ὅ τε νόμος οὗτος διὰ πάντων ἡμῖν συμφορώτατος ὢν, ὡς ἐξ Ἀπόλλωνος ἥκων, δίκαιος ἂν εἴη μετὰ παντὸς τοῦ συγκεχωρηκότος κύριος εἶναι καὶ τοῖς πᾶσι κρατεῖν.

η. Χωρὶς δὲ τούτων ἐκ μὲν ἀτελείας οὐδ' ὁτιοῦν ἔνεστι κέρδος τῇ πόλει, πλὴν τοῦ χάριν ἔχειν ἐντεῦθεν ἀποδιδόναι· ἀλλ' οἱ ταύτην εἰληφότες τρυφῶσιν, αἱ δὲ λειτουργίαι αὐτῇ ταύτῃ τὰ μέγιστα πάντων λυσιτελοῦσιν, ἐξ ὧν αὔξεται, συγκροτοῦσαι, τοῖς τε δρῶσιν αὐτοῖς ἰδίαν παρέχουσι δόξαν τὴν ὑπὲρ τῆς ἐνεγκούσης σπουδήν. καὶ μὴν εὐεργέτας μὲν ἔστι καὶ ἄλλως ἀμείβεσθαι, πόλιν δὲ δίχα λειτουργιῶν σωζομένην οὐδ' ἐν τοῖς μύθοις ἐγνώκειν· ἀλλὰ κἂν ἥρως οἰκήτορας ἴσχῃ, κἂν τὴν ἀγαθὴν τύχην συναιρομένην, οὐδὲν αὐτῇ πλέον ἔσται μὴ ταυτησὶ τῆς ξυμμαχίας ἐνούσης. εἰ γὰρ μήτε δημαγωγεῖν δεῖ μήτε στρατεύεσθαι μήτε [24] τριηραρχεῖν μήτε μηδὲν τῶν πάντων ποιεῖν, ἃ λειτουργιῶν μέν ἐστιν εἴδη, συστάσεις δ' ὡς ἀληθῶς τῶν πόλεων, οὐδὲν ἀλλ' ἢ σώματι δόξομεν ἐοικέναι χειρῶν τε καὶ ποδῶν καὶ προςέτ' αἰσθήσεων ἀποροῦντι. ὃ γὰρ πάντα ταῦτ' ἔστ' ἐκείνῳ, τοῦτο τῇ πόλει τὸ δι' ὧν ἔφην ὑπηρετεῖσθαι [25]. οὐ μὴν ἀλλ' εἰ καὶ μηδ' εἰςτιςοῦν μὲν τὸ παράπαν ἐλείπεθ' ἕτερος ἀποδόσεως τρόπος, ἀλλ' εἰς ἀτέλειαν πάντ' ἧγε, καὶ τοῦτ' ἦν μόνον γέρας τοῖς εὖ πάσχειν ἀξίοις, ὧν εἵνεχ' ὑπὲρ ἡμῶν προτεθύμηνται, βέβλαφθαι δ' ἂν οὐ μικρῶς ἐντεῦθεν ἡ πόλις

---

23) Ed. pr. περιπάνυ.

24) Ed. pr. μή.

25) Ed. pr. ὑπηρετεῖσθαι.

ἐδόκει· οὐδ' οὕτως ἂν μοι δοκοῦμεν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τὰ τοιαῦτ' ἀνασχέσθαι, οὐδὲ διὰ τὴν πρὸς τὸν δεῖνα ἢ τὸν δεῖνα χάριν αἴτιοι ζημίας καθεστάναι τῇ πόλει, ἀλλὰ τῶν ὑπὲρ αὐτῆς δικαίων καὶ τοῦ κοινῇ λυσιτελοῦντος πάντα θέμενοι λόγον τὸ κατ' αὐτοὺς εἰκότως ἐάσαι, ἱκανὴν ἔχοντας χάριν τὸ πόλεως τοιαύτης εὐεργέτας φανῆναι. ἐπεὶ καὶ οὕτω τιμᾶσθαι μᾶλλον περίεστ' αὐτοῖς, τῷ δοκεῖν μὴ τὴν ἀρετὴν ὥσπερ ὤνιον πεποιῆσθαι, μήδ' ὁτουοῦν ἑτέρου ἀλλὰ μεγαλοψυχίας εἵνεκα τῆς αὐτῶν καὶ τῆς πρὸς τὴν πόλιν εὐνοίας ταῦτ' ἐνδεδεῖχθαι· καθάπερ ἐπὶ τοῦ Μηδικοῦ πολέμου Θεμιστοκλεῖ 26) τῷ Νεοκλέους ὑπῆρξε, καὶ Πανσανίᾳ τῷ Κλεομβρότου καὶ ἔτι πρὸ τούτων τῷ γ' Εὐφορίωνος Κυναιγείρῳ καὶ Καλλιμάχῳ τῷ Πολεμάρχου· οὗτοι γὰρ πάντες οὔτε πρὶν ἧφθαι τῆς μάχης πρὸς ἀριστείων μέγεθος ἀφεωρακότες ἐθάῤῥησαν τὸν ἀγῶνα, οὔτ', ἐπεὶ μηκέτ' εἶναι κινδυνεύουσαν διεσώσαντο τὴν Ἑλλάδα, ἔτυχον ὧνπερ εἰκὸς, ἀλλ' ἀποχρῶσάν σφισιν αὐτοῖς ᾤοντο δόξαν τό τε μείζω στεφάνων εἰργάσθαι τό τε δι' αὐτῶν τὴν Ἑλλάδα σεσῶσθαι.

Θ. Οὐ μὴν ἀλλ' εἰ καὶ δοίημεν εἶναί τι παρ' ἀτελείᾳ συμφέρον, ὡς ἔγωγ' οὐκ οἶμαι, ἀλλὰ πρῶτον μὲν οὐχ ὅσον ἐκ λειτουργίας οὐδ' ὥστε καὶ παραβεβλῆσθαι, οὐδ' ἐγγύς· ἔπειτα τὸ μὲν εἰς πᾶσαν ἥκει τὴν πόλιν, τὸ δ' εἰς ὀλίγους δή τινας· καὶ τὸ μὲν ἥκιστ' ἂν λυμήνηται 27) παροφθὲν, ἐκ δὲ τῶν μὴ λειτουργούντων τὰ μέγιστ' αἱ πόλεις βλάφθειεν. καὶ νὴ Δία γε τὸ μὲν ταυταισὶ ξυνυπέστη· ἅμα γὰρ πόλις, ἅμα καὶ λειτουργεῖν· μᾶλλον δὲ ἢν ἀκριβῶς ἐξετάσῃς, εὑρήσεις καὶ τὸ τὰς πόλεις ἐξ ἀρχῆς γεγε-

26) Ed. pr. Θεμιστόκλει. paullo inferius προὔφηναν.

27) Ed. pr. λτμήνηται, ut

νῆσθαι λειτουργίαν ἄντικρυς οὖσαν καὶ οἷόν τινα κοινὴν τῶν ἀνθρώπων ἐπὶ συστάσει τῆς οἰκουμένης δήπουθεν εἰςφοράν· ἀτέλεια δέ τισιν ὕστερον κατὰ τὴν [28]) τῆς γνώμης ἐπινενόηται δόξαν, ὥσπερ τι φιλοτιμίας φάρμακον. ὅσον δὴ καὶ μέγιστον καὶ ἀναγκαιότατον τοῦτο καὶ τοῖς ἅπασιν ὑπεραῖρον, τοσοῦτο δεῖ καὶ ἡμᾶς παντὸς μᾶλλον προςτίθεσθαι καὶ σεμνύνειν. καὶ μὴν εἰ τῶν πραγμάτων ἐκεῖνα πλείονος ἄξια καὶ τούτοις ἐπαίνων διαφερόντως προςῆκεν, ὧν ἡγεμόνες θεοὶ, οὐκ ἂν φθάνοιμεν εὖ ἴσθι τὸ λειτουργεῖν ὅτου τις ἂν εἴποι μεῖζον τιθέντες. μὴ γὰρ οὖν οἴεσθε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὥσπερ τὰ ἄλλα καὶ τοῦθ' ἡμῖν ἐξευρῆσθαι μηδ' ἐντεῦθεν τὴν ἀρχὴν ἐσχηκέναι· ἀλλ' εἴπερ τι παρ' ἀνθρώποις διοπετὲς, καὶ τοῦτ' ἐκεῖθεν ἀφῖχθαι. εἴπερ οἱ τῶν ὅλων κύριοι θεοί τε καὶ δαίμονες οὐ μόνον οἷς τὸ πᾶν ἐξ ἀρχῆς ὑπεστήσαντο, μεγάλην καὶ θαυμαστήν τινα ταύτην εἰςήνεγκάν τε καὶ προὔφηναν λειτουργίαν τῷ βίῳ, ἀλλὰ καὶ νῦν οὐχ ἥκιστα τοῦτο δρῶσιν οἷς [29]) ἡμῶν τοσοῦτ' αὐτοῖς ἑκάστοτε μέλει, καὶ οὕτω κηδομένως ἔχουσιν, ὡς μηδὲν τῶν εἰς ἡμετέραν σύστασιν καὶ σωτηρίαν ἡκόντων μηδὲ καθ' ὅντινα δήποτε τρόπον ἐλλείπειν, ἀλλ' ἀπὸ πολλοῦ τοῦ μείζονος, ἢ ὥστε καὶ προςδοκᾷν ἐξεῖναι, τὰ παρ' ἑαυτῶν χορηγεῖν, δι' ἀλλήλων ἄμφω δεικνύντες, διὰ μὲν τῆς ἀκαμάτου καὶ συνεχοῦς ταύτης προνοίας τὸ δημιουργοὶ γεγενῆσθαι, διὰ δ' αὖ τοῦ γενέσθαι δημιουργοὶ τὸ καὶ πρὸς ἀνάγκην ἔχειν, ἡμῶν ὅσαι ὧραι φροντίζειν· ἵνα μὴ τῆς δίχα τούτων προνοίας εἰς τὸ μηδὲν ἥκωμεν, καθάπερ τι σκάφος κυβερνητῶν ἀποροῦν.

ι. Καίτοι ὅταν ἐξ ἀτελείας, ὦ Δημόσθενες, τὰ τῶν

28) Ed. pr. τὸ. 29) Ed. pr. οἷς.

λειτουργιῶν κατὰ μικρὸν ὑποῤῥέῃ, καὶ τούτων αὐτὸς ᾗς[30] σπουδαστὴς, πῶς οὐκ ἀτεχνῶς τοῖς θεοῖς πολεμεῖς, ἃ 'κεῖνοι καλῶς ἔθεσαν, ταῦτ' αὐτὸς οἷς ποιεῖς διαφθείρων καὶ τήν γε χάριν αὐτῶν τὸ κατὰ σαυτὸν ἀνατρέπων; εἰ τοίνυν τοῖς τὸ νομίσμα διαφθείρουσι, κατὰ τὸν σὸν λόγον, θάνατος ἡ ζημία, τίνος ποτ' ἄρ' αὐτὸς δίκαιος ἂν ἡμῖν εἴης τιμᾶσθαι, δι' ὧν ἀτελείας ἀντέχῃ, τά τε τῶν θεῶν ἀτιμάζων τήν τε πόλιν ἅπασαν διαφθείρων; ναὶ, φησὶ, ὑπὲρ γὰρ ὑμῶν καὶ τῶν ὑμετέρων αὐτοῖς προςηκόντων διαναστῆναι, καὶ ὧν ἑκάστοτ' ἀπολαύοντες διαγίγνεσθε· οὐδὲ γὰρ οὐδ' ἂν εἷς ἔτ' ἀξιώσαι[31]), τοῦ νόμου κρατοῦντος, μεγαλοψυχίᾳ πρὸς τὴν πόλιν ἐν τῷ τῶν πραγμάτων ἀπαιτοῦντι κεχρῆσθαι καὶ φιλοτιμήσασθαι τὰ εἰκότα, ἀλλὰ τῆς ἀτελείας ἀναιρουμένης συναναιρήσεται πάντως καὶ τὸ ὑπὲρ αὐτῆς θέλειν ὁντινοῦν προθυμεῖσθαι· τὸ δ'οὐ μόνον κέρδους ἡμᾶς ἀλλὰ καὶ δόξης ἀποστερεῖ, ὧν χάριν πάντα καὶ ποιεῖν καὶ λέγειν οἴεσθε δεῖν· εἰ τοίνυν μέλει τούτων ἡμῖν, καὶ ἀτελείας ἐξ ἀνάγκης μελήσει. Ὅτι μὲν οὖν, ὦ Δημόσθενες, οὐδένες τῶν πάντων, ὡς σὺ φῂς, ἵν' ἀτελεῖς ὦσιν, φιλοτιμίας ἅπτεσθαί μοι δοκοῦσιν, ἀλλὰ δόξης εἵνεκ' αὐτῶν καὶ τοῦ πρὸς τὴν πόλιν ζήλου καὶ φίλτρου, δῆλον ἔκ τε τῶν μετὰ τὸ πάνυ τοι πεφιλοτιμῆσθαι οὐδὲν οὐδ' ὁτιοῦν τὸ παράπαν λαβεῖν βουληθέντων, ἀλλ' αὐτὸ τοῦτο μόνον ἀποχρῆν ἡγουμένων, ὅτι περ οὕτως αὐτοῖς τὰ πρὸς τὴν πόλιν ὑπῆρξεν· ἔκ τε τῶν ἄλλου δή τινος, ὄντων μυρίων οἷς τοὺς ὑπὲρ αὐτῆς ἡ πόλις δωρεῖται, ἀλλ' οὐκ ἀτελείας ἠξιωμένων. ὅτι δ' εἰ καὶ τοῦτ' ἦν, προτετιμῆσθαι ἔδει τὸ τῇ πόλει ξυμφέρον,

30) Ed. pr. ᾗ.

31) Ed. pr. ἀξιῶσαι.

καὶ τοὔτου μαρτὺς αὐτὸς, παντὸς ὁτονοῦν τὸ συμφέρον ἀεὶ προτιθεὶς καὶ τούτῳ τὰ πρεσβεῖα διδούς· ἐπεὶ καὶ Κερκυραίους, ἐκσπόνδους ὄντας, συμμάχους εἰλόμεθ' ἡμῖν αὐτοῖς, συμφέρειν κρίναντες, ἐπειδήπερ ἴσχυον.

ια. Ἴσως τοίνυν κἀκεῖνο Δημοσθένης ἤ τις ἄλλος ἐρεῖ, ὡς εἰ μέν ἐστι λυσιτελὲς καὶ μάλιστα πολιτείᾳ προςῆκον ἑνὶ μηδενὶ τῶν πάντων ἀτελείας μετεῖναι, τί μὴ μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τοῦτο τοῖς παλαιοῖς ὥρισται νόμοις, τὸ κοινῇ συμφέρον σκοποῦσιν; νῦν δ' οἷς πολλὰ καὶ καλὰ διεξιόντες τοῦτ' οὐκ ἠξίωσαν λόγου, φαίνονται τοῦθ' ὡς ἀλυσιτελὲς παρεικότες· εἰ τοίνυν ἃ κελεύουσιν οὗτοι, ταῦτα δεῖ περὶ πλείστου [32]) ποιεῖσθαι, καὶ ὧν μνησθέντες οὐκ ἔγνωσαν, οὐδ' ἡμᾶς μεμνῆσθαι προςήκει, ἵνα μὴ νόμους τιμῶντες νόμους ἀτιμάζειν δόξωμεν· ἀλλ', ὦ 'τὰν, πρῶτον μὲν οὐ πάνθ' ἁπλῶς ἃ δεῖ τοῖς νόμοις ἐντέτακται, οὐδὲ διὰ πάντων χωροῦσιν, ὡς μηδὲν ἔξω τῆς τούτων διαγνώμης ἑστάναι, ἀλλ' ἔσθ' ἃ καὶ τούτους ἐκφεύγει· ἐξεῖναι γοῦν αὐτῶν ἀφελεῖν καὶ προςθεῖναι, ἐάν τι μὴ καλῶς ἔχον ᾖ, ἐν αὐτοῖς τούτοις εἴρηται· τὸ δ' ἔστι σφόδρα διατεινομένων μὴ διὰ πάντων ἀφῖχθαι. ἔπειτα, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐχ ὅτι μηδ' εἰςτιςοῦν τοῦτ' ἔφη τῶν νόμων, σκοπεῖσθαι δεῖ, ἀλλ' εἰ καὶ κάλλιστα καὶ δικαιότατα ἔχει, καὶ ταύτῃ τὰς ψήφους τίθεσθαι. οὕτω δ' αἰεὶ καὶ κάλλιστα ἔχει αὐτό τε ἑαυτοῦ καὶ τῶν ἄλλων, ἔκ τε ὧν αὐτὸς ἔφην ἔκ τε ὧν ὁ πολὺς καὶ παντοδαπὸς ἔδειξε χρόνος, ὥστε δέδοικα μὴ καὶ τῶν νόμων αὐτῶν τιμιώτερον δόξῃ, αὐτῷ τε τούτῳ καὶ τῷ πρεσβύτερον εἶναι, καὶ πρὶν ἢ νόμους γενέσθαι τοῦτ' ἐν ἀνθρώποις ἐνεῖναι. ἔτι τοίνυν οὐ πᾶν ὃ [33]) τούτοις παρεῖται, τοῦτ' ἤδη καὶ φαῦλον οὐδὲ παρὰ τοῦτο

32) Ed. pr. περιπλείστου. 33) Ed. pr. ὁ. Item versu seq.

τῶν ἀπειρημένων κεχρῆσθαι, ἀλλ' ὃ λυμαίνεσθαι τοῖς πράγμασι πέφυκεν ἀτεχνῶς, καὶ προςεγκαλοῦντας ἅπαντας ἴσχει, ὥσπερ αὖ τοὐναντίον πολλοῦ τινος ἄξιον· ὅθεν ἡμῖν περίεστι κέρδος, ἐάν τε φάσκωσι τοῦθ' οἱ νόμοι, ἐάν τε καὶ μή.

ιβ. Εἰ δὲ ταῦθ' οὕτω καὶ τὸ συνοῖσον πανταχῇ δεῖ ζητεῖν, περίεργον ἂν εἴη, ὅταν περὶ ὁτουοῦν ἐξέτασις ᾖ, παρέντας ὅπως τοῦτ' ἔχει ζητεῖν, ἔπειτα νόμων μεμνῆσθαι. ὡς ἔστι γε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ νόμων ἐνίους ἀλυσιτελεῖς δή τινας εὑρηκέναι, νόμων δὲ ἄλλως σώζοντας τάξιν, καὶ πράγματα ἅττα [34]) νόμων μὲν ἐκτὸς ὄντα, νόμων δὲ οὐδὲν ἧττον πρὸς τὴν ἀγαθὴν ἡμῖν συμπράττοντα τύχην, καὶ δεῖ περὶ βελτίονος ταῦθ' αἱρεῖσθαι τῶν μὴ συμφερόντων νομίμων. ἐπεὶ καὶ τὸ γεωργεῖν καὶ φυτηκομεῖν καὶ τέχναις κεχρῆσθαι οὐχ ὅτι μὴ τὴν ἀρχὴν ἐξεῦρον οἱ νόμοι, διὰ τοῦτο καὶ ἡμᾶς τούτων ἀπέχεσθαι δεῖ, ἀλλ' ὅτι μόνα ταῦτα τὸν τῶν ἀνθρώπων συνίστησι βίον καὶ τῶν καθ' ἡμᾶς πραγμάτων ἔχει τὰς ἀφορμάς, καὶ τούτων χωρὶς περιεῖναι καὶ ζῆν ὅλως οὐχ οἷόν τε. διὰ τοῦτο καὶ προςέχειν τούτοις παντὸς μᾶλλον ᾠόμεθα χρῆναι καὶ μηδ' ὁντινοῦν ἀφίστασθαι τρόπον, εἴ γε σώζεσθαι μέλλον ἡμῖν καὶ μὴ φανερῶς θανατῶμεν. τί οὖν εἰ καὶ τὸ λειτουργεῖν οὐκ ἐγγέγραπται νόμοις, καθάπερ ἐκεῖνα, καὶ προςέτι τὸ τρέφεσθαι καὶ καθεύδειν καὶ ὅσα κοινότατα καὶ τῷ τῆς φύσεως ἐνέχεται νόμῳ; οὐ μὴν ἀλλ' εἴ τις, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἀκριβῶς ἐξετάσει, καὶ πάντας ὡς ἀληθῶς εὑρήσει τοὺς νόμους οὕτω περὶ τὸ λειτουργεῖν ἔχοντας, ὡς μὴ ὅτι τοὺς ἄλλους, ἐξ ὧν ἑκάστοτε παραινοῦσι, καὶ τῆς πολιτείας ὅπως ἄριστα ἔχει ποιοῦνται λό-

34) Ed. pr. ἅτα.

γον, μετὰ πολλοῦ τοῦ περιόντος ἐνταῦθα παρακαλεῖν, ἀλλὰ καὶ τούτους αὐτοὺς τῷ ταῦτα ποιεῖν εἰς λειτουργοῦντας, ὡς ἄν τις φήσαι, τελεῖν.

ιγ. Καὶ τί δεῖ νόμους λέγειν, ὅταν καὶ Δημοσθένης αὐτὸς, ὁ δι' ὧν ἀτελείας φροντίζει τὸ λειτουργεῖν πολεμῶν, φαίνεται μάλιστα πάντων τουτὶ βεβαιῶν, νῦν μὲν δημηγορῶν καὶ γράφων καὶ συμβουλεύων, νῦν δὲ πρεσβεύων καὶ χορηγῶν καὶ διὰ πάντων τουτωνὶ λειτουργῶν, καὶ οὔτε πώποτ' αὐτὸς ἀτέλειαν αἰτησάμενος οὔτε ταύτης πέρι λόγον ποιησάμενος ὁντινοῦν, πλὴν ἐν τῷ παρόντι διὰ τὸν ἑαυτοῦ καὶ Χαβρίου [35] παῖδα Κτήσιππον τουτονί. ἄνευ δὲ τούτων εἰ κατ' αὐτοῦ τοῦτ' ἰσχυρὸν ἔχειν νομίζεις, ὅτι μὴ τοῖς νόμοις ἐγγέγραπται, λανθάνεις οὐδὲν ἧττον καὶ τά γε σὰ παιδικὰ ταύταις ὑποβάλλων ταῖς ψήφοις. καὶ τί τούτου μᾶλλον ἐντεῦθεν ἢ τῆς σῆς ἀτελείας κατηγορεῖς; οὐ γὰρ ἡ μὲν κατὰ νόμους, τὸ δ' οὔ, ἀλλ' ἐξίσης καὶ ἄμφω τῶν νόμων ἀποστατεῖ· καὶ οὐδὲν παρὰ τοῦτ' οἶμαι βελτίω ταῦτ' εἶναι καὶ χείρω καὶ αὐτὰ καθ' αὐτὰ καὶ πρὸς ἄλληλα. ἐπεὶ ἄλλως γε τοσοῦτον ἀτελείας μεῖζον τὸ λειτουργεῖν, ὡς μηδὲ παραβάλλειν ἐξεῖναι. τὸ μὲν γὰρ καὶ δίκαιον καὶ συμφέρον ὅτι μάλιστα πόλει καὶ τῆς καλλίστης καὶ γιγνομένης αἰτιώτατον τύχης, καὶ προςέτ' ἐξ ἀρχῆς καὶ παρὰ πάντα δήπου τὸν χρόνον κεκρατηκός· ἀτέλεια δὲ μὴ μόνον χθὲς καὶ πρώην εὑρέθη, ἀλλὰ καὶ τοιοῦτόν ἐστ' οὐδὲν τὸ παραπάν, τά γε πρὸς πόλιν πλὴν αὐτὸ τοῦτο μόνον, ὡς ἔφην, εἰς ὄνησιν μὲν τοῖς χρωμένοις, τῇ πόλει δὲ πᾶν τοὐναντίον, ὥστ' εἶναι πᾶσιν ἐντεῦθεν εἰκότως περὶ αὐτῶν ἀποφαίνεσθαι, τὴν μὲν οὕτως ἔχουσαν, εἰ δὲ τοῖς νόμοις ἐνῆν, διαγεγράφθαι

---

35) Ed. pr. Χαυρίου.

χρῆναι καθάπαξ τῶν νόμων· τὸ δ' ὅτι τοιοῦτον, ἐξ ἀντιστρόφου πᾶσιν ἐγγεγράφθαι τοῖς νόμοις καὶ πλείστων ὅσων ἠξιῶσθαι τῶν ψηφισμάτων, μᾶλλον δὲ νόμον αὐτὸ γεγενῆσθαι. Ὃ 36) πάλαι προςῆκον νῦν ὁ βέλτιστος οὑτοσὶ Λεπτίνης, τοῦτο μὲν ὑπὸ θεῶν κινηθεὶς, τοῦτο δὲ καὶ τούτοις εἴξας τοῖς λογισμοῖς, ἀθ' ὑπὲρ πάντας φιλόπολις ὤν, ὥσπερ ὄφλημά τι κοινὸν ἀποδεδώκει τῇ πόλει, γράψας μηδένα τῶν πάντων ἀτελείας μετέχειν, κἂν εἰ πολλάκις εὐεργετῶν εἴη τὴν πόλιν· οὐ μόνον ἵνα καὶ τῆς ἐκ τούτων προςαπολαύοι συντελείας ἡ πόλις καὶ τὸ λειτουργεῖν ἐξ ὁλοκλήρου γίγνοιτ' αὐτῇ, ἀλλ' ὅτι καὶ δέος ἐντεῦθεν οὐ μικρὸν ὑφώρμει, μὴ προϊόντος ἄρα τοῦ χρόνου, καὶ τῆς ἀτελείας οὕτω διὰ παντὸς χωρούσης, ἐκλίπῃ καθάπαξ τὸ λειτουργεῖν. καὶ τί πλέον τηνικαῦτ' ἔσται τῇ πόλει, περὶ τὰ μείζω βλαφθείσῃ καὶ ὧν ἄνευ οὐχ οἷόν τε σεσῶσθαι; ψυχὴ γὰρ πόλει τὸ λειτουργεῖν· καὶ ὡς οὐ περιεῖναι καὶ ζῆν πέφυκε σῶμα, ψυχῆς μὴ παρούσης, ὡς 37) δὲ καὶ πόλις μοι δοκεῖ, λειτουργιῶν ἀποροῦσα· εἰκότως· εἰ γὰρ χρειῶν οὐδένες ἀνθρώπων ἐλεύθεροι, πλὴν θεῶν, αὗται δὲ τὰς λειτουργίας ἀναγκαίας ὡς οὐκ οἶδ' εἴ τι ποιοῦσι, τηνικαῦθ' ἡμῖν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι λειτουργιῶν οὐ δεήσει, ἡνίκα μηδὲ χρειῶν· εἰ δὲ χρειῶν ποτ' οὐχ οἷόν τε, πῶς οἷόν τε λειτουργιῶν, συνιδεῖν οὐκ ἔχω. ὧν διὰ τὰς Δημοσθένους ἀτελείας ἡ πόλις ἐκπεσεῖν κινδυνεύει.

ιδ. Ἀλλ' ἔδει, φησὶν, ἀναμεμενηκότα τὸ μέλλον καὶ τὴν τοῦ λειτουργεῖν ἀπορίαν τηνικαῦτα εἰσάγειν τὸν νόμον· νῦν δ' οἷς πρὶν ἢ τοῦτο γενέσθαι νομοθετεῖ, ἔοικεν οὐκ ἐν καιρῷ προὔχεσθαι ταῦτα. τί οὖν κωλύει καὶ ἡμᾶς, ὦ Δημόσθενες, τοῖς αὐτοῖς πρὸς σὲ τούτοις ἐξ ἀντιστρόφου

36) Ed. pr. ὁ. 37) Ed. pr. ὡς.

χρήσασθαι λόγοις, καὶ δικαιότερόν γε ἢ σύ; ὡς ἔδει καὶ σέ γ' αὐτὸν ἀναμεμενηκότα τὸ μέλλον, εἴ γε καὶ τοῦθ' ὅλως ἐπὶ τῶν αὐτόθεν μάλιστα δήλων λέγειν ἐχρῆν, τηνικαῦτ' ἐπιχειρεῖν ἀντιλέγειν τῷ νόμῳ· νῦν δ', οἷς αὐτὸν πρὶν ἢ τοῦτο γενέσθαι διώκεις, ἔοικας οὐκ ἐν καιρῷ τὴν γραφὴν πεποιῆσθαι. εἶτα θαυμάζειν ἔπεισί μοι, πῶς οἴει, ὅτι σοι ταῦτ' ἔπεισι λέγειν, οὐ μόνον ὅτι τοῖς οἰκείοις πτεροῖς καὶ λόγοις ἁλίσκῃ, ὃ δεινότατόν ἐστι πάντων καὶ συμφορὰ τοῖς χρωμένοις, καὶ προσέτ' αὐτὸς διαφερόντως κακίζεις, τὸ μετὰ τὰ πράγματα λέγω τῷ βουλεύεσθαι χρῆσθαι, τούτου νῦν ἡμᾶς ὡς δὴ χρηστοῦ τινος ἔχεσθαι πείθων, ἀλλ' ὅτι καί, δεινὸν εἶναι φάσκων, λανθάνεις σαυτὸν ἃ μὴ ἔξεστι φάσκων. οὔτε γὰρ οὐδείς, οἶμαι, τῶν πάντων φρενῶν κύριος ὤν, ἔξον, ὅπως μὴ πείσεται κακῶς, εὖ βεβουλεῦσθαι, ὁ δ' ὅπως πείσεται κακῶς πρόσθεν ἐάσας, ἔπειθ' ὑπὲρ ἀπαλλαγῆς ἕλοιτ' ἂν βεβουλεῦσθαι, ὅτ' οὐδὲ τοῦτ' ἴσως ἐξέσται· οὔθ' ἡμεῖς, τὴν κάκιστ' ἀπολουμένην ἀτέλειαν νῦν ἔχοντες ἐκποδὼν πεποιῆσθαι, εἶτα διὰ τοὺς σοὺς λόγους ἀναμενοῦμεν τὸ μέλλον, ὥσπερ ὅτι ποτ' ἐστὶν ἀγνοοῦντες, καὶ διὰ τοῦτο τῆς ἐκεῖθεν δεόμενοι πείρας. ἄνευ γὰρ τοῦ τῆς ἐσχάτης παραπληξίας τοῦτ' ἄντικρυς εἶναι, περὶ ὧν μάλιστα ἴσμεν, ταῦτ' ἀφέντας, ἃ οὐκ ἴσμεν, διώκειν, οὐδὲ τοὺς λόγους, καθ' οὓς ἔδει ταῦθ' αἱρεῖσθαι, γιγνώσκειν ἔχω. εἰ μὲν οὖν ὡς μηδὲν μηδέπω περὶ ἀτελείας σαφὲς εἰδότας παραπέμπεις τῷ χρόνῳ καὶ ταῖς ἔπειτα ψήφοις, ἔοικας ἀγνοεῖν, ὅτου χάριν τοὺς κατ' αὐτῆς ἤδη κεκινήκαμεν λόγους. εἰ δ' ἐπισταμένους 38), ὡς ἀληθῶς οὐδὲν ἄλλο μοι δοκεῖς συμβουλεύειν ἢ ἡμῶν αὐτῶν μετὰ τὸ καθάπαξ ἐφθάρθαι πεποιῆσθαι φροντίδα. ἀλλ' οὔτε σύ γ' αὐτός, εὖ

38) Ed. pr. ἐπιστάμενος, sed ex coniectura Maii.

ἴσθι, ἄν σέ τις ἀνέλῃ, ἔπειτ' εἰς Ἄρειον πάγον οἷός τ' ἂν εἴης τουτονὶ προκαλεῖσθαι. οὐ μᾶλλόν γε ἢ οἱ μηκέτ' ὄντες τοὺς ἔτ' ὄντας ἀδικίας εἰςάγειν. τῆς τ' ἀτελείας, ὡς ἔφην, ἀνατετραφυίας τὴν πόλιν, οὐδὲν πλέον ἔσται πρὸς τὸ τὴν μὲν ἐξελεῖν βεβουλῆσθαι, ἡμᾶς δ' αὐτοὺς ἀνασώσασθαι, ἀλλὰ μεθ' ἡμῶν ἀνάγκη καὶ ταύτην ἐφθάρθαι, καθάπερ τινὰ νόσον συνοιχομένην σώματι· ὥστ' οὐχ ὁρῶ, τίν' ἔχει λόγον ὁ περὶ τοῦ μέλλοντος λόγος. διὸ καὶ τὸ νῦν ἀπολέσομεν κἀκεινο οὐχ ἕξομεν. οὐδὲ γὰρ οἷόν τε, ὡς αὐτὸς λέγεις, ἂν τὰ πάροντα τις ἀναλώσῃ πρὸς ἃ μὴ δεῖ, τῶν ἀπόντων εὐπορῆσαι πρὸς ἃ δεῖ· ἀλλ' ἕως ἂν σώζηται τὸ σκάφος, ἄν τε ἔλαττον ᾖ, τότε χρὴ καὶ ναύτην καὶ κυβερνήτην καὶ πάντ' ἄνδρα ἐφεξῆς πρόθυμον εἶναι, καὶ, ὅπως μηδεὶς μήθ' ἑκὼν μήτ' ἄκων ἀνατρέψει τοῦτο, σκοπεῖσθαι· ἐπειδὰν δὲ ἡ θάλαττα ὑπέρσχῃ, μάταιος ἡ σπουδή. εἰκότως· φαρμάκων γοῦν καὶ ποτῶν καὶ σιτίων, πρὶν μὲν ἡμῖν πεπονηρεῦσθαι τὸ σῶμα, μετέχειν οἰόμεθα δεῖν εἰς τὸ μηκέτ' ἂν ἐνταῦθ' ἐμπεσεῖν· ἂν δ' ἄρα πρότερον ἡ νόσος ἐπίῃ, οἱ δὲ πῶς οἴει καὶ τύχην καὶ ἡμᾶς αὐτοὺς δυςχεραίνομεν; καίτοι ὅταν, ὦ Δημόσθενες, σωμάτων καὶ νεῶν καὶ τοιούτων δή τινων, ὅπως αἰεὶ κάλλιστα ἔχει, τοσοῦτον ποιώμεθα λόγον, ἧπου γε πόλεως τοσαύτης καὶ τηλικαύτης καὶ οὕτω διὰ πάντων κρατίστης, ὡς καὶ θεοὺς, ἵνα μηδὲν πλέον εἴπω, περὶ αὐτῆς ταύτην πρὸς ἀλλήλους ἐρίσαι, οὐδ' ἐστὶν εἰπεῖν ὅσον ὀφείλομεν.

ιε. Ἔτι τοίνυν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, εἰ μὲν ἦν καὶ ἀτελείας ἀντιποιεῖσθαι καὶ μηδὲν εἰς τὸ λειτουργεῖν βεβλάφθαι τὴν πόλιν, μανία σαφὴς ἂν ἦν ταῦτα κωλύειν αἱρεῖσθαι, ἃ μήτε τῷ κοινῷ λυμαίνεται καὶ τοῖς μετασχοῦσιν ἔνεστι κέρδος· ὅτε δ' ἀνάγκη διὰ τὰς ἐν μέρει χάριτας κοινὴν ἡμᾶς ὑποστῆναι ζημίαν, πότερον βέλτιον καὶ λυσιτελέστερον,

πάντων ὁμοῦ ἢ λόγον ὀλίγων δή τινων σχεῖν; ἄνευ δὲ τούτων, ἀτελειῶν μὲν ἐκποδὼν γενομένων οὐδ' ἡτιςοῦν ἔσται ταῖς πόλεσι βλάβη, ἀλλὰ καὶ κέρδος οὔ τοι μικρὸν τὸ πλείους ἂν ἐντεῦθεν τὰς λειτουργίας γενέσθαι, ἐξ ὧν αἱ πόλεις συνίστανται· εἰ δ' αἱ λειτουργίαι τοῦτ' αὐτὸ πείσονται, οἰχήσονται μὲν αἱ πόλεις, οἰχήσεται δὲ καὶ τὰ τῶν πόλεων ἆθλα. οὐ γὰρ μόνον ἐξ ἀτελειῶν οὐδὲν αὐταῖς ἔπειθ' ὑπάρξει, ἀλλὰ καὶ τὸ τάχιστ' ἐφθάρθαι μᾶλλον αὐταῖς προςυπάρξει· εἴπερ ἐκ μὲν ἀτελειῶν ταῖς πόλεσιν σωτηρία, ἐν δὲ τῷ ταύτας εὖ ἔχειν καὶ τὸ ταῦτ' ἔχειν διδόναι προςέσται. εἶτα τούτων οὕτως ἐχόντων καὶ τοσαύτης ἑκατέρων οὔσης διαφορᾶς, ὡς τὸ μὲν πλείστην ὄνησιν ἔχειν, τὸ δὲ πᾶν τοὐναντίον, ἔπειθ' ἡμεῖς Δημοσθένει πεισθέντες ἢ οὐκ οἶδ' ὅτῳ καὶ φῶ, οὐχ ὃ πρὸς ἡμῶν ἐστιν ἀτεχνῶς, ἀλλ' ὃ καθ' ἡμῶν αἱρησόμεθα; καὶ ὃν ἐξ ἀρχῆς ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας αὐτῶν ἀσφαλείας τε καὶ προνοίας ἔδει νόμον τεθεῖσθαι, καὶ νῦν αὐτῷ τὰ πλείστου φασὶν ἄξια χρῆσθαι, τούτῳ χαίρειν εἰπόντες, τὴν ἐπὶ καθαιρέσει τῆς πολιτείας ἀτέλειαν ὡς πάνυ λυσιτελὲς νομιοῦμεν; δι' ἧς οὐδ' αὐτὴν ταύτην, ὡς ἔφην, ἔτ' ἔχειν τοῖς βουλομένοις ἐξέσται, ἀλλὰ πρὸς σφίσιν αὐτοῖς καὶ τήνδε προςαπολοῦσιν. καὶ τίσιν οὐκ ἂν δόξαιμεν κακοδαιμονᾶν, εἰ, τὸ συμφέρον ἡμῖν παντὸς μᾶλλον εἰδότες, ἡμεῖς δ' ἐξεπίτηδες δρῶμεν ἃ παντὸς ἡμᾶς μᾶλλον ἐκτρίψει;

ιστ. Ὅλως δὲ εἴτις ἔροιθ' ὑμᾶς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, πότερον τοῖς μὲν ἔχουσι μείζονος καὶ περιφανεστέρας καθέστηκε δόξης, τῇ δὲ πόλει μηδ' ὁτουοῦν δυςχεροῦς, πότερον ἀτέλεια καὶ τὸ μὴ λειτουργεῖν ἔτ' ἔχειν, ἢ τὸ τυγχάνειν εἰκόνων καὶ μεθ' Ἁρμοδίου καὶ Ἀριστογείτονος τὸν ἀεὶ πρεσβεύεσθαι χρόνον, εὖ οἶδ' ὅτι τοῦτ' ἂν φήσαιτ' εἰκότως· τί γὰρ δὴ βλάβος τῇ πόλει, ἐὰν οὐχ ὁ δεῖνα ἢ ὁ

δεῖνα λέγω, ἀλλ' ὁμοῦ πάντες Ἀθηναῖοι, ἢ, εἰ βούλει, πάντες ὡς εἰπεῖν ἄνθρωποι εἰκόνων ἢ στεφάνων μετάσχωσι παρ' αὐτῇ; μᾶλλον μὲν οὖν καὶ δύο τὰ πάντων κάλλιστ' ἐντεῦθεν προςγίγνεται, οὐ μόνον ἔπαινός τε καὶ δόξα, τοῖς τε ταυτὶ τιμωμένοις τῇ τε τιμώσῃ πόλει, ἀλλὰ καὶ θαυμαστή τις ἐπὶ τὰ ἴσα παράκλησις ἔσται. ὅτε τοίνυν καὶ ἄλλως ἔνι τῇ πόλει καὶ μεγαλοψυχίᾳ πρὸς οὓς ἔδει κεχρῆσθαι, καὶ μηδὲ ταύτην μηδενὶ τὸ παράπαν βεβλάφθαι, τίς ἀτελείας ἀνάγκη καὶ τοῦ τοῖς ἡμετέροις αὐτῶν ἐντεῦθεν λυμαίνεσθαι; ὥστε καὶ ἃ Δημοσθένης λαμπρῶς ἄγαν ὑπὲρ ἀτελείας προΐσχεται, τῶν ἀτοπωτάτων εἶναι φάσκων καὶ τῆς ἐς ἅπαντ' ἀνάξιον μεγαλοψυχίας ἡμῶν, ἐὰν ἃ δεδώκαμεν ἀφελώμεθα, ταῦτ' εἰς κενὸν αὐτῷ καθεστήκει[39] τοῦτον τὸν τρόπον. οὐ γὰρ μόνον τοὺς εὖ παθόντας ἀφαιρήσομεθα τοῦθ', ὡς αὐτὸς οἴεται, οὐδ', ἧς παρ' ἡμῶν ἀπέλαυσαν δόξης, ταύτης ἐκπεσοῦνται διὰ τὸν νόμον, ἀλλὰ καὶ καλλίω καὶ περιφανεστέραν ταύτην νῦν κομιοῦνται, ἀντ' ἀτελείας θαυμαστῶν τινων ἐπιγραμμάτων καὶ εἰκόνων τυχόντες, καὶ κατὰ παντὸς εἰςέπειθ' ἐστήξοντες τοῦ χρόνου· ὡς καὶ τοῖς ἐπιγιγνομένοις σαφῶς μανθάνειν ἐξεῖναι, ὁπόσον τι τούτοις ἡ πόλις τῆς ἐς αὐτὴν εἵνεκ' εὐνοίας ἐχρῆτο· ὃ τίνος ἀτελείας οὐ μεῖζον; εἴπερ ἡ μὲν οὐ διηνεκὲς οὐδὲ διὰ πάντων ἤκουσα τῷ γιγνώσκεσθαι[40]), τὸ δ' ἀθάνατον, ὡς εἰπεῖν, καὶ οὐδένα τῶν πάντων οἷόν τε λανθάνειν. οὐ μᾶλλόν γε ἢ τὴν πόλιν ὁντινοῦν ἐστι λανθάνειν. οὐκοῦν καὶ Ἐπικέρδης καὶ Λεύκολος καὶ ὅστις ἕτερος, εἰ ὅτ' αὐτοὺς ἡ πόλις ἔτιμα, δυοῖν αἵρεσις ἦν, ἢ ἀτελείας ἢ ἀνδριάντων μετέχειν, οὐκ ἂν μοι δοκοῦσι μηδ' ὅσον

39) Ed. pr. καθιστήκει.

40) Ed. pr. γιγνώσκεται, sed ex coniectura Maii.

περὶ ἀτελείας ἀκοῦσαι δεδέχθαι, ἐξὸν πολλῷ τινι μείζονι τετιμῆσθαι καὶ ὃ τοὺς μετασχόντας παραπλησίους εἶναι δοκεῖν ποιεῖ τοῖς θεοῖς· τοὺς τοίνυν τότ' ἂν οὕτω διατεθέντας καὶ ὅλῳ θυμῷ πρὸς ταῦτ' ἐσχηκότας εὖ οἶδα καὶ νῦν μὴ μόνον τῆς προσούσης ἀτελείας περὶ πλείονος ἂν πεποιῆσθαι τὴν ἐν ταῖς εἰκόσιν ἐπιτιμίαν, καὶ αὐτοὺς καὶ τούς γ' αὐτῶν παῖδας, ἐάν γε μὴ περιῶσιν, ἀλλὰ καὶ τοσοῦτον ἡσθῆναι, ὡς καὶ πλείστην χάριν ὁμολογῆσαι δήπου τῇ πόλει τοῦ τε ταυτὶ διανενοῆσθαι τοῦ τ' [41]) ἐψηφίσθαι συμφέροντα μὲν ἑαυτῇ, συμφέροντα δὲ καὶ σφίσιν αὐτοῖς.

ιζ. Ἀλλ' ὅταν, φησί, ταῦτα δῶμεν, οἱ τούτων παῖδες, ὅτι μὴ κἀνταῦθα κοινωνεῖν ἔθ' ἕξουσι τοῖς πατράσιν [42]), ὥσπερ ἐν ἀτελείᾳ, ἅτε τὰ μέγιστ' ἠδικημένοι, βοήσονται. πρῶτον μὲν οὖν, ὦ οὗτος, οὐκ οἶμαί τιν' αὐτῶν τὸ παράπαν δυσχερανεῖν, διὰ τὸ καὶ τοῖς υἱέσιν εὖ μάλα προσεῖναι τῶν γεγενηκότων τὴν δόξαν, ἀλλ' ὡς εἰκὸς αὐτοὺς ἀγαπήσειν, εἰ μόνον τηλικούτων πατέρων προσαγορεύοιντο παῖδες· ὡς γὰρ τὸ πατρὸς ἢ μητρὸς κακὰ συνειδέναι, κατὰ τοὺς ποιητὰς, καὶ τούς γε θρασυσπλάγχνους δουλοῖ, οὕτως ἡ τούτων εὔκλεια καὶ λαμπρότης ζηλωτοὺς ἄγαν παρασκευάζει τοὺς ἐξ αὐτῶν. ἔπειτ' εἰ μὲν ἁπάντων, ὧν ἀξιοῖ τοὺς εὐεργέτας ἡ πόλις, καὶ τοῖς ἐκ τούτων ἀνάγκη μετεῖναι, καὶ ταῦθ' ὥσπερ τις κλῆρος εἰς τοὺς ἐκγόνους κάτεισιν, εἰκότα ἂν καὶ οὗτοι λέγειν δοκοῖεν τούτων στερόμενοι· εἰ δ' ἐπὶ μόνης μὲν ἀτελείας τοῦτ' ἦν, ἑτέρου δὲ οὐδενὸς, αὕτη δὲ νῦν καθάπαξ ἀνῄρηται, οὔτ' ἔχει λόγον

---

41) Ed. pr. τοῦ τε ταυτὶ διανενοῆσθαι, τοῦτ' ἐψηφίσθαι.

42) Ed. pr. πατρᾶσιν.

τὰ τοιαῦτα ζητεῖν ἐθέλειν τῶν τε τῆς ἀτελείας κἂν τοῖς ἄλλοις μεμνῆσθαι. καὶ σύν γε ἔτι παραπλήσιον ἔσται ὥσπερ ἂν εἴ τις ὀλυμπιονίκου πατρὸς ὤν, ἔπειτ' ἀξιοῖ διὰ τὴν φύσιν καὶ τοῦ κοτίνου μετέχειν· ἀλλ' ἀκούσεται πάντως ὅ γε τοιοῦτος, ὡς οὐ γένους, ἀλλ' ἄθλων ἐστὶ τὰ γέρα, καὶ ὁ τούτων ἐπιθυμῶν ἐκείνοις ἐπαποδύσεται πρῶτον, κᾆθ οὕτω καὶ πρὸς ταῦτα χωρήσει. εἰ τοίνυν τὰ μικρὰ καὶ οὐ τοσούτου δή τινος λόγου (τί γὰρ δὴ πρὸς ἀνδριάντα θαλός; εἴπερ ὁ μὲν διαρκὴς [43]), θαλος δὲ κατ' αὐτὸν δὴ μόνον τὸν τοῦ προςίεσθαι χρόνον ἔχει τὸ κέρδος·) εἰ τοίνυν ἐξ ἄρα τοῦ πεφυκέναι ταῦτ' οὐχ οἷόν τε λαβεῖν μὴ καὶ πόνων ἡγησαμένων, πῶς οἷόν τε ἀκονιτὶ [44]) κεκαρπῶσθαι τὰ μείζω; καὶ μὴν εἰ ἃ τοῖς πατράσιν [45]) δίδοται γέρα, τούτων ἐπειθ' οἱ παῖδες ἀξιοῦσιν μετέχειν διὰ τὴν φύσιν, τί μὴ καὶ τῶν αὐτοῖς ἀτυχημάτων ἀξιοῦσι μετέχειν ἀπὸ τῆς αὐτῆς ταύτης αἰτίας; οὐ γὰρ ἐν μὲν τοῖς βελτίστοις εἰσὶ παῖδες, ἐν δὲ τοῖς πονηροτάτοις οὐκέτι, ἀλλὰ καὶ πολὺ μᾶλλον ἐνταῦθα δεῖ τούτους τὸ πεφυκὸς ἐνδεδεῖχθαι, εἰ μὴ μέλλοιεν ἔλαττον ἔχειν τῶν φίλων, οὓς αἱ συμφοραὶ παριστᾶσιν· εἰ δ' οὐδ' ἂν ἐν ὀνείροις συνατυχεῖν αὐτοῖς ἕλοιντο, οὔκουν γε ἑκόντες εἶναι, ὥς γε ἐγὼ νομίζω, πῶς ταῖς τούτων εὐπραγίαις δεῖν οἴονται χρῆσθαι; πῶς δ' οὐ σφίσιν αὐτοῖς περιπίπτουσιν, ὅταν τοῦτ' ἀξιῶσιν; εἴπερ ἐπὶ μὲν τῶν φαυλοτάτων ἀρνοῦνται τὴν φύσιν, ἐπὶ δὲ τῶν εὖ ἐχόντων ἄνω καὶ κάτω ταυτησὶ λόγον ποιοῦνται. ὅλως δὲ εἰ μὲν ὀρθῶς καὶ δικαίως ταύτην προΐσχονται, δεῖ δήπου ταύτης διὰ πάντων ἔχεσθαι, καὶ μὴ νῦν μέν, νῦν δ' οὔ· εἰ δὲ κέρδους εἵνεκα μόνου πρὸς αὐτὴν καταφεύ-

43) Ed. pr. διαρκῆς, sed ex coniectura Maii.

44) Ed. pr. ἀκονητί.

45) Ed. pr. πατρᾶσιν.

γουσιν, ἄλλως δὲ οὐδαμῶς, λανθάνουσι σφᾶς αὐτοὺς ταύτης οὐδὲν ἧττον ἀλλοτριοῦντες ἢ συνιστάντες· οὔκουν οὐδὲ προςέχειν τὸν νοῦν αὐτοῖς δεῖ τὰ τοιαῦτα προκαλουμένοις.

ιη. Ἔτι τοίνυν κἀκεῖθεν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, μάλιστ' ἔχοιτ' ἂν συνιδεῖν ὃ λέγω, καὶ τὸ συμφέρον ἐξ ἀνάγκης νομοθετεῖν, ὅτι πλὴν ἀτελείας πάντα τἆλλα 46) πρὸς τοὺς εὐεργέτας ἔσθ' ἡμῖν ποιητέα, ἂν τοὺς ἡμετέρους προγόνους ὁποῖοί τινες περὶ ταῦτ' ἦσαν ἐνθυμηθῶμεν, ὅτε καὶ τὰ τῆς πόλεως ὡς μάλιστα ἤνθει, καὶ τὸ πρὸς ταύτην ἐπιδείκνυσθαι καὶ φιλοτιμεῖσθαι φιλοτιμότερόν πως καὶ μετὰ μείζονος ἀπήντα παρασκευῆς· ἐκεῖνοι τοίνυν καὶ ἀγχινοίᾳ καὶ συνέσει καὶ τοῖς ἄλλοις ἀγαθοῖς τῶν ἁπανταχῇ πάντων κρατοῦντες, καὶ πᾶσαν πολιτικῆς ἀρετῆς ἐπιστήμην ἐν τῇ ψυχῇ φέροντες, μᾶλλον δ' αὐτὸ τοῦτο ψυχὴ τῶν πραγμάτων καὶ δοκοῦντες καὶ ὄντες, οὐ μόνον ὅπως ἑαυτῆς ἀξίως ἡ πόλις εὖ πράττοι 47) καὶ διαγίγνοιτο, ἀλλ' ὅπως καὶ τῶν παρὰ τῆς τύχης εὐποιϊῶν μειζόνων αἰεὶ διὰ πάντων πειρῷτο, τοῦτ' ἔχοντες προὔργου, αὐτοί τε πάνθ' ὑπὲρ αὐτῆς καὶ ποιεῖν καὶ λέγειν ᾤοντο χρῆναι, μηδὲν τῶν ὅσα πρὸς εὐδαιμονίαν τοῦ κοινοῦ φέρει μηδ' ὁπωςτιοῦν παριέντες, τούς τε πρὸς αὐτὴν ὁτιοῦν ἀγαθὸν διαπραξαμένους, καί πολίτας λέγω καὶ ξένους, καὶ γενομένους τοῖς πράγμασιν ἐν καιρῷ, ὁμοῦ μὲν ἀμειβόμενοι τῆς σπουδῆς, ὁμοῦ δὲ καὶ πρὸς τὸ μέλλον καὶ αὐτοὺς καὶ τοὺς ἄλλους ἐπὶ τὰ ἴσα καὶ μείζω παρακαλοῦντες, μεγίσταις ὅτι μάλιστα καὶ φιλοτιμοτάταις ἐδωροῦντο τουτουσὶ ταῖς τιμαῖς, τοῦτο μὲν χαλκοῦς ἐπ' ἀγορᾶς ἱστάντες, τοῦτο δὲ παρέδρους τοῖς ἐν ἀκροπόλει θεοῖς καθιστάντες, τοὺς δὲ μεγάλων καὶ θαυμαστῶν καὶ τῶν αὐτῶν τοῖς θεοῖς

---

46) Ed pr. τ' ἄλλα. 47) Ed. pr. πράττει.

ἀξιοῦντες τῶν προςρημάτων, ἔστι δ' οἷς καὶ χρήματα ὅτι πλεῖστα διδόντες· καὶ γὰρ πλέθρα τῆς μὲν πεφυτευμένης, τῆς δὲ καὶ ψιλῆς· οἱ δὲ σίτησιν ἢ στεφάνους ᾐροῦντο, καὶ ἄττα τοιάδε· ταῦτ' ἦσαν αἱ τηνικαῦτα τῆς πόλεως ἀμοιβαὶ πρὸς τοὺς ἑκάστοτ' εἰς αὐτὴν καλοὺς κἀγαθούς· οὕτως Ἐρεχθεὺς ὁ τῆς Ἀθηνᾶς, οὕτως Ἁρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων· Περικλέα δὲ τὸν Ξανθίππου τίς οὐκ οἶδε τῶν πάντων Ὀλύμπιον προςρηθέντα κατὰ ταὐτὰ 48) τῷ Διί; ἀτελείας δὲ οὐδ' εἰςτισοῦν, μὰ τοὺς θεούς, λόγος τότ' ἦν οὐδ' ἐξέτασις, οὐδ' ἠξίουν ἐντεῦθεν δήπου ποιεῖσθαι τὰς δωρεάς· οὐχ ὅτι ταύτην ἠγνόουν, ἀλλ' ὅτι σαφῶς ᾔδεσαν, ὡς ἐν μὲν τῷ ταῦθ' ἅπερ ἔφην διδόναι οὐδ' ὁτιοῦν ἔσται βλάβος τῇ πόλει, ἐν δὲ τῷ τοὺς δεῖνας ἢ τοὺς δεῖνας εἰς ἀτέλειαν ἄγειν οὐ μικρά τις ζημία. ἡ γὰρ τῶν λειτουργιῶν κατὰ βραχὺ δήπουθεν σπάνις καὶ τὸ ταῦθ' ἅπερ ἔφην ἔχειν διδόναι προϊόντος ἀναιρήσει τοῦ χρόνου, πάντων ἀτελῶν καταστάντων. ἔπειτα κἀκεῖνο προςῄδεσαν καὶ σφόδρα γε πεφυκὸς ἐν ἀτόποις, εἰ, ὧν ἐνεδείξαντό τινες ἀγαθῶν εἰς τὴν πόλιν, τούτων εἵνεκ' αὐτῇ παραίτιοι κατασταῖεν ζημίας διὰ τὰς ἀτελείας, δέον, εἰ ταῦτ' ἔπειτ' ἔμελλον ἔσεσθαι, μηδὲ τὴν ἀρχὴν εἰς εὐεργέτας τελέσαι. πῶς οὖν οὐκ ἄτοπον, τοὺς μὲν οὕτω διακειμένους τῶν πάλαι μηδεμίας μὲν ἡςτινοςοῦν ὑπερβολῆς ἐν ταῖς ἀμοιβαῖς ἀποσχέσθαι, ἀτελείας δὲ μηδαμοῦ τὸ παράπαν μηδ' ὁπωςτιοῦν μνημονεῦσαι, ἡμᾶς δὲ τοὺς τἀκείνων μάλιστα πάντων καὶ στέργοντας καὶ θαυμάζοντας, καὶ νόμον τοῦ τί δεῖ ποιεῖν ταῦθ' ἡγουμένους, ἔπειτα ταύτῃ κεχρῆσθαι καὶ τὰς τιμὰς ἐντεῦθεν ὁρίζειν, ὥσπερ ἐκείνων κατεγνωκότας, ὅτι μὴ τοῦτο συνεῖδον, ἢ συνιδόντες ὑπὸ βασκανίας ἀπεῖπον. καίτοι ὅταν

---

48) Ed. pr. ταῦτα.

μὲν [49]) τούτους ὡς διὰ πάντων κρατίστους θαυμάζωμεν, καὶ μιμεῖσθαι διὰ πάντων ὀφείλομεν τούτους, ἵν' ἃ τοῖς λόγοις κοσμοῦμεν, βεβαιῶμεν τοῖς ἔργοις· ὅταν δὲ ἃ 'κείνοις ὡς μὴ καλῶς ἔχοντ' ἀπείρηται, ταῦθ' ἡμεῖς ὡς ἔχοντα καλῶς ἀσπαζώμεθα, θατέρῳ δυοῖν ἐνεχόμεθα, ἢ τῷ περὶ τὰς κρίσεις ἐσφάλθαι ἢ περὶ τὰς μιμήσεις ἐψεῦσθαι.

ιθ. Ὅλως δὲ εἰ μὲν ἀτέλεια κάλλιστον καὶ λυσιτελέστατον καὶ πολιτικῇ μάλιστα πρέπον, οὐχ ἡμᾶς ἔδει μόνους, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἀλλὰ καὶ πάντας τοὺς ἄλλους ταυτησὶ λόγον ποιεῖσθαι, ὡς ἄν τινος κοινωφελοῦς [50]) καὶ διὰ πάντων χωροῦντος. εἰ δ' οὐδένες ἄχρι τοῦ δεῦρο πλὴν ἡμῶν ἐπὶ ταῦτα προήχθησαν (μηδ' ἔτ' ἔπειτα προαχθεῖεν [51]), ὦ δέσποινα Ἀθηνᾶ), τί μόνοι τῶν πάντων ἡμεῖς τὰ τοιαῦτα νοσοῦμεν, ἐκτὸς εἰ μόνοι τῶν πάντων ἡμεῖς μισεῖν ἡμᾶς αὐτοὺς ἀξιοῖμεν. οὐ δήπου, φησὶν, οὐδὲ ταῦθ' ἡμᾶς ἐγκαλεῖσθαι χρεών. εἰ μὲν γὰρ, τῶν αὐτῶν ἐθῶν τε καὶ νόμων ἅπασιν ὄντων, ἔπειθ' ἡμεῖς μόνοι τῶν πάντων ἀτελείας εἰχόμεθα, πονηροί τινες ἂν ἦμεν εἰκότως, οἷς οὐκ ἐξῆν ἐγχειροῦντες καὶ παρὰ τὸν κοινὸν πολιτευόμενοι νόμον. εἰ δὲ πολλή τις ἐνταῦθα διαφορὰ, καὶ τοὺς μὲν τούτοις, τοὺς δ' ἐκείνοις ἴσμεν χρωμένους, καὶ πάντας ἁπλῶς οἷς ἐκ πολλοῦ δοκιμάσειαν, τί δεινὸν, εἰ, παρ' οὐδέσι τῶν ἄλλων ἀτελείας νομιζομένης, μόνοις ἡμῖν ταύτης ἔνεστι λόγος; οὐδὲ γοῦν Λακεδαιμονίοις οὐδὲ Θηβαίοις οὐδ' οἷςτισιν ἄλλοις ἐγκαλεῖν ἔχομεν διὰ ταῦτα, ἀλλὰ τῷ τῶν πραγμάτων ἐξ ἀρχῆς ἐσχηκότι διδόναι. ὡς μὲν οὖν, ὦ Δημόσθενες, ἕκαστοι πρὸς ἀλλήλους ταύτῃ διΐστανται, ὁμολογῶ καὶ αὐτὸς, ἐπεὶ μηδὲ νομοθέτας κέκτηνται τοὺς αὐτοὺς, ἀλλ' οἱ μὲν τοὺς, οἱ δὲ τοὺς, ὅπως ἡ τύχη καὶ ὁ συμπίπτων χρόνος ἑκάστοις

49) Ed. pr. μὴν.

50) Ed. pr. κοινοφελοῦς.

51) Ed. pr. προαχθοῖεν.

παρεσκευάκει. σοῦ δ' ἂν ἡδέως πυθοίμην, εἰ ἐν οἷς οὗτοι διΐστανται, πότερα τῶν λυσιτελούντων ταῦτ' ἐστιν ἢ τῶν ἰδίᾳ καὶ κοινῇ λυμαινομένων τοῖς πράγμασι. εἰ μὲν γὰρ τῶν λυμαινομένων ἐρεῖς, πρῶτον μὲν ἐπιεικῶς ἄτοπον καὶ δεινὸν, διὰ τούτων ἡμᾶς ἐπὶ τὰ ἴσα πείθειν ἐπιχειρεῖν καὶ κακῷ τὸ κακὸν, ὡς λόγος, ἰᾶσθαι, ἀλλὰ μὴ διὰ τῶν βελτίστων ἐντεῦθεν ὡς μάλιστ' ἀπάγειν καὶ τούτοις ὡς οἷόν τε προσάγειν. ἔπειτα μετὰ τῆς ἀτελείας καὶ ταῦτ' ἐξαίρειν ὥσπερ τινὰς Κῆρας προσῆκε τοῦ βίου καὶ παραπέμπειν εἰκότως εἰς τὸ τῶν ποιητῶν ὄρος καὶ κῦμα· μὴ γὰρ οὖν εἴη μηδὲν τὸ παράπαν, ὃ [52]) δημοσίαν ἴσχει τὴν βλάβην. εἰ δὲ ταῦτα μὲν κοινοῦ τινος κέρδους εἵνεχ' εὑρέθη, καὶ τοῦ τὰ γιγνόμενα δύνασθαι συντελεῖν, ἀτελείας δὲ οὐδὲν μᾶλλον ταῖς λειτουργίαις ἐχθρὸν (ὅταν δὲ ταύτας λέγω, τὴν πόλιν λέγω, δι' ὧν ταύτῃ τὸ σώζεσθαι)· τί περιττὰ συλλογίζῃ καὶ σοφιστὴς ὧν οὐκ ἔξεστι γίγνῃ, τὴν μὲν πρὸς ἃ μὴ χρὴ παραβάλλων, ἡμᾶς δ' ἐντεῦθεν ὡς ἀγαθοῦ τινος ταύτης ἀντέχεσθαι πείθων; τὸ δ' ἐστὶν ἀτεχνῶς ἐπίβουλον, καὶ πειρωμένου τὴν πόλιν ἐσχάτοις περιβάλλειν κακοῖς. ὥσπερ γὰρ τὸ τοῖς ἀδικοῦσιν ἐπεξιέναι καὶ πολεμεῖν διὰ πάντων αἱρεῖσθαι οὐδ' ἂν εἷς φαίη, μὰ τοὺς θεοὺς, μὴ οὐχὶ τιμῶντος τοῦτ' εἶναι τοὺς νόμους, οὕτως ἐάν τις τοῖς λυμαινομένοις τῇ πόλει μετὰ πολλοῦ τοῦ περιόντος συνηγορῇ, τεκμήριον ἐναργὲς παρέχεται γνώμης οὐχ ὑγιοῦς καὶ τὰ δεινότατα καθ' ἡμῶν τεχνωμένης. καίτοι ὅταν διὰ τὴν ἐξ αὐτῶν βλάβην ἐκτρεπώμεθα σφᾶς, τίνος ἂν εἰκότως ἄξιος εἴη ὁ δι' ὧν τούτοις συνηγορεῖ αὐτός τε τοιοῦτος ὢν καὶ τούς γ' ἄλλους ἐπὶ τὰ ἴσα παροτρύνων; ἐπεὶ καὶ τὸ συκοφαντεῖν καὶ δωροδοκεῖν καὶ ἀσελγαίνειν καὶ λάθρα τοῖς πολεμίοις κεχρῆ-

52) Ed. pr. ὁ.

σθαι καὶ φάρμακα καθ' ὁτονοῦν συντιθέναι καὶ νὴ Δία γε λῃσταὶ καὶ τοιχωρυχοὶ καὶ τοῦ πονηροῦ κόμματος ὁστισοῦν τότε μᾶλλον μισοῦνται καὶ δίκην ὑπέχουσιν μείζω, ὅταν οἷς δρῶσιν ἐγκαλύπτεσθαι δέον καὶ τρέμειν, οἱ δ' 53) ἐπὶ τούτοις τοσοῦτο φρονοῦσιν, ὡς καὶ σεμνύνειν ταῦτ' ἐθέλειν πρὸς πάντας· διττὰ δήπου νοσοῦντες, κακίαν καὶ θράσος, καὶ μηδ' ἑκάτερον συνιέντες, ἀλλὰ καὶ δίκην τείνοντες ταύτην τὸ δημοσίᾳ σφᾶς αὐτοὺς ἐξελέγχειν.

κ. Καὶ μὴν οἷς ἡμᾶς κἀκείνως φενακίζειν ἐπιχειρῶν οἴει λανθάνειν, τούτοις οὐδὲν ἧττον ἁλίσκῃ πονηρευόμενος, καὶ κατ' αὐτὸς σαυτοῦ μᾶλλον ἢ ἡμῶν αὐτῶν. οὐ γὰρ ὡς ἔννομόν τι καὶ τῆς ἐκεῖθεν ἐξημμένον ἀνάγκης ἔχων ἀτέλειαν δεῖξαι, οὐδὲ τοὺς ταύτης πέρι διαγορεύοντας νόμους εἰς μέσον θεῖναι, κἀντεῦθεν, ὡς νομίζεις, ἐξελέγξαι Λεπτίνην, σὺ δὲ καὶ οὕτως οὕτω σφόδρ' ἑτέρως ποικίλλεις καὶ περιάγεις τὸν λόγον, ὡς καὶ πείθειν ἔχειν ἐκ τοῦ παραχρῆμα δοκεῖν καὶ τοὺς μὴ πάνυ τοι προςεσχηκότας ἑτοίμως χειροῦσθαι· εἰ γὰρ οἱ μὲν νόμοι κελεύουσι, φῄς, διαῤῥήδην βεβαίας εἰς τέλος εἶναι τοῖς εἰληφόσι τὰς δωρεάς, καὶ μηδὲ καθ' ὅντινα δήποτε τρόπον ταυτασὶ κεκινῆσθαι, ὁ δέ, ἃς δεδώρηταί τισιν ἀτελείας ἡ πόλις ἐν πάντι τῷ παρασχόντι, ταύτας δι' ὧν νομοθετεῖ νῦν ἀκύρους καθάπαξ ποιεῖ καὶ νῦν καὶ εἰςαῦθις, πῶς οὕτω παραβαίνων τοὺς νόμους καὶ κατὰ τοῦτο δίκαιος ὢν τὴν τῶν παρανομούντων καὶ αὐτὸς ὑποσχεῖν, ἔπειθ' οἷος ἔσται περὶ ὧν συμβουλεύει παρ' ἡμῶν πεπιστεῦσθαι; οὐ ταῦτα λέγεις ἄνω καὶ κάτω στρέφων καὶ συνεχῶς ἐρωτῶν, εἰ μὴ δίκαιον τοὺς εὖ πεπονθότας διὰ τέλους εὖ πάσχοντας εἶναι καὶ μετέχειν ἐς ἅπαν τοῦ γέρως; ἔχε δὴ καὶ σκοποῦ 54)· ἐπέταξεν ὁ τοὺς νό-

53) Ed. pr. οἵ δ'.

54) Ed. pr. σκοπὸν .

μους τιθεὶς, μὴ χρῆναι τὰς δωρεὰς ἀφαιρεῖσθαι· ἀτελείας δὲ οὐδ' ὁντινοῦν τὸ παράπαν ποιεῖται λόγον, ἀλλ' ἁπλῶς οὑτωσὶ δωρεῶν, πλὴν εἰ λάθρ' αὐτὸς λέγοντος ἤκουσας. τί οὖν ἃ μὴ 'κεῖνος ἐμνήσθη, ταῦτ' αὐτὸς κακῶς ὑφαρπάζεις, καὶ τὰ μὴ δοκοῦντα τοῖς νόμοις ὡς νόμοις δοκοῦντα λέγεις, ὁμοῦ μὲν τούτους ἐντεῦθεν συκοφαντῶν, ὁμοῦ δὲ καὶ ἡμᾶς ἐλέγχων μηδὲν εἵνεκα νόμων ἐπισταμένους;

κα. Εἰ δὲ τοῦτο λέγεις, ὡς ἐν τῷ δωρεὰς εἰρηκέναι συμπεριειλήφει καὶ ταύτην· δῶρον γὰρ δήπου καὶ τοῦτο· ἐκεῖνο πάντως ἐροῦμεν, ὡς οὐχ ὃ [55] τοὺς μὲν εἰληφότας ἰδίᾳ σεμνύνει, τῷ δὲ παρασχόντι κοινῇ λυμαίνεται δήμῳ, τοῦθ' ὡς ἀληθῶς δωρεὰ, ἀλλ' ὃ καὶ τούτοις κἀκείνοις πρὸς κέρδους ἐστίν· ὡς ἐκεῖνό γε δωρεὰ μὲν τοῖς λαβοῦσι, πρὸς δὲ τὴν πόλιν ζημία. ταύτην δῆτα καὶ πάντες οἱ νόμοι φασὶ δωρεὰν, καὶ ὅπως μηδεὶς ἐκπεσεῖται ταύτης ἐφρόντισαν, ἅτε κοινοὶ παιδευταὶ καὶ κηδεμόνες τῶν ἡμῖν προσηκόντων· ἀτέλεια δὲ εἰ μὲν τῇ πόλει ξυμφέρει, δωρεὰ προσειρήσθω καὶ τῶν ἐχόντων ἀναφαίρετος ἔστω. εἰ δὲ λυμαίνεται καὶ διαφθείρει καὶ πάντα ποιεῖ, τί παραλογισμοῖς τισι κεχρημένος, ὥσπερ παρεγγέγραπτόν τινα καὶ ὑποβολιμαίαν, φιλονικεῖς ταύτην εἰσποιῆσαι τοῖς νόμοις; ὁρᾷς ὅπως διὰ σαυτοῦ τὸ ξίφος ἐπὶ τοὺς ἄλλους ὠθεῖς, καὶ παίειν ἑτέρους [56] δοκῶν αὐτὸς ὑφίστασαι τὰς πληγάς; ὑπὸ τοῦ θρασυτάτου τῆς γνώμης καὶ τοῦ φιλονικεῖν ἔχειν ἀσχέτως, μὴ ὅ τι τοῖς σοῖς λόγοις παρὰ τῶν ἄλλων ἀπαντήσεται ξυνιείς· ὁποῖον δὴ κἀκεῖνο, καὶ ταῦτά φασι γυμνασίου· οὐ γὰρ ἀνέχεται Δημοσθένης, ὡς ἔοικεν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἑνί γέ τῳ καὶ δυοῖν δόξαι κακὸς, ἀλλ' ἐκ περιουσίας τοῦτο ὢν ἐληλέγχθαι [57]. πρὸς γὰρ αὖ τοῖς ἄλλοις, οἷς κατὰ Λεπτίνου

55) Ed. pr. ὁ.

56) Ed. pr. ἑτέροις.

57) Ed. pr. ἐληλέχθαι.

χρησάμενος ἔγνω πᾶσαν μὲν αἰτίαν ἐπενεγκὼν, ἐκ δ' ἄρα πασῶν ταῖς ἀληθείαις ἀποκρουσθεὶς, ὁ δὲ καὶ παρανόμων ἀξιοῖ τοῦτον γεγράφθαι, ἐφ' ᾧ καὶ αὐτὸς νῦν μᾶλλον ἢ πρόσθεν τἀληθοῦς καταψευδόμενος ἔσται. τί γάρ φησι· χρὴ τοίνυν Λεπτίνην μὴ πρότερον τιθέναι τὸν ἑαυτοῦ νόμον, πρὶν τὸν παλαιὸν τοῦτον ἔλυσε γραψάμενος· νῦν δὲ μαρτυρίαν καθ' ἑαυτοῦ καταλείπων ὅτι παρανομεῖ, τουτονὶ τὸν νόμον ὅμως ἐνομοθέτει· καὶ ταῦτα ἑτέρου κελεύοντος νόμου, καὶ κατ' αὐτὸ τοῦτο ἔνοχον εἶναι τῇ γραφῇ, ἐὰν ἐναντίος ᾖ τοῖς πρότερον κειμένοις νόμοις. χρὴ μὲν οὖν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ μάλιστα χρὴ, τὰ τοιαῦθ' 58) οὕτως περαίνειν, καὶ τοῦτον τὸν τρόπον αἱρεῖσθαι νομοθετεῖν, καὶ τὸν μὴ ταύτῃ γε παρεσκευασμένον, ἀλλ' ὁμόσε χωροῦντα, πρῶτος ἔγωγ' αὐτὸς ἕλοιμ' ἂν παρανόμων, ὅτι μὴ συνίδοι τὸ δέον. ἀλλ' οὐ Λεπτίνης τοιοῦτος. πόθεν; πολλοῦ γε καὶ δεῖ· εἰ μὲν γὰρ ἀτέλειαν ὁ νόμος ἐκέλευεν εἶναι, ὁ δ'οὐ προςεῖχεν, ἀλλὰ καὶ πρὶν ἢ λελυκέναι τὸν νόμον καὶ δεῖξαι μὴ καλῶς εἰρηκότα τἀναντία νομοθετεῖν αὐτὸς ᾤετο χρῆναι, μαρτυρίαν καθ' ἑαυτοῦ 59) καταλείπει ὅτι παρανομεῖ· νῦν δὲ οὔτε νόμος ἦν ὁ κελεύων, οὔθ' οὗτος δήπου παρανομεῖ τοιαῦτα νομοθετῶν· οὐ μᾶλλόν γε ἢ Σόλων ὁ παλαιός· ἀλλ' εἰ χρὴ τἀληθὲς εἰπεῖν, ὁ τἀναντία τοῖς φανεροῖς φρονῶν καὶ τὸ μὲν κοινῇ σῶζον τὴν πόλιν οὐ μὰ Δία σκοπῶν, ὅ 60) δὲ πρὸς ὀλέθρου ταυτηὶ καθειστήκει, πᾶσαν εἰςφέρων ὑπὲρ τούτου σπουδὴν, καὶ τῷ τοῖς λόγοις ᾗ βούλεται δύνασθαι χρῆσθαι 61) νῦν μὲν πρὸς τὸ δοκοῦν ἑαυτῷ μεμνημένος τῶν νόμων, νῦν δὲ τοὺς οὐκ ὄντας νόμους εἰς νόμους τιθείς. ὁποῖος αὐτὸς εἴ· ὥςθ' ὅταν

58) Ed. pr. τοιαῦτ'.
59) Ed. pr. ἑαυτὸν.
60) Ed. pr. ὁ.
61) Ed. pr. χρήσθαι.

ταῦτ', ὦ Δημόσθενες, λέγεις, σαυτοῦ κατηγορεῖς, οὐ Λεπτίνου· εἴ γε ὁ μὲν οὐ νόμου δή τινος περὶ ἀτελείας κειμένου, ἀλλ' ἔθους χθὲς καὶ πρώην, ὦ Ζεῦ, εἰςκεκωμακότος τῇ πόλει, τὸν ὑπὲρ τῆς πολιτείας τοῦτον εἰςήνεγκε νόμον, [ὃν] κάλλιστον καὶ δικαιότατον πάντες ἂν φαῖεν· σὺ δ' αὐτὸν ἐλέγχειν ἐπιχειρῶν οὐ νόμῳ τοῦτο ποιεῖς, ἀλλὰ κενοῖς τισι λόγοις καὶ μύθοις παράγων, νόμων μὲν καὶ ἀληθείας καθάπαξ ἀποστατοῦσι, ψεύδους δὲ καὶ παρανομίας μεστοῖς, κἂν χρησμῶν οὐδὲν ἧττον τούτοις αὐτὸς ἰσχυρίζῃ.

κβ. Καὶ οὐ τοῦτο μόνον, ἀλλὰ καὶ ταύτῃ μάλιστα καταψεύδῃ Λεπτίνου, ὡς ἐν τῷ δυςμεναίνειν ἰδίᾳ τισὶν, οὐ τῷ τῆς πόλεως προνοεῖσθαι, τεθεικότος τὸν νόμον. ἐπεὶ ὅτι γε τοῦτ' ἐστι, καὶ οὐχ ὧν αὐτὸς εἵνεκα φάσκεις ἐπὶ ταῦτα προήχθη, δῆλον ἐντεῦθεν· πρῶτον μὲν ὅτι πᾶς ὁτῳοῦν χαλεπαίνων κατ' αὐτοῦ μόνου χρῆται τοῖς λόγοις, καὶ τοῦτ' ἀντὶ πάντων ἐσπούδακεν, ὅπως βέλτιστον μὲν ἑαυτὸν διὰ πάντων, ἐκεῖνον δὲ παμμίαρον καὶ κάκιστον ἀνθρώπων ἀποφανεῖ, ἐλέγχων, ἐγκαλῶν, διαβάλλων, πᾶσιν οἷς ἔξεστι κατατρέχων, οὐ μέντοι, μὰ Δία, νομοθετῶν. οὐ γὰρ οἷόν τε ταὐθ' ὁμοῦ συνελθεῖν, νόμον καὶ τὸ γεγράφθαι· τὸ μὲν γὰρ ἔλεγχός ἐστι καὶ διαβολὴ πονηρίας καὶ τοῦ κακόν τινα εἶναι, ὁ δὲ κοινή τις πρὸς μὲν τὰ βέλτιστα προτροπὴ, τῶν δὲ χειρίστων ἀπαγωγὴ, ὡς τὰ μὲν φεύγειν, τὰ δ' αἱρεῖσθαι· πῶς οὖν ἤμελλε δήπου Λεπτίνης, ἀφεὶς οἷς ἐγκαλεῖν εἶχεν ἐπεξιέναι, τούτοις ὅπως ἔσονται βέλτιστοι παραινεῖν; καὶ οὓς κακῶς πεπονθότας ἥδιστ' ἂν εἶδε, τούτων ὡς ἑταιροτάτων τε καὶ φιλτάτων ἀντιποιεῖσθαι; οὐκ ἔστι ταῦτα, οὐκ ἔστιν· εἰ δ' ὁ μὲν, ὅπως μηδεὶς ἀτελὴς εἴη τῶν πάντων θέμενος νόμον, αἰτιώτατος ἄλγους τοῖς ἀτελείας κεκτημένοις κατέστη, σὺ δ' ἐντεῦθεν ῥᾷστα συλλογίζῃ τὸ μῖσος, ὥρα σοι καὶ περὶ πάντων

ὡς εἰπεῖν τῶν νομοθετῶν ταῦτ' ἐψηφίσθαι, καὶ δίκην ἀπεχθείας καὶ τούτοις λαχεῖν, ὅτι σωφροσύνης πέρι καὶ δικαιοσύνης καὶ τῶν ἄλλων διεξιόντες οὐ πᾶσιν ἁπλῶς εἰσι δήπου κεχαρισμένοι, ἀλλὰ τοῖς εὖ ἥκουσι τρόπων· ὡς τούς γε πονηροτάτους καὶ τἀναντία τοῖς νενομισμένοις φρονοῦντας οὐδ' ἔστιν εἰπεῖν ὅπως ἀηδῶς ἔχουσι τούτοις.

κγ. Ἔπειτα εἴ σέ τις, ὦ Δημόσθενες, ἔροιτο, τίνες ποθ' οὗτοι, οὓς δυςχεραίνων Λεπτίνης τὸν νόμον ἔγραψεν, οὐκ ἄν μοι δοκεῖς ἔχειν εἰπεῖν· ἀλλ' ὅτι μὲν εἰσὶ τινὲς, ἁπλῶς οὕτως εἰρήκεις, τίνες δὲ οὗτοι, λέγειν οὐκέτ' ἀξιοῖς· οὐ τῷ μὴ βούλεσθαι Λεπτίνην ἐκ περιουσίας ἐλέγχειν, ἀλλὰ τῷ μηδέν τι περὶ αὐτῶν σαφὲς ἔχων εἰπεῖν, ἔπειτ' ἐκ περιουσίας αὐτὸς ἐληλέγχθαι[62] βούλεσθαι. οὐ γὰρ, ἂν εἶχες ὀνομαστὶ τούτων μεμνῆσθαι, σιγᾷν ἠνέσχου, οὐδ' ἂν παρόντων ἐφείσω, ὃ καὶ μὴ παρόντων ὡς ἂν παρόντων εἰς τοὺς περὶ τούτων λόγους ἐμπίπτων· οὐ μόνον ὅτι πάντων μάλιστα τὰ τοιαῦτ' αὐτὸς ἑτοιμότατος εἶ, ἀλλ' ὅτι σοι καὶ τοῦτο πρὸς τὸν ἀγῶνα τὸν σὸν συνήρατ' ἂν οὐ μικρῶς. νῦν δ' οἷς ἀνωνύμως προηνέγκας, οὐ μόνον ἀπειθοῦντας ἅπαντας ἔχεις, ἀλλὰ καὶ δόξαν παρέχεις μηδόλως τούτους αὐτοὺς εἶναι, ἀλλ' ὑπὸ σοῦ συντεθεῖσθαι. οὕτω διὰ μὲν τοῦ μεμνῆσθαι μόνον προστρίψασθαι δόξαν οὐ καλὴν ἐθέλων Λεπτίνῃ, διὰ δ' αὖ τοῦ[63] μὴ πρὸς ὄνομα φάσκειν αὐτὸς τὸν ἔλεγχον φεύγων, ἔλαθες, ὦ Δημόσθενες, καὶ σαυτὸν ὡς οὐκ ἀληθῆ λέγεις ἐλέγξας, καὶ Λεπτίνην ὡς ἀληθῶς ἀλλ' οὐχ ἡττώμενος πάθους εἰςῆγε[64] τὸν νόμον· Καὶ τὴν μὲν ἐκ Μυλίτου φασὶ Διοτίμαν, ἐπεὶ δέκα ἔτη ἀναβαλέσθαι τῇ πόλει δυνηθεῖσα τῆς νόσου οὐχ

62) Ed. pr. ἐληλέχθαι. 63) Ed. pr. αὐτοῦ.
64) Ed. pr. εἰσῆχε.

οἷα θ' ὑπῆρξε καὶ τὸ πᾶν ἐξειργάσθαι, οὐδὲ τοῦτ' εἰργάσθαι νομίσαι, οὐδὲ γενέσθαι τοῖς πράγμασιν ἐν καιρῷ· ὥστε διχόθεν αὐτὴν βεβοῆσθαι, ἔκ τε ὧν ἐδυνήθη τοσοῦτον, ἔκ τε ὧν ὅπως οὐ τὸ πᾶν ἐδυνήθη· ἡ δ' ὥσπερ μηδὲν ἐπιδεδειγμένη οὕτω δυσχεραίνουσα ἦν· σὺ δὲ τοσοῦτον χρόνον νοσοῦσαν ἐξ ἀτελείας τὴν ἐνεγκαμένην ὁρῶν, οὔτ' αὐτὸς ᾤου δεῖν ταύτης ἀπαλλάξαι τῆς νόσου, καὶ ταῖς τῶν λόγων ἐπῳδαῖς ὡς εἰκὸς ὑπὲρ ταύτης κεχρῆσθαι· ῥᾴδιον ὂν πάντος μᾶλλον· τόν τε καλὸν κἀγαθὸν τουτονὶ Λεπτίνην, κάλλιστα πάντων καὶ τῇ τῶν θεῶν τοῦτ' εἰργασμένον προνοίᾳ, ἥδιστα ἂν, εἴπερ ἦν, εἰς τοὺς Σικελικοὺς ὥσας κρατῆρας, πανταχόθεν ἐπιχειρῶν τοῦτον ἐλαύνειν [65]), καὶ πᾶσιν οἷς ἔξεστι διαβάλλων, ὅπως τὸν μὲν, ὦ θεοὶ καὶ νόμοι, δοῦναι δίκην παρασκευάσῃς, ὡς δι' ὧν εἰσηγεῖται τοῖς πράγμασι δυσμενῆ· ἀτέλειαν δ' ὥσπερ τινὰ φυγάδα καὶ ὑπερόριον καταγαγεῖν αὖθις τῇ πόλει, προπίνων ἐντεῦθεν Κτησίππῳ τὸ ταύτης συμφέρον.

κδ. Ἀλλὰ γὰρ τὸ προσγράψαι, φησὶ, μηδὲ τολοιπὸν ἐξεῖναι δοῦναι, ἢ θανάτου τὸν τἀναντία γεγραφότα τιμᾶσθαι, οὐ μόνον τυράννου δίκην τὸ ταῦτ' ἔχειν συνήθως ἐν τῷ τοῦ καιροῦ φιλοτιμεῖσθαι καλοῦντι, ἀλλὰ καὶ τὸ κατ' ἐξουσίαν ἀνειρήκει τῇ πόλει. εἰ μὲν οὖν καθάπαξ ἡμᾶς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, Λεπτίνης μεγαλοψυχίας ἀπείργει, ὡς μήτε τοὺς εὐεργέτας ἀντευποιεῖν οἵους τ' εἶναι, μηθ' ὅλως τοὺς εὖ πάσχειν ἀξίους τοῖς γιγνομένοις δωρεῖσθαι, ἀγνωμοσύνης ἂν εἰκότως φέροιτο μέμψιν καὶ τοῦ μηδέν τι τῶν δεόντων συμβεβουλευκέναι δύνασθαι, καὶ δεῖ τοῦδε τῷ νόμῳ νόμων ἐξούλης λαχεῖν. εἰ δὲ πλὴν ἀτελείας πάντων εἶναι λέγει κυρίους, καὶ σίτησιν ἐν πρυτα-

65) Ed. pr. ἐλαῦνειν.

νείῳ καὶ συνοικίας καὶ ἀρχὰς καὶ γῆς πλέθρα καὶ πάντα τὰ τοιαῦθ' οἷς ἔξεστι νέμειν, ποῦ ταῦτ' ἐστιν ἐγκαλεῖσθαι δίκαιος;' ὥσπερ ἂν εἰ καὶ ἰατρὸν ἠξίους κακίζειν, ὡς ἀσιτίαν παντελῆ τοῖς κάμνουσιν ἐπιτάττει, παρὰ τὸ μὴ συγχωρεῖν τοῖς βλάπτουσι χρῆσθαι· ἢ καὶ γεωργὸς ἐδόκει σοι φαῦλος καὶ ταῖς ἀρούραις παντάπασι πολεμῶν ὁ τῶν λυμαινομένων ἐκκαθαίρων τὴν βλάστην. ἐγὼ δὲ καὶ τοῦτο λέγω, ὡς εἰ μὲν παρανόμως, ὦ Δημόσθενες, γράφῃ τὸν νόμον, τί περὶ τοῦ μέλλοντος δυςχεραίνεις; αὐτὸ γὰρ τοῦτο τὸ παρανομοῦντ' αὐτὸν εἶναι τὸ μηδὲ τὸ παράπαν εἶναι τοῦτόν ἐστι· μάταιον οὖν περὶ τοῦ μὴ νῦν ὄντος ὡς ἔτ' ἐσομένου φροντίζειν· εἰ δ' εὖ ἔχειν τοῦτον ὁμολογεῖς, καὶ τὸ μηκέτ' ἂν ἐξεῖναι λελύσθαι 66) τοῦτον οὐδὲν ἧττον προςωμολόγηκας· οὐ γὰρ δὴ νῦν μὲν φήσεις τοῦτον λυσιτελεῖν, ὕστερον δὲ οὐκέτι, ἀλλὰ τὸν αὐτὸν διὰ τέλους εἶναι προςῆκεν, εἴ γε μέλλει ταῖς ἀληθείαις τὸ πρόςρημα σώζειν.

κε. Ἐκεῖνο δ' ἴσως ἐρεῖς, ὡς εἰ τῷ νόμῳ τὸ δίκαιον πρόςεστι, καὶ σύνοιδε Λεπτίνης βεβαίως καὶ ἀσφαλῶς ἔχοντι, τοῦ χάριν καὶ τῆς εἰςέπειτ' ἀσφαλείας προςδεῖν τούτῳ νομίζει; οὐδεὶς γὰρ τῶν νομοθετῶν περὶ ὧν ἔθεσαν νόμων ταύτην ἔσχον τὴν γνώμην, οὐδ' ἐγγὺς, ἀλλ' ἀποχρῆν ᾤοντ' αὐτοῖς, εἰ μετὰ τοῦ δικαίου πᾶσι προςφέροιντο· νῦν δ' οἷς αὐτὸς μόνος τὰ τοιαῦτα διανοῇ, ἔοικας οὐκ ἀγαθὴν περὶ τοῦ νόμου δόξαν κεκτῆσθαι. ὡς μὲν οὖν ὁ νόμος κάλλιστα καὶ δικαιότατα καὶ ἀσφαλέστατα πάντων ἔχων κοινωφελές 67) ἐστιν ἀγαθὸν, οὐ μόνον, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἐξ ὧν ἔφην γέγονε δῆλον, ἀλλὰ καὶ οἷς ἐδείξαθ' ὑμεῖς, τῷ τοιοῦτον εὐθὺς ὁρμῇ τινι θεοφορήτῳ καὶ

66) Ed. pr. λελῦσθαι.

67) Ed. pr. κοινοφελές.

παντὶ δεδέχθαι θυμῷ, ὡς καὶ τῆς συνήθους χειροτονίας καὶ ψήφου κοινῆς αὐτὸν ἀξιῶσαι. ὅτι δὲ οὐκ ἀπὸ[68] λόγου καὶ τὸ τοῖς μὲν ἄλλοις ἅπασι νόμοις μηδὲν μηδ' ὁτιοῦν προςγεγράφθαι, αὐτῷ δὲ μόνῳ τοῦτ' ἐκ περιουσίας ὑπάρξαι, οὐχ ὅπως εἴσεσθε σαφῶς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἀλλὰ καὶ φήσετ', εὖ οἶδα, μὴ χρῆναι ταῦτ' ἄλλως ἢ τοῦτον ἐσχηκέναι τὸν τρόπον, εἰ τὰς αἰτίας ἀμφοῖν λογιεῖσθε. εἰ γὰρ δὴ Σόλων μὲν καὶ Λυκοῦργος, καὶ ὅστις ἕτερος τῶν νομοθετῶν, οὐδεμιᾶς τινος ἐπικειμένης ἀνάγκης, ἀλλ' ἀπὸ δημοτικωτάτου τῆς γνώμης ἐπὶ τοὺς νόμους ἦκον καὶ τὰς κοινὰς εἰςηγήσεις· Λεπτίνης δ' ὑπ' ἀνάγκης καὶ τοῦ μηκέθ' οἷός τε κινδυνεύουσαν ὁρᾶν ἐξ ἀτελείας τὴν πόλιν· καὶ οἱ μὲν οὐδένα τῶν πάντων δι' ὧν ἐνομοθέτουν ἐλύπουν· οὐδὲ γὰρ οὐδὲ γερῶν ἀπεστέρουν· ὁ δὲ πᾶν τοὐναντίον πολλοὺς καὶ παντοδάπους τοὺς ταύτης διὰ τῶν νόμων ἐκπεπτωκότας, ἐκπεπολεμωκὼς ἑαυτῷ· οὔτ' ἐκείνους ἐχρῆν, διὰ τὸ μηδὲ τηνικαῦτα τοὺς ἀντιλέγοντας ἴσχειν, πρόνοιαν τοῦ μέλλοντος ἡντινοῦν πεποιῆσθαι· οὔκουν οὐδὲ πεποίηνται· οὔτε τούτῳ, διὰ τὸ πολλούς τινας τούτους κεκτῆσθαι, σεσιγῆσθαι τὸ μέλλον· οὔκουν οὐδὲ σεσίγηται· ἀλλ' ὥσπερ τις ἄριστος ἰατρὸς, οὐ νόσους ἀκούμενος μόνον, ἀλλὰ καὶ φάρμακα ἄττα[69] πρὸς τὸ μέλλον ἐπιδιδοὺς, καὶ προςέτι κελεύων μὴ δι' ὧν ἡ νόσος ἐπῄει σιτίων, τούτων μηδ' ὁπωςτιοῦν διὰ βίου μετέχειν ἐξεῖναι, ἐφ' ᾧ μὴ τῶν αὐτῶν καὶ αὖ πεπειρᾶσθαι· ὡς[70] δὲ καὶ Λεπτίνης, γράψας μηδένα εἶναι ἀτελῆ, ὁ δὲ μηδὲ τολοιπὸν ἐξεῖναι δοῦναι προςγράφει, τό τε νῦν εἶναι τό τ' ἐςαῦθις εἶναι καθάπαξ ἀσφαλιζόμενος, καὶ τὰ μὲν τῆς πόλεως αἰεὶ προμηθούμενος, τὰ

---

68) Ed. pr. ἄπο.
69) Ed. pr. ἄτα.
70) Ed. pr. ὧς.

νείῳ καὶ συνοικίας καὶ ἀρχὰς καὶ γῆς πλέθρα καὶ πάντα τὰ τοιαῦθ' οἷς ἔξεστι νέμειν, ποῦ ταῦτ' ἐστιν ἐγκαλεῖσθαι δίκαιος;' ὥσπερ ἂν εἰ καὶ ἰατρὸν ἠξίους κακίζειν, ὡς ἀσιτίαν παντελῆ τοῖς κάμνουσιν ἐπιτάττει, παρὰ τὸ μὴ συγχωρεῖν τοῖς βλάπτουσι χρῆσθαι· ἢ καὶ γεωργὸς ἐδόκει σοι φαῦλος καὶ ταῖς ἀρούραις παντάπασι πολεμῶν ὁ τῶν λυμαινομένων ἐκκαθαίρων τὴν βλάστην. ἐγὼ δὲ καὶ τοῦτο λέγω, ὡς εἰ μὲν παρανόμων, ὦ Δημόσθενες, γράφῃ τὸν νόμον, τί περὶ τοῦ μέλλοντος δυςχεραίνεις; αὐτὸ γὰρ τοῦτο τὸ παρανομοῦντ' αὐτὸν εἶναι τὸ μηδὲ τὸ παράπαν εἶναι τοῦτόν ἐστι· μάταιον οὖν περὶ τοῦ μὴ νῦν ὄντος ὡς ἔτ' ἐσομένου φροντίζειν· εἰ δ' εὖ ἔχειν τοῦτον ὁμολογεῖς, καὶ τὸ μηκέτ' ἂν ἐξεῖναι λελύσθαι [66] τοῦτον οὐδὲν ἧττον προςωμολόγηκας· οὐ γὰρ δὴ νῦν μὲν φήσεις τοῦτον λυσιτελεῖν, ὕστερον δὲ οὐκέτι, ἀλλὰ τὸν αὐτὸν διὰ τέλους εἶναι προςῆκεν, εἴ γε μέλλει ταῖς ἀληθείαις τὸ πρόςρημα σώζειν.

κε. Ἐκεῖνο δ' ἴσως ἐρεῖς, ὡς εἰ τῷ νόμῳ τὸ δίκαιον πρόςεστι, καὶ σύνοιδε Λεπτίνης βεβαίως καὶ ἀσφαλῶς ἔχοντι, τοῦ χάριν καὶ τῆς εἰςέπειτ' ἀσφαλείας προςδεῖν τούτῳ νομίζει; οὐδεὶς γὰρ τῶν νομοθετῶν περὶ ὧν ἔθεσαν νόμων ταύτην ἔσχον τὴν γνώμην, οὐδ' ἐγγὺς, ἀλλ' ἀποχρῆν ᾤοντ' αὐτοῖς, εἰ μετὰ τοῦ δικαίου πᾶσι προςφέροιντο· νῦν δ' οἷς αὐτὸς μόνος τὰ τοιαῦτα διανοῇ, ἔοικας οὐκ ἀγαθὴν περὶ τοῦ νόμου δόξαν κεκτῆσθαι. ὡς μὲν οὖν ὁ νόμος κάλλιστα καὶ δικαιότατα καὶ ἀσφαλέστατα πάντων ἔχων κοινωφελές [67] ἐστιν ἀγαθὸν, οὐ μόνον, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἐξ ὧν ἔφην γέγονε δῆλον, ἀλλὰ καὶ οἷς ἐδείξαθ' ὑμεῖς, τῷ τοιοῦτον εὐθὺς ὁρμῇ τινι θεοφορήτῳ καὶ

---

66) Ed. pr. λελῦσθαι.

67) Ed. pr. κοινοφελές.

παντὶ δεδέχθαι θυμῷ, ὡς καὶ τῆς συνήθους χειροτονίας καὶ ψήφου κοινῆς αὐτὸν ἀξιῶσαι. ὅτι δὲ οὐκ ἀπὸ [68] λόγου καὶ τὸ τοῖς μὲν ἄλλοις ἅπασι νόμοις μηδὲν μηδ' ὁτιοῦν προςγεγράφθαι, αὐτῷ δὲ μόνῳ τοῦτ' ἐκ περιουσίας ὑπάρξαι, οὐχ ὅπως εἴσεσθε σαφῶς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἀλλὰ καὶ φήσετ', εὖ οἶδα, μὴ χρῆναι ταῦτ' ἄλλως ἢ τοῦτον ἐσχηκέναι τὸν τρόπον, εἰ τὰς αἰτίας ἀμφοῖν λογιεῖσθε. εἰ γὰρ δὴ Σόλων μὲν καὶ Λυκοῦργος, καὶ ὅστις ἕτερος τῶν νομοθετῶν, οὐδεμιᾶς τινος ἐπικειμένης ἀνάγκης, ἀλλ' ἀπὸ δημοτικωτάτου τῆς γνώμης ἐπὶ τοὺς νόμους ἧκον καὶ τὰς κοινὰς εἰςηγήσεις· Λεπτίνης δ' ὑπ' ἀνάγκης καὶ τοῦ μηκέθ' οἷός τε κινδυνεύουσαν ὁρᾶν ἐξ ἀτελείας τὴν πόλιν· καὶ οἱ μὲν οὐδένα τῶν πάντων δι' ὧν ἐνομοθέτουν ἐλύπουν· οὐδὲ γὰρ οὐδὲ γερῶν ἀπεστέρουν· ὁ δὲ πᾶν τοὐναντίον πολλοὺς καὶ παντοδάπους τοὺς ταύτης διὰ τῶν νόμων ἐκπεπτωκότας, ἐκπεπολεμωκὼς ἑαυτῷ· οὔτ' ἐκείνους ἐχρῆν, διὰ τὸ μηδὲ τηνικαῦτα τοὺς ἀντιλέγοντας ἴσχειν, πρόνοιαν τοῦ μέλλοντος ἡντινοῦν πεποιῆσθαι· οὔκουν οὐδὲ πεποίηνται· οὔτε τούτῳ, διὰ τὸ πολλούς τινας τούτους κεκτῆσθαι, σεσιγῆσθαι τὸ μέλλον· οὔκουν οὐδὲ σεσίγηται· ἀλλ' ὥσπερ τις ἄριστος ἰατρὸς, οὐ νόσους ἀκούμενος μόνον, ἀλλὰ καὶ φάρμακα ἄττα [69] πρὸς τὸ μέλλον ἐπιδιδοὺς, καὶ προςέτι κελεύων μὴ δι' ὧν ἡ νόσος ἐπῄει σιτίων, τούτων μηδ' ὁπωςτιοῦν διὰ βίου μετέχειν ἐξεῖναι, ἐφ' ᾧ μὴ τῶν αὐτῶν καὶ αὖ πεπειρᾶσθαι· ὥς [70] δὲ καὶ Λεπτίνης, γράψας μηδένα εἶναι ἀτελῆ, ὁ δὲ μηδὲ τολοιπὸν ἐξεῖναι δοῦναι προςγράφει, τό τε νῦν εἶναι τό τ' ἐςαῦθις εἶναι καθάπαξ ἀσφαλιζόμενος, καὶ τὰ μὲν τῆς πόλεως αἰεὶ προμηθούμενος, τὰ

68) Ed. pr. ἄπο.
69) Ed. pr. ἄτα.
70) Ed. pr. ὡς.

δὲ καὶ τοὺς ἐς νέωτα παραπλησίους Δημοσθένει τὰ τοιαῦτ ἐσομένους ἀνείργων. εἰκὸς γάρ.[71]), μᾶλλον δὲ πᾶσα ἀνάγκη, τὸν ἀεὶ χρόνον καὶ χρηστοὺς καὶ φαύλους ἐνεῖναι τῇ πόλει· εἰ δὲ καὶ τυραννίδος εἰς θέσιν νόμων ἐδέησεν ὁστιςοῦν [72]), τί καινὸν εἰ καὶ τῆς εἰςέπειτ' ἀσφαλείας ὑπὲρ τοῦ κοινῇ λυσιτελοῦντος ἐδεήθη Λεπτίνης; ἀλλ' οὐ περὶ τῷ νόμῳ, μὰ τοὺς θεούς, ὡς ἄν τις φῇ, δεδιώς· ὁ γὰρ παρ' ὑμῶν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ τῆς ὑμετέρας ψήφου παντὸς μᾶλλον ἐπὶ τῷ βέλτιστος εἶναι τὸ συγκεχωρηκὸς ἐσχηκώς, τί παρὰ τοῦτο φαῦλος ἂν ὁ δεῖνα ἢ ὁ δεῖνα ληρῇ;

κστ. Οὕτως, ὦ Δημόσθενες, ἃ μὲν ὑπὲρ αὐτὸς σαυτοῦ [73]) λέγειν ἐδόκεις, ταῦθ' ὑπὲρ Λεπτίνου λέγων ὡς κάλλισθ' εὑρέθης· καὶ οἷς τοῦτον αἱρήσειν ἤλπισας, τούτοις αὐτὸς καθάπαξ ἑάλως. καὶ ἀτελείας μέν, ὑπὲρ ἧς πάντ' αὐτὸς καὶ ποιεῖν καὶ λέγειν ᾤου δεῖν, ταύτης οὐδὲν ἐξωλέστερον ὦπται· ὃν δ' εἰςενήνοχε νόμον Λεπτίνης, τούτου μηδὲν ἀναγκαιότερον χρῆσθαι. ὥστε σοι καὶ χάριν ἂν εἰκότως ἔχοι Λεπτίνης οἷς ὅτι πλέον ἐντεῦθεν τοῦτον σεμνύνεις ἢ εἰ συνειρήκεις τὸ ἐξ ἀρχῆς. τότε μὲν γὰρ καὶ χαρίζεσθαι ἂν ἴσως ἐδόκεις, καί τις ἀφῆκε βέλος ἐξ ἀφανοῦς· νυνὶ δὲ ἀνύποπτος ἡ μαρτυρία, ὡς ἄρα τῶν βελτίστων καὶ λυσιτελεστάτων ἀνήρ, τῷ καὶ παρὰ τῶν ἐχθρῶν αὐτῷ ταῦτ' ἐψηφίσθαι.

---

71) Ed. pr. εἰκὸς γὰρ εἰκὸς. Fortasse autem scribendum εἰκὸς γάρ ἐστι.

72) Ed. pr. οἷςτιςοῦν.

73) Ed. pr. σαυτόν.

Ueber
die Logiſten und Euthynen der Athener,
mit einem Vorwort und einem Anhang.

Von

Aug. Böckh.

Hermanns erſtem Angriff auf das Corpus inscriptionum Graecarum hatte ich aus Widerwillen gegen Streitigkeiten nur eine kurze Erklärung entgegengeſetzt; eine ausführliche Analyſe der Recenſion unternahm Meier, worin Hermanns Verfahren treffend gewürdigt iſt. Hermann würde, wie er uns verſichert, geſchwiegen haben, wäre er nicht zum Antworten veranlaßt worden durch eine Stelle in Meiers Recenſion meines Werkes, in welcher dieſer erklärt, um dem Wunſche einiger Männer, denen er Achtung ſchuldig ſei, zu genügen, füge er noch etwas über den Oedipus auf Kolonos bei. Aus dieſer Aeußerung deutet ſich Hermann, es ſei ein in ſehr unlöblicher Abſicht geſchloſſener Bund vorhanden, gegen ihn, ſo viel ich verſtehen kann; dieſem an Geiſterſcherei grenzenden Wahne alſo verdanken wir es, daß er alles bis zur Analyſe in dieſer Angelegenheit geſchriebene zuſammen drucken ließ, die Analyſe mit verſpottenden und herabwürdigenden, aber keinesweges widerlegenden, vielmehr höchſt oberflächlichen Anmerkungen, deren Gedankenloſigkeit mehrmals unglaublich iſt *), begleitete, hierzu den Epilog der Meierſchen Recenſion,

*) Man ſehe außer den in dieſer Abhandlung vorkommenden Proben Meiers Replik gegen Hermann (A. L. Z. 1826. N. 152. 153.), die auch einiges hier Beſprochene berührt, mir aber erſt nach Abfaſſung dieſer Abhandlung zu Geſicht gekommen iſt.

Digitized by Google

ebenfalls mit Anmerkungen, und zwei eigene Abhandlungen, über die Sigeiſche Inſchrift und über die Logiſten und Euthynen, hinzufügte, und eine Vorrede über den Zweck der Philologie, über ſeine perſönlichen Verhältniſſe zu mir und über die Analyſe ſelbſt, dazu ſchrieb. In Verfolgung meines Zweckes, der Herausgabe der Griechiſchen Inſchriften, begriffen, fühlte ich keine Luſt, einem ſo leicht zuſammengeſetzten Buche eine Schrift von ungefähr gleichem Umfange entgegenzuſtellen: aber ganz zu ſchweigen ſchien nach wiederholter Aufforderung zu milde; ich habe mir daher den Stoff getheilt, und alles auf die Inſchriften unmittelbar bezügliche dem Orte wohin es gehört, nehmlich der Vorrede und den Zuſätzen zum erſten Bande des Corp. Inscr. vorbehalten, wo es mit möglichſter Umgehung einer directen Polemik abgehandelt werden wird; und dort wird ſich außer dem übrigen einſtweilen von Meier ins Licht geſetzten, was ich bis zur größten Klarheit zu bringen hoffe, ſo daß von Hermanns Tadel kaum drei Zeilen ſtehen bleiben werden, auch zeigen, wie unhaltbar die vorgetragene Erklärung der Sigeiſchen Inſchrift iſt, worauf Hermann dennoch ein großes Gewicht zu legen ſcheint. Uebrig bleiben noch in Bezug auf mich die über den Zweck der Philologie und die perſönlichen Verhältniſſe vorkommenden Aeußerungen, und die Abhandlung über die Logiſten und Euthynen, nebſt einigen den Oedipus auf Kolonos betreffenden Bemerkungen in der Widerlegung des obgenannten Epilogs: dieſe Sachen haben mit den Inſchriften keinen Zuſammenhang, außer daß, wie es ſich mit der Attiſchen Oberrechnungsbehörde verhalte, bei der Erklärung einer Inſchrift von mir aus meiner Staatshaushaltung der Athener als ausgemacht vorausgeſetzt worden iſt. Dieſe Vorausſetzung rechtfertige ich nun in folgender Abhandlung gegen die Hermanniſche Schrift, um mich in den Zuſätzen zu den Inſchriften darauf beziehen zu können, und ſchicke nur wenige Bemerkungen über den Zweck der Philologie voran,

wobei Erläuterungsweiſe das, was über den Oedipus auf Kolonos zu ſagen, ſeine Erledigung erhält: perſönliche Verhältniſſe werde ich leicht berühren, nur Einiges, was freylich mehr die Perſonen als die Wiſſenſchaft betrifft, nothgedrungen im Anhang erörtern. Den Ton, den ich gewählt habe, muß, wer die Hermanniſche Schrift geleſen hat, gemäßigt finden.

Mit guter Ueberlegung, aber ohne mich in Auseinanderſetzungen einzulaſſen, die hier auf einigen Seiten eben ſo wenig gründlich geführt werden können, als, was Hermann in ſeiner Vorrede gegeben hat, gründlich iſt, ſetze ich voraus, daß die Philologie in Bezug auf ein beſtimmtes Volk in einem verhältnißmäßig abgeſchloſſenen Zeitalter die geſchichtlich wiſſenſchaftliche Erkenntniß der geſammten Thätigkeit, des ganzen Lebens und Wirkens des Volkes iſt. Dies Leben und Wirken, natürlich auch mit dem, was dadurch erzeugt iſt, iſt die von der Philologie zu betrachtende Sache: es iſt aber entweder ein Praktiſches, wodurch die Familien- und Staatsverhältniſſe geſchaffen werden, oder ein Theoretiſches, in Religion, Kunſt und Wiſſen. Daß die Sprache, als Form des Gedankens, zu dem Gebiete gehöre, welches ich hier kurz Wiſſen genannt habe, kann leicht gezeigt werden; folglich gehört auch ſie mit zur Sache, welche die Philologie zu betrachten hat, wie ich ſelbſt ſchon früher ſchriftlich bemerkt habe, und muß als Sache von dem Philologen nachconſtruirend erkannt werden; wodurch die Grammatik in die Reihe der ſachlichen Theile der Philologie eintritt, welchen als bloß formale nur Hermeneutik und Kritik gegenüberſtehen. In wiefern aber die Aeußerungen der Thätigkeit eines alterthümlichen Volkes großentheils in Sprachdenkmälern überliefert ſind, die auch die nicht ſprachlichen Thatſachen und Gedanken, welche der Philolog wieder erkennen ſoll, enthalten, wird die Sprache der Philologie zugleich Mittel zum Wiedererkennen faſt aller übrigen Erzeugniſſe des Alterthums,

und die Philologie muß aus den Sprachdenkmälern, ohne beim Verſtehen der Sprache ſelbſt ſtehen zu bleiben, das ganze Gebiet der Thatſache und des Gedankens darſtellen, allerdings, was den Betrieb der Einzelnen betrifft, mit der möglichſten von Hermann empfohlenen Theilung der Arbeit; nur darf dieſe nicht fabrikmäßig zu ſehr ins Kleine gehen, wie etwa wo Nadeln gemacht werden, der eine Dräthe ſchmiedet, der andere zuſpitzt, der dritte Köpfe dreht, der vierte ſie aufſetzt, ſondern jeder tüchtige Gelehrte muß zugleich beſtrebt ſeyn ſich die Umſicht des Fabrikherrn zu erwerben und einen großen Ueberblick zu gewinnen, ohne welchen er ein bloßer Handwerker ſeyn wird. Aber ſchon die Sprache an ſich, nicht als Mittel zur Erlangung der übrigen Kenntniſſe betrachtet, ſondern als Form des Gedankens, führt den Grammatiker darauf, daß er auch die Sachen, inwiefern dieſe der Sprache entgegengeſetzt werden, kennen lernen müße, weil die Form des Gedankens nicht vollkommen erkannt werden kann, wenn der Gedanke nicht ergriffen worden iſt; und endlich kann der Philolog kein Sprachdenkmal verſtehen oder beurtheilen, das iſt, weder Auslegung noch Kritik üben, wenn er ſich nicht den Gedankenkreis des Volkes, wozu auch die Thatſachen gehören, im möglichſten Umfange angeeignet hat. Denn der Schreibende in irgend einer Zeit ſetzt bei dem Leſenden nicht blos die Kenntniß der Sprache ſondern überhaupt den geſammten gemeinſamen Ideenkreis voraus, und wer in ſpäterer Zeit den Schriftſteller verſtehen oder beurtheilen will, muß jene Vorausſetzungen deſſelben ſich erſt wieder erworben haben, ehe er ein einigermaßen genügendes Verſtändniß gewinnen kann. Hieraus entſteht alſo auch für die Erklärung und Kritik der Schriftſteller das Bedürfniß, die nöthigen Vorbegriffe in Rückſicht der Sachen in eben dem Grade als die Sprache inne zu haben; und wird auch der größte Theil dieſer Vorbegriffe erſt mittelſt der Sprache erworben, ſo muß das erworbene doch

wieder zur nähern Beſtimmung der Sprache ſelbſt zurückwir⸗ken; ſo daß in ununterbrochener Fortſchreitung die Sprache den Inhalt lehrt, und der Inhalt wieder zum Verſtändniß der Sprache beiträgt, und ſo immerfort die Erkenntniß des Einen durch die Erkenntniß des Andern wechſelsweiſe klarer und klarer wird. So iſt zwar im Allgemeinen durch die Kenntniß der Sprache gegeben, was ἄρχων, βασιλεὺς, πολέμαρχος, θεσμοθέται ſei; aber erſt, wenn man wieder durch andere Sprachmittel einen Begriff von der Attiſchen Ver⸗faſſung erlangt hat, kann man ſich den Kreis enger ziehen, den jene Worte im Attiſchen Sprachgebrauche ausfüllen. Daß hier von ſelbſterworbener Kenntniß der Sache die Rede iſt, verſteht ſich nach der Art ihrer Gewinnung, die eben an⸗gedeutet worden, von ſelbſt; wiewohl die neuern Bücher eben auch nicht zu verachten ſind, weil jene von Hermann ſelbſt ſo gerühmte Theilung der Arbeit ja gerade erfordert, das von andern ermittelte wieder, und zwar gründlicher als es nach einem gleich folgenden Beiſpiele wohl geſchieht, zu ge⸗brauchen: auch ſind dieſe Bücher zum Theil gar nicht ſo ge⸗ringfügig, ſondern enthalten vielmehr tiefe und gründliche Forſchungen über Dinge, die nur im Zuſammenhange richtig erkannt werden können. Weswegen denn Männern, die ſich nicht in den Zuſammenhang hineingearbeitet haben, ſondern nur etwa um eine Anmerkung zu ſchreiben zufällig auf die Sache geſtoßen ſind, manches als unklar oder unerwieſen er⸗ſcheint, was erſt zu erweiſen dem überflüßig vorkommt der in dem Gegenſtande bewandert iſt. Wer ſich aber keine zu⸗ſammenhängende Kenntniß des alterthümlichen Lebens, zu wenig geiſtige Vergegenwärtigungen aus dem Alterthume, erworben, und zu wenig Thatſachen inne hat, der wird, abge⸗ſehen daß er die Sprache ſelbſt nicht gehörig verſteht, aus Mangel an dem von dem Schriftſteller vorausgeſetzten Ideen⸗kreis häufig das tiefere Verſtändniß nicht erreichen; und ge⸗ſetzt auch er hätte die ſeltene Gabe zu merken, wo ihm etwas

zum Verſtehen fehle, ſo kann er nicht ſogleich nun alles ſich erwerben um die Lücke auszufüllen, wenn er nicht ſchon früher ſeinen Geſichtspunkt nach dieſer Seite hingewandt hat. Auch fehlt ihm der Typus und die Analogie, wonach er unbekanntes, zweifelhaftes, mögliches und unmögliches beurtheilen könne; am wenigſten kann er in kritiſche Unterſuchungen eingehend mit Freiheit combiniren, ohne jeden Augenblick Gefahr zu laufen, daß er gegen die Verhältniſſe verſtoße. Wenn man dieſes einſehend auf die Ergründung der ſogenannten Sachen mehr Sorgfalt zu verwenden angefangen hat, ſo verachtet man deswegen keineswegs die Sprachſtudien, ſondern erkennt ſie vielmehr, theils als die höchſt wichtige Grundlage des übrigen, theils als einen Zweig der Philologie ſelbſt an; nur will man dabei nicht ſtehen bleiben, ſondern mit dem gewonnenen Sprachſchatz auch etwas anfangen, und überſchätzt die Grammatik nicht ſo, daß man ſie ausſchließlich als Philologie anſähe oder ſie unverhältnißmäßig ausdehnte. Denn es iſt denn doch wohl verhältnißmäßig wichtiger, eine Sache wie das Attiſche Gerichtswesen in allen ſeinen Formen nach Möglichkeit zu erkennen, als eine zu einem Buche angeſchwellte Theorie oder Geſchichte der Partikel ἂν oder γέ zu entwerfen, die man ſich mit einigen Vorbegriffen aus fleißiger Leſung der Schriftſteller leicht ſelbſt bilden, und wovon vieles Einzelne eines jeden eigener Beobachtung überlaſſen bleiben kann. Die Uebertreibung kleinlicher grammatiſcher Studien bringt die Philologie um ihren guten Ruf, führt in leere Spitzfindigkeiten und endloſe in ſich ſelbſt zerrinnende Hirngeſpinſte, und nährt einen unerträglichen Dünkel und eine thörichte Aufgeblaſenheit, als ob man im ausſchließlichen Beſitz der Sprachkenntniß ſei, und dieſer der höchſte Werth zukomme, während die Beobachtung des μηδὲν ἄγαν in der Regel auch eine richtige Schätzung ſeiner und anderer zur Folge hat. Endlich wäre es doch ein wunderliches Vorurtheil, zu glauben, daß durch

ſolche grammatiſche Unterſuchungen die formale Bildung mehr gefördert würde, als durch die Einſicht politiſcher, religiöſer, philoſophiſcher Ideen, die Kenntniß der von den Alten hervorgebrachten äſthetiſchen Formen und aller geſchichtlichen Verhältniſſe des Alterthums. Vielmehr findet man bei einſeitigen Grammatikern gerade einen auffallenden Mangel an richtigem Geſchmack und geſunder Urtheilskraft, und viele hängen ſich, nach Jean Pauls treffender Bemerkung, aus Mangel an Sachen und Gedanken an die Worte, und um aus der Sprache herauszupreſſen was aus ihr allein nimmermehr entnommen werden kann, foltern ſie dieſelbe bis ſie lügt.

Hermann befindet ſich in dem oben angeführten Falle, ein zu geringes Maaß jener ſogenannten Sachkenntniſſe als wirkliches in den Geiſt übergegangenes, lebendig gegenwärtiges Eigenthum zu beſitzen; aber ſeiner Schwäche ſich nicht bewußt, und zugleich in dem eitlen Wahne befangen, daß man mit der Sprachkenntniß alles zwinge, läßt er ſich unvorbereitet in Unterſuchungen ein welche ohne Sachkenntniſſe nicht geführt werden können, und kleinmeiſtert noch obendrein andre, welche im wohl erworbenen Beſitz der letzteren ſind. Wie völlig erfolglos dieſes Beſtreben ſey, ſoll hier beiſpielsweiſe an dem Streite über den Oedipus auf Kolonos gezeigt werden, weil unſer Gegner, obwohl ſchon früher durch meine ſehr beſcheiden vorgetragene Entgegnung widerlegt, doch noch den Schein annimmt, nicht widerlegt zu ſeyn. In der Vorrede zu dieſem Sophokleiſchen Stücke nehmlich, worin, während das Unrecht offenbar auf Hermanns Seite iſt, Süvern und ich und mehrere Andere widerlegt werden ſollen, wobei auch die ihm geläufigen Vorwürfe der Eilfertigkeit und des Nachſprechens auf andrer Anſehn hin nicht geſpart ſind, wird behauptet: als Sophokles den Oedipus auf Kolonos ſchrieb, wären nach dem Inhalte des Stückes ſelbſt die Athener und Thebaner Freunde geweſen; das Stück aber ſeie mit Reiſig

in Olymp. 87, 2—3. zu ſetzen. Den innern Widerſpruch dieſer Meinung habe ich in meinem erſten Programm über den Oedipus auf Kolonos mit wenigen Worten bemerkt: quum duo sint fontes, ex quibus, quando illa tragoedia scripta sit, iudicare liceat, singularis quaedam de Sophocle Oedipum Coloneum scribente narratio, et fabula ipsa, cui ex praesenti tum rerum statu more tragicorum quaedam admista sunt; neuter fons a viro egregio ita videtur tractatus esse, ut sibi, qui rerum gestarum et antiquitatum notitia munitus accesserit, persuaderi patiatur. Nam, ut hoc praevio exemplo utamur, quomodo, qui amicitia coniunctos Athenienses et Thebanos fuisse, quum ea fabula scriberetur, ex ipsis Sophoclis verbis iudicandum putet, potest eandem fabulam Olymp. 87, 2—3. factam censere, quo tempore Thebanos cum Atheniensibus bellum gessisse et certissimum et notissimum est? Hierauf erwiedert Hermann S. 187. „Zu verwundern iſt es, daß die Analyſe gerade den wichtigſten Vorwurf, den mir Hr. B. in ſeinem Programm gemacht hat, unberührt läßt: vielleicht, weil ſie ihn ſchon in der Rec. S. 102. berührt hat, oder weil Hr. B. dieſen erſt in einem andern Programm auszuführen verſpricht. Indeſſen hat er doch auch jetzt ſchon vorläufig die Behauptung, das genannte Stück des Sophokles ſei im zweiten oder dritten Jahre der 87. Olympiade geſchrieben, durch die Bemerkung zu vernichten geſucht, daß jeder, der die Geſchichte und die Alterthümer kenne, wiſſen müſſe, es ſei unwahr, was ich geſagt habe, damals wären die Athener und Thebaner in Freundſchaft mit einander geweſen: denn es ſei ja eine ganz bekannte Sache, daß ſie zu dieſer Zeit gegen einander Krieg geführt haben. Hier hat Hr. B. inſofern recht, als es mir eben ſo gegangen iſt, wie wahrſcheinlich auch Herrn Bake in der bibliotheca critica nova, den derſelbe Vorwurf trifft. Indem ich jene Worte niederſchrieb, hatte ich bloß das Stück des Sophokles vor Augen, in welchem von den Thebanern

gerade wie von Freunden geſprochen wird; an Herrn Reiſigs Beweis aber, den ich früher geleſen und richtig befunden hatte, dachte ich dabei gar nicht mehr. Daher kam der Widerſpruch. Davon hätte Hr. B. ſich ſelbſt überzeugen können, wenn er beachtet hätte, daß Hr. Reiſig, deſſen Meinung ich beigetreten bin, S. IX. ausdrücklich die Einnahme von Platäa und die bereits begonnenen Feindſeligkeiten anführt, ſo daß, wenn ich auch nie etwas von einem Peloponneſiſchen Kriege gehört gehabt hätte, ich ihn doch hätte aus Herrn Reiſigs von mir gebilligter Darſtellung kennen müſſen. Ich erwarte daher in dem Programm, das Herr B. verſprochen hat, eine andere Widerlegung, als die bis jetzt gegeben iſt.« Daß die genannte Thatſache der wiſſen müſſe, der die Alterthümer kenne, habe ich nicht geſagt: denn was hat dieſe mit den Alterthümern zu thun? In meinen Worten bezieht ſich rerum gestarum auf jene Thatſache, antiquitatum aber auf das folgende, worauf ich hernach kommen werde: dies mußte ich bemerken, damit der Leſer den unpaſſenden Ausdruck nicht mir zurechne. Ueber die Sache äuſſert Hermann, ich hätte inſofern Recht, als es ihm ſo gegangen ſei, wie es wahrſcheinlich auch Herrn Bake gegangen ſei: was ſoll dieſe Beſchränkung durch ein inſofern? Die Wahrheit iſt: ich habe Recht, er hat Unrecht, und zwar nicht inſofern, als es ihm gegangen iſt, wie es Herrn Bake auch gegangen ſeyn mag, ſondern inwiefern das, was er ſagt, einen Widerſpruch enthält. Wie iſt es ihm denn nun aber gegangen? Früher hatte er geleſen und richtig befunden, daß der Oedipus auf Kolonos Olymp. 87, 2—3 geſchrieben ſey; als er aber die Stelle von der Freundſchaft der Athener und Thebaner verfaßte, ſagt er, habe er bloß das Stück des Sophokles vor Augen gehabt und an das früher geleſene und richtig befundene gar nicht mehr gedacht: und nun muthet er mir noch zu, ich hätte mich ſelbſt überzeugen können, daß der Widerſpruch durch ſolche fahrläßige Schreiberei entſtanden ſey, welche ich

ihm, der andern ſo genau auf den Dienſt paßt, gar nicht zugetraut hätte, zu der er jedoch auch S. 134. ſelbſt in einer grammatiſchen Sache ſich zu bekennen gezwungen iſt. Hier liegt nun eben der Grund, weshalb ich dieſen Irrthum als Beleg zu dem oben von der Philologie geſagten gebrauche. Wer nehmlich das ſogenannte Sachliche wirklich im Kopfe hat, dem kann ein ſolcher Widerſpruch, ſelbſt wenn er die einzelnen Parthien zu verſchiedenen Zeiten hinwirft, ſelbſt zwiſchen Wachen und Schlafen nicht begegnen: denn hat er einmal feſtgeſtellt, was er doch in einer Unterſuchung, die einzig und allein auf Zeitbeſtimmung berechnet iſt, nicht wieder vergeſſen haben wird, daß ein Stück Olymp. 87, 2—3. geſchrieben ſeyn ſoll, ſo kann er niemals auf den Gedanken gerathen, es werde eine damals beſtehende Freundſchaft der Athener und Thebaner darin berührt; noch weniger kann er, was ja eigentlich geſchehen ſollte, aus dieſer angeblichen Freundſchaft beweiſen wollen, das Stück ſei nicht ſpäter verfaßt. Doch dieſes abgerechnet, Widerſpruch bleibt Widerſpruch, und der Oedipus auf Kolonos iſt alſo entweder nicht Olymp. 87, 2—3. geſchrieben, oder Sophokles hat ſich nicht auf eine zur Zeit als er ſchrieb beſtehende Freundſchaft der Athener und Thebaner bezogen. Wo aber Widerſpruch in den Haupttheilen der Unterſuchung nachgewieſen iſt, da iſt die Unterſuchung wenigſtens als ein Ganzes betrachtet widerlegt, und gewiß iſt das gezeigt, was ich behauptet habe, Hermann habe dieſen Gegenſtand nicht ſo behandelt, daß der ſich überzeugen laſſe, der die Geſchichte kennt. Was ſoll man alſo noch dazu ſagen, wenn er eine andere Widerlegung als die jetzt gegebene erwartet? Wiewohl ihm in dem zweiten Programm allerdings noch eine andere gegeben iſt.

Gehen wir nun zu dem andern Punkt über, der wirklich in die ſogenannten Alterthümer gehört. Hermann hatte behauptet, es ſey in Betreff der Zwiſtigkeiten zwiſchen Sophokles und Iophon vielleicht noch glaublicher, Sophokles habe

den Jophon als Jophon den Sophokles belangt. Ich zeigte, es ſey jenes nicht eben glaublich: übrigens dreht ſich, was man wohl im Auge behalten muß, der ganze Streit nur um Wahrſcheinlichkeit. Ich gehe die Klagen durch, die Sophokles wegen des Vorwurfs der Geiſtesſchwäche oder des Wahnſinnes hätte anſtellen können; ich nenne die ἀποκήρυξις, die δίκη κακηγορίας und die Klage κακώσεως γονέων, und beſeitige dann alle drey als unwahrſcheinlich in dem gegebenen Falle. Hermann nun findet S. 183. die ἀποκήρυξις verdiene hier kaum Erwähnung, und zeigt gleich dadurch, wie unreif ſein Urtheil in dieſen Sachen iſt. Gerade dies iſt der einzige Punkt, wo der Kenner mich angreifen kann, und ich habe daher im zweiten Programm nöthig gefunden, meine Anſicht zu unterſtützen, wodurch jedoch dieſe Seite der Unterſuchung noch nicht vollkommen gedeckt wird. Wenn ferner ich es des Sophokles unwürdig finde, eine δίκη κακηγορίας gegen ſeinen Sohn zu erheben, um über eine Geldſumme von 500 Drachmen mit ihm zu ſtreiten, kann Hermann dieſes S. 184. nicht einräumen: »Denn erſtens, ſagt er, ſind gewiß zwiſchen den Strafen von 5 und 500 Drachmen, nach Beſchaffenheit des Vergehens, andere Summen beſtimmt geweſen; zweitens liegt ja dem, der wegen zugefügter Beleidigung klagt, gewöhnlich mehr daran, daß der andere beſtraft, als daß ihm ein Gelderſatz gegeben werde; und drittens können wir, die wir von den nähern Umſtänden des Vergehens gar nicht unterrichtet ſind, auch nicht beurtheilen, ob eine ſolche Klage des Sophokles würdig war, oder nicht; ja geſetzt, ſie wäre ſeiner unwürdig geweſen, ſo könnte das kein Grund ſein, das Factum in Zweifel zu ziehen, da zu aller Zeit, wie noch jetzt, ſo viele gethan haben, was ihrer unwürdig war. Die Worte des Lyſias aber S. 344. die Hr. B. anführt, ἀνελεύθερον γὰρ καὶ λίαν φιλόδικον εἶναι νομίζω κακηγορίας δικάζεσθαι, können ſchon an ſich nichts beweiſen, noch weniger aber wegen des Zuſammenhanges, in welchem ſie

dort ſtehen. Denn natürlich mußte, was dort der Fall iſt, einer, der ſelbſt wegen ſehr harter Anſchuldigungen nicht klagen wollte, einen Grund dazu angeben.« Hier genügt weniges zur Widerlegung. Ich habe gleich die höchſte Buße von 500 Drachmen als eine kleine Buße angegeben; was ſollen nun die Worte: »Denn erſtens ſind gewiß zwiſchen den Strafen von 5 bis 500 Drachmen, nach Beſchaffenheit des Vergehens, andere Summen beſtimmt geweſen?« Hier fehlt es ganz an logiſchem Zuſammenhange und Zweck in Hermanns Rede, der ganz vergeſſen haben muß, was eigentlich bewieſen werden ſoll: denn wenn auch zwiſchen 5 und 500 Drachmen hundert Zwiſchenſummen angegeben waren, was trüge das zur Sache bei? Uebrigens iſt auch jenes gewiß völlig aus der Luft gegriffen, wie ſich jeder aus dem Attiſchen Prozeß S. 481. ff. überzeugen kann. Alles übrige muß man von dem Standpunkte der Wahrſcheinlichkeit aus, auf den hier alles bezogen werden muß, verwerfen. Es iſt und bleibt in Ewigkeit unwahrſcheinlich, daß ein edler, hochſinniger, um die Achtung ſeiner Mitbürger nicht unbekümmerter Mann wie Sophokles, gegen ſeinen eigenen Sohn eine Klage wegen wörtlicher Beleidigungen einlege, was in jeder Zeit nur der ſchuftigſte Menſch thun könnte; am wenigſten kann man glauben, daß dies Sophokles damals that, als er den Oedipus auf Kolonos ſchrieb, in welchem ein wahrhaft chriſtliches Benehmen der Väter gegen ihre Kinder empfohlen wird, ihnen auch das Schlimmſte nicht mit Böſem zu vergelten; welches ich bereits angeführt hatte, Hermann aber zu übergehn beliebt: wäre auch die Sache als geſchehen überliefert, welches gerade nicht der Fall iſt, würde ſie dennoch zu bezweifeln ſeyn. Die Klage *κακώσεως γονέων* endlich weiſe ich zurück, weil ſie den Jophon in die größte Gefahr gebracht hätte, »capitis deminutionem ipso jure inflictam et praeterea aestimationem arbitrariam etiam acerbiorem,« welche Worte Hermann nicht angiebt. Er erwiedert hierauf S. 183.

Folgendes: »Dagegen will ich gar nicht das einwenden, daß wir doch nicht eben wiſſen können, wie heftig Vater und Sohn an einander gekommen ſeyn mögen: denn das gehört in das Gebiet der bloßen Möglichkeit: wichtiger aber und geradezu entſcheidend iſt das, daß die Gefahr gar nicht ſo groß war. Denn Hr. Schömann, im Attiſchen Prozeß S. 292. f., auf welchen ſich Hr. B. beruft, bemerkt ſehr richtig, es ſey nicht nur nicht glaublich, daß auf jede κάκωσις γονέων, ein Verbrechen, das ſo mannichfacher Art ſeyn und ſo verſchiedene Grade haben kann, nothwendig die höchſte Atimie erfolgt ſey, ſondern man habe nach Beſchaffenheit der Umſtände auch blos an Gelde geſtraft, weshalb er ſich auf die Worte des Geſetzes beim Demoſthenes S. 733. beruft.« Ein merkwürdiges Beiſpiel, wie, wer in einer Sache nicht zu Hauſe iſt, auch das leichteſte nicht auffaßt, und alle Begriffe durch einander wirft! Denn nicht zu gedenken, daß die Stelle, auf welche ſich Hermann bezieht, nicht von Schömann, ſondern, wie aus der Vorrede zum Attiſchen Prozeß zu erſehen, von Meier iſt, welchem Hermann hier unwillkührlich ein freilich falſches Lob ſpendet; nicht zu gedenken, daß, wenn alles wahr wäre, was Hermann ſagt, dennoch eben darin ſchon die größte Gefahr für Jophon läge, weil er möglicherweiſe mit einer ſehr bedeutenden Strafe belegt werden konnte; ſo iſt obendrein alles von Hermann geſagte grundfalſch, und er ſieht, mit den Verhältniſſen unbekannt, in den Büchern gerade das Gegentheil von dem, was darin ſteht. In der angeführten Stelle findet ſich nehmlich gerade das, was ich daraus angeführt habe: »Was die Folgen aller Klagen wegen κάκωσις betrifft, ſo waren ſie vermuthlich ohne Unterſchied ſchätzbar; wer jedoch der κάκωσις γονέων verurtheilt ward, wurde ipso iure mit Atimie belegt.« Hierzu bemerkt Meier unter dem Text, die von ihm in ſeiner Schrift de bonis damnatorum beigebrachten Stellen bewieſen nicht, »es ſei die höchſte Atimie nothwendig aus der Verurthei-

lung in einer Klage κακώσεως ἐπικλήρων und ὀρφανῶν hervorgegangen, eben ſo wenig als aus einer Stelle des Lyſias g. Agorat. S. 510. folge, daß die der κάκωσις γονέων verurtheilten nothwendig mit dem Tod zu beſtrafen waren, was auch niemand glauben werde, der ſich nur an Demoſthenes g. Timokr. S. 733. 10. erinnere.« Alſo bei einer κάκωσις ἐπικλήρων und ὀρφανῶν, ſagt der Attiſche Proceß, ſei Verurtheilung zur höchſten Atimie nicht nothwendig erfolgt, bei einer κάκωσις γονέων aber ſei, wie der Text lehrt, nothwendig Atimie erfolgt, aber nicht nothwendig der Tod. Alles iſt völlig klar, nur nicht für Hermann, der entweder was Meier von der κάκωσις ὀρφανῶν und ἐπικλήρων ſagt, auf die κάκωσις γονέων verwirrend übertragen hat, oder höchſte Atimie (capitis deminutio) und Todesſtrafe, welche letztere nach dem Attiſchen Proceß bei der κάκωσις γονέων nicht nothwendig erfolgt, für einerlei gehalten haben muß, wenn er ſagt, höchſte Atimie ſei nach der Lehre des Attiſchen Proceſſes nicht nothwendig auf jede κάκωσις γονέων geſetzt geweſen. Ich bemerke hierbei, daß die im Meierſchen Texte genannte Atimie, welche nach demſelben ipso iure den der κάκωσις γονέων Verurtheilten traf, die bleibende lebenslängliche iſt: der Verurtheilte wird nehmlich, nach Attiſchem Sprachgebrauch καθάπαξ ἄτιμος; und man ſieht alſo, daß, wie ich geſagt habe, die Klage κακώσεως γονέων die höchſte Gefahr für den Beklagten mit ſich brachte; denn was kann außer dem Tode dem Bürger ſchrecklicher ſeyn als bleibende Atimie? Man vergleiche nur Demoſth. g. Meid. S. 546. 27. ff. wo dieſe Atimie unter die ἐσχάτας συμφοράς gezählt wird. Daß nun aber der κακώσεως γονέων Verurtheilte ipso iure unbedingt (καθάπαξ) ἄτιμος war, hat Meier mit mehrern Stellen unumſtößlich bewieſen, worunter ſich auch die von Hermann für das Gegentheil angeführte befindet; aus welcher der letztere zugleich ſchließt, man habe die κάκωσις γονέων nach Beſchaffenheit der Umſtände auch bloß mit

einer Geldſtrafe belegt; ja dieſe Behauptung wird ſogar dem Attiſchen Proceß beigelegt, in welchem davon nicht eine Silbe ſteht, oder der Attiſche Proceß ſoll ſich deshalb auf eben jene Stelle beziehen, aus der er ja aber nur geſchloſſen hat, die *κάκωσις γονέων* ſei nicht nothwendig mit dem Tode beſtraft. Welche Verwirrung unſeres Kritikers! Es iſt nur noch übrig zu zeigen, daß der Attiſche Proceß aus den Worten der angezogenen Stelle richtig gefolgert hat, der *κακώσεως γονέων* Verurtheilte ſei *καθάπαξ ἄτιμος* geweſen, aber nicht nothwendig mit dem Tode beſtraft worden, und daß Hermann fälſchlich darin die Verurtheilung, nicht in die Atimie, wie ich geſagt habe, ſondern möglicher Weiſe in eine Geldſtrafe findet. Hier ſind die Worte: *Ἐὰν δέ τις ἀπαχθῇ τῶν γονέων κακώσεως ἡλωκὼς ἢ ἀστρατείας, προειρημένον αὐτῷ ὑπὸ τῶν νόμων εἴργεσθαι, εἰσιὼν ὅπη μὴ χρή, δησάντων αὐτὸν οἱ ἕνδεκα, καὶ εἰσαγόντων εἰς τὴν ἡλιαίαν· κατηγορείτω δὲ ὁ βουλόμενος οἷς ἔξεστιν. ἐὰν δ' ἁλῷ, τιμάτω ἡ ἡλιαία, ὅτι χρὴ παθεῖν ἢ ἀποτῖσαι· ἐὰν δ' ἀργυρίου τιμηθῇ, δεδέσθω τέως ἕως ἂν ἐκτίσῃ.* Dieſe Worte beſagen zuerſt: Wenn einer, der *κακώσεως γονέων* oder *ἀστρατείας* verurtheilt iſt, durch Apagoge angeklagt worden, an einem Orte geweſen zu ſeyn wo er ſich nicht einfinden darf, indem er geſetzlich (ipso iure) davon ausgeſchloſſen iſt, ſo ſoll er von den Eilfmännern in Banden gelegt werden. Er iſt alſo *ἄτιμος*: denn das *εἴργεσθαι* iſt gerade der Inhalt der Atimie, und *προειρημένον αὐτῷ ὑπὸ τῶν νόμων εἴργεσθαι, εἰσιὼν ὅπη μὴ χρή*, heißt zu Deutſch, (was wer des Attiſchen Rechts unkundig iſt, freilich darin nicht erkennt): »Wenn er, geſetzlich *ἄτιμος*, dennoch ſich ſo benimmt, als ſei er *ἐπίτιμος*.« Daß nun bei Verurtheilung in der Klage *κακώσεως γονέων* nicht nothwendig auf Todesſtrafe erkannt worden, iſt ebenfalls klar: denn dem Verurtheilten wird ja noch etwas verboten, was er nur lebend thun konnte. Uebrigens erhellt beides bisher aus dieſer Stelle

bewieſene auch aus den andern von Meier angeführten. Wie ſteht es dagegen mit der Geldſtrafe? Das Geſetz ſpricht allerdings von einer ſolchen, aber in ganz anderer Beziehung als Hermann es verſteht. Wenn einer, ſagt daſſelbe, nach Verurtheilung in der Klage κακώσεως oder ἀστρατείας geſetzlich ἄτιμος, ſich die ἐπιτιμίαν anmaßt, ſoll er vor ein heliaſtiſches Gericht geſtellt werden, und kann von dieſem mit einer Leibes- und Lebensſtrafe, oder mit einer Geldbuße belegt werden, in welchem letztern Falle er bis zur Erlegung der Buße in Banden liegen ſoll. Von einer Geldſtrafe iſt alſo nicht bei der Verurtheilung κακώσεως γονέων die Rede, ſondern bei der gegen den Verurtheilten, und dadurch ἄτιμος gewordenen, verhängten Unterſuchung wegen angemaßter ἐπιτιμία. Hermanns Citat iſt alſo in der Materie falſch; welches mehr bedeuten will als der Vorwurf, den er Buttmann und mir gemacht hat, daß bei uns Citate vorkommen, die, während ſie in der Sache richtig ſind, nur etwa eine irrige Angabe des Abſchnittes oder der Seitenzahl eines Buches enthalten.

Der Leſer wird aus dieſen Beiſpielen, die alle aus einer einzigen und zwar ſehr kleinen Unterſuchung entnommen ſind, und die mit dem gleich folgenden den ganzen Inhalt derſelben ausmachen, ſchon zur Genüge erſehen, wie weit die ausſchließliche Sprachgelehrſamkeit im Verſtändniß der Schriftſteller ausreicht, und wie ſie, aus Unkunde der mit den Worten verknüpften Begriffe, ſelbſt nicht wiſſend wovon ſie eigentlich rede, bei jedem Schritte ſtrauchelt und fällt, indem ſie Einfälle aufſtellt, die, bei dem heutigen Stande der Wiſſenſchaft und nach ſo tüchtigen Vorarbeiten, ohne eine ſolche Veranlaßung wie die welche mich zur Widerlegung zwingt, gar keiner Erwähnung gewürdigt werden ſollten. Wenn nun Hermann ferner S. 185. ff. meine Anſicht über den Handel des Sophokles und ſeines Sohnes beſtreitet, ſo würde ich, da hier überhaupt nur Vermuthungen aufgeſtellt werden kön-

nen, und das von mir geſagte auch nur als Vermuthung vorgetragen worden, als welche es jedoch völlig ſachgemäß iſt, ſeine Beſtreitung mir gern gefallen laſſen, wenn ſeine Gründe nicht auch hier wieder auf ſchiefen und falſchen Vorſtellungen beruhten, und feindſelige Aeußerungen beigemiſcht wären. Ich glaube, Jophon habe die Klage gegen ſeinen Vater zunächſt zur vorläufigen Billigung an die Phratoren gebracht; Cicero's und anderer Ausdruck Richter (iudices) könne hiergegen nichts bedeuten. Hermann entgegnet: »Auf den Ausdruck des Cicero und Appuleius gebe ich nicht viel: mehr aber darauf, was Hr. B. gefliſſentlich in den Schatten zu ſtellen ſcheint, daß Lucian ausdrücklich δικαστὰς und Plutarch τὸ δικαστήριον nennen.« Dies iſt eben ſo gehäſſig als ungerecht. Cicero iſt unſtreitig der beſte von allen, bei welchen die Richter genannt ſind; Plutarch und Lucian ſind die von mir angedeuteten andern, und deren Ausdruck δικασταὶ und τὸ δικαστήριον ſagt genau daſſelbe was Cicero's iudices. Daß Lucian vollends in allen Dingen der Art unglaubwürdig iſt, weiß der hiſtoriſche Forſcher. Was wäre alſo hier gefliſſentlich in den Schatten geſtellt? Welche Geſinnung, die einem Gelehrten in einer mit beſtem Gewiſſen geführten Unterſuchung abſichtliche Entſtellung der Wahrheit aufbürdet? Uebrigens bleibt die Erwähnung der Phratoren ſtatt der Richter in der Lebensbeſchreibung des Sophokles immer merkwürdig, und behält für jeden, der geſchichtliche Ueberlieferungen zu würdigen verſteht, ein Vorurtheil für ſich, weil die Phratoren nicht zu richten pflegen, und alſo hier eine Beſonderheit erzählt wird, die nicht ſo leicht aus der Luft gegriffen ſeyn kann. Aber auch dies begreift Hermann nicht; und was er dagegen ſagt, die Scholiaſten hätten eben ſo gut ſchlechte als gute Quellen gehabt, iſt leeres Gerede: hier erweiſt ſich die Quelle als gut durch das, was daraus gefloſſen iſt. Um endlich den Grund, weshalb ich annehme, Jophons Klage

ſei nur bei den Phratoren vorgekommen, nicht aber in einem Gerichtshofe, weil ſie nehmlich offenbar grundlos geweſen ſey und alſo ſchon von dem Archon in der Anakriſis würde verworfen worden ſeyn, zu entkräften, geht Hermann von folgender Behauptung als dem Hauptſatze aus: »Hatte Sophokles gar keine Veranlaſſung gegeben, an ſeinem Verſtande zu zweifeln, ſo würde ſich Jophon unvermeidlich einer ſcharfen Ahndung ausgeſetzt haben, wenn er eine ſolche Klage angebracht hätte.« Wirklich unvermeidlich? Das kann Niemanden einfallen, der einen Begriff vom Attiſchen Rechtsgange hat. Wir verſichern unſern Sprachkenner: Wies der Archon die Klage in der Anakriſis ab, ſo konnte gar keine Strafe gegen Jophon ſtatt haben; ſelbſt wenn die Klage vor den Gerichtshof gekommen wäre und Jophon nicht einmahl den fünften Theil der Stimmen erhalten hätte, wäre er nur in eine Buße von 1000 Drachmen und höchſtens noch in die bedingte Atimie verfallen, keine ſolche Klage wieder anſtellen zu können: wiewohl bekannt iſt, daß beide geſetzliche Folgen des Verluſtes öffentlicher Klagen ohne den fünften Theil der Stimmen häufig unbeachtet blieben. Indem ich ſomit alles in ſachlicher Hinſicht von Hermann vorgebrachte beſeitigt habe, iſt nur noch eine Sprachbemerkung zu berückſichtigen. Hermann hatte in der Stelle über den Jophontiſchen Rechtshandel emendirt: *ἐν δικαστηρίῳ εἰςήγαγε*: ich erwiederte: Ista correctio certo Graecitatis usui, plurimis exemplis comprobato, duplici nomine adversatur: dicitur enim *εἰςάγειν εἰς τὸ δικαστήριον*, non *εἰςάγειν ἐν δικαστηρίῳ*, quod aeque est perversum, ac si quis Latine dixerit *deducere in foro:* quamquam ne illud quidem exspectaveris, sed potius pro re nata aut vocem *ἐγράψατο* aut formulam *δίκην ἔλαχεν*.« In ſeiner Entgegnung S. 181. giebt mir Hermann die Wahl dazwiſchen, ob ich jenes *εἰςάγειν ἐν δικαστηρίῳ* wirklich für einen doppelten Fehler gehalten habe, oder es nur andern habe weißmachen wollen. Glücklicher-

weiſe kann ich dies edle Anerbieten im Angeſichte des Leſers, der meine Worte vor ſich hat, ablehnen; denn ich habe jenes ἐν δικαστηρίῳ nicht für einen oder zwei Sprachfehler erklärt, ſondern für dem Sprachgebrauche zweifach entgegen: Sprachfehler iſt, was gegen Geſetze und Analogie der Sprache iſt; dem Sprachgebrauche zuwider, was zwar die Geſetze und Analogie der Sprache zulaſſen, was aber dennoch nicht geſagt worden iſt. Hat denn aber Hermann nun bewieſen, daß εἰςάγειν ἐν δικαστηρίῳ Sprachgebrauch ſey? Keinesweges: um den Mangel des Artikels und das ἐν zu rechtfertigen, führt er uns Beiſpiele an, daß κατηγόρει ἐν δικαστηρίῳ, ἤλθομεν ἐπὶ δικαστήριον vorkommt und dgl. ferner daß ἐν ſtatt εἰς bei den Spätern ſehr häufig iſt, auch εἰςάγειν ἐν τῷ δήμῳ vorgefunden wird, und frägt mit gewohntem Sprachmeiſterübermuth, ob ich wohl überhaupt gewußt haben möge, was ich mit dem vermeintlichen erſten Fehler, der Auslaſſung des Artikels, wolle. Ich verſichere den Gegner, dies gewußt zu haben, und zwar, daß der Artikel in den Alten bei dieſer Formel immer geſetzt wird, und zweitens auch warum; weil nehmlich die Behörde, von welcher die Formel urſprünglich gebraucht wurde, ihren beſtimmten Gerichtshof für die beſtimmte Sache hat: ich verſichere ihn zugleich, überdies alles das, was er gegen mich ſagt, gewußt, und vor dem Abdruck gegen andere geäußert zu haben, ich würde dieſe möglichen Gegengründe im Voraus widerlegen, wenn ich glaubte daß man mir ſo Oberflächliches entgegenſtellen würde. Was nehmlich erfordert wird, iſt das: Man bringe die Formel εἰςάγειν ἐν δικαστηρίῳ rein und vollſtändig; ſo lange dies nicht gethan iſt, behaupte ich: εἰςάγειν εἰς τὸ δικαστήριον war eine von der Natur der Sache veranlaßte, vom Sprachgebrauche befeſtigte, durch unzählige Stellen bewährte Formel, ſtatt deren man nicht nach Analogie irgend eine anders gewandte gebraucht hat oder brauchen darf. Bis jetzt hat Hermann nichts bei-

gebracht, wodurch das Gegentheil gezeigt wäre, man müßte denn das für etwas halten, daß zu dem Worte *εἰςαγαγὼν* bei Ariſtoph. Wolk. 845. eine Gloſſe vorhanden iſt: *εἰς δικαστήριον*. Gelingt es Beſſeres zu finden, ſo werde ich mich gern überführen laſſen. Dies zur Vorübung: noch beſſere Beiſpiele Hermanniſcher Forſchung giebt die folgende Abhandlung.

In der Staatshaushaltung der Athener Bd. I., S. 204—207. habe ich von der Rechnungsbehörde der Athener handelnd aus ſehr triftigen Gründen angenommen, dieſelbe habe aus zehn Logiſten, zehn von jenen völlig verſchiedenen Euthynen, und zwanzig Beiſitzern der letztern beſtanden, und bei Erklärung einer Inſchrift Corp. Inscr. Gr. N. 76. S. 117. a. dieſe Zahlen als erwieſen vorausgeſetzt. Hermann dagegen nahm in ſeiner Recenſion des Inſchriftenwerkes (S. 64.) zehn Logiſten und zwanzig Beiſitzer der Logiſten an, welche zuſammen er die dreißig Logiſten (*οἱ λογισταὶ οἱ τριάκοντα*) heiſſen läßt. In meiner Gegenerklärung (S. 68.) habe ich zu den von ihm aufgeſtellten Behauptungen, die einem Manne vom Fache nicht in den Sinn kommen könnten, auch »die unerhörten dreißig Logiſten ſammt ihren Beiſitzern« gerechnet; eine Syllepſis, womit ich bezeichnen wollte, daß die dreißig Logiſten, die er in den Text der Inſchrift hinein bringt, nicht zuläßig ſeyen, und eben ſo wenig die von ihm angenommenen, unter jenen angeblichen dreißig Logiſten begriffenen Beiſitzer der Logiſten, welche wir nehmlich bisher nicht gekannt haben. Dieſe Syllepſis iſt nun freilich etwas unverſtändlich; denn ſie enthält einen Widerſpruch in ſich, indem darin unter den dreißig Logiſten die Beiſitzer der Logiſten mitbegriffen werden: aber ſie iſt genau der Hermanniſchen Vorſtellung nachgebildet, in welcher erſt dreißig Logiſten vorkommen, unter dieſen aber wieder

zwanzig Beiſitzer, die nur Beiſitzer der Logiſten ſeyn ſollen, aber dennoch nach ihm Logiſten heiſſen, und folglich zugleich als Beiſitzer und als zwanzig von den dreißig Logiſten erſcheinen. Statt nun zu ſehen, daß mein in ſich widerſprechender Ausdruck die Verkehrtheit ſeiner Anſicht ſcherzweiſe nachahme, oder wenn er dies nicht ſah, zu bemerken, daß ich ſtatt ihren Beiſitzern hätte ſagen ſollen den Beiſitzern der Logiſten, damit man nicht glaube, er nähme dreißig Logiſten und der Himmel weiß wie viele beſondere Beiſitzer derſelben obendrein an, giebt er mir in ſeiner Erwiederung (S. 73. f.) Entſtellung der Wahrheit ſchuld, die, wenn ſie mir auch ſittlich möglich wäre, nicht in meiner Abſicht hätte liegen können, weil es nach meiner Vorſtellung gar keine Beiſitzer der Logiſten gegeben hat, und es mir alſo völlig gleichgültig ſeyn konnte, ob die Hermanniſchen zwanzig oder hundert ſeien; und noch S. 173. beweiſet er die harte Beſchuldigung des Andichtens mit einem Rechenexempel, welches nach dieſer meiner Erklärung nachzurechnen nicht weiter nöthig ſeyn wird; in dem dritten Anhange ſeiner Schrift aber hat er, der mir Weitſchweifigkeit und Vortragen von Trivialitäten vorwirſt, S. 220—233. oder 236. zu zeigen unternommen, daß meine nur drei Seiten einnehmende, übrigens noch mehr als das von Hermann beſprochene enthaltende Unterſuchung dieſes Gegenſtandes unbefriedigend ſey, und löſt damit das S. 98. gegebene Wort, ich habe ſeine in der Recenſion gegebene Andeutung nicht verſtanden. Offenherzig geſtehe ich, der ich den Andeutungen der Kenner mit Vergnügen nachgehe, von Hermann auf dieſem Gebiete keine erwartet zu haben; und es wird verſtattet ſeyn zu vermuthen, er ſey, erſt nachdem ſeine angebliche Andeutung Widerſpruch erfahren hatte, das Angedeutete zu erforſchen und die Zeugniſſe der Alten ihm anzupaſſen bemüht geweſen. Jetzt, nachdem man den ganzen Gehalt jener Andeutung überſchauen kann, ſetze ich, was mit einem falſchen Anſtrich von

ſeiner Kritik verdunkelt worden, in das wahre Licht; wobei der Leſer verzeihe, wenn Weitſchweifigkeit und Einmiſchen ganz ungehöriger Sachen auch mich weitläufig zu werden zwingt.

Sind die Logiſten und Euthynen einerlei oder verſchieden? Das iſt die Hauptfrage. Ich habe ſie ohne weitern beſondern Beweis für verſchieden erklärt, weil Ariſtoteles dies ausſagt: Hermann verſucht den Beweis des Gegentheils, oder verlangt wenigſtens S. 233. daß man ihm erlaube, beide für einerlei zu halten, bis man auf eine beſſere Art als bisher geſchehen iſt, nachgewieſen haben werde, daß ſie verſchieden geweſen; vielleicht ſey nur die Benennung, etwa zu verſchiedenen Zeiten, oder auch in Bezug auf verſchiedene Geſchäfte, verſchieden geweſen (S. 220.): für einerlei hätten ſie auch früher ſchon ſehr ausgezeichnete Gelehrte gehalten, von denen wir S. 222. nur zwei kennen lernen, den Ubbo Emmius, deſſen Unterſuchungen dem heutigen Stande der Wiſſenſchaft nicht mehr angemeſſen ſind, und den Heinr. Stephanus, der ſich um die Attiſchen Staatsverhältniſſe wenig bekümmert hat. Wir beginnen mit der Beſeitigung der Hermanniſchen acht Gründe, die gleich im Anfang raſch und kampfluſtig anrücken. »Erſtlich ſagt Ariſtoteles im letzten Capitel des ſechsten Buches der Politik ausdrücklich, die Behörde der Rechenſchaften werde mit verſchiedenen Nahmen belegt: καλοῦσι δὲ τούτους οἱ μὲν εὐθύνους, οἱ δὲ λογιστὰς, οἱ δὲ ἐξεταστὰς, οἱ δὲ συνηγόρους. Da Hermann ſelbſt bemerkt, daß hieraus nicht folge, es ſeien in Athen die Logiſten und Euthynen einerlei geweſen, ſo bemerke ich nur zum Ueberfluß, daß, da Ariſtoteles die Behörde nicht nur Logiſten und Euthynen, ſondern auch συνηγόρους und ἐξεταστὰς heiſſen läßt, ſeine Worte auch nicht einen Schein des Beweiſes für jene Meinung geben, weil es zu Athen auch συνηγόρους und ἐξεταστὰς gab, die ſowohl unter ſich als von den Logiſten und Euthynen verſchieden

Digitized by Google

ſind: will aber Hermann durch Anführung dieſer Stelle, die von mir natürlich auch benutzt worden, nur bemerklich machen, wie er ſagt, daß dieſen Nahmen derſelbe Begriff zum Grunde liege, ſo macht er entweder etwas ſehr überflüßiges bemerklich, weil jederzeit anerkannt worden, daß die Logiſten und Euthynen ſich auf die Abnahme der Rechenſchaften beziehen, oder wenn er eine völlige Einerleiheit der Begriffe annimmt, etwas Falſches, weil, wie ſich unten zeigen wird, λόγος und εὔθυνα den Athenern keinesweges daſſelbe iſt, und dem Worte συνήγορος vollends ein ganz anderer Begriff zum Grunde liegt, nehmlich der Begriff eines Anwaldes, und die Anwälde oder die συνήγοροι bei den Rechenſchaften nur in ſofern eine Wirkſamkeit haben, als ſie die Rechte des Staates vertheidigen. »Zweitens ſagt Photius gradezu und mit ihm das Etym. M. (vergl. Ruhnk. z. Tim. S. 126.) und Zonaras S. 899. von den Euthynen, ἡμεῖς δὲ τούτους λογιστὰς λέγομεν, und im Etym. werden die Euthynen auch im Laufe der Rede Logiſten genannt.« Wenn zu der Zeit und in dem Lande, woher dieſe Gloſſe ſtammt, Rechnungsabnehmer nicht εὔθυνοι, ſondern λογισταὶ hießen, nach welcher Logik folgt daraus etwas für Athen in den Zeiten des Peloponneſiſchen Krieges und des Demoſthenes? Vielmehr, hätte jener Gelehrte, von dem dieſe Gloſſe herrührt, oder hätten auch nur Photius und die übrigen Grammatiker etwas von der neuen Lehre gewußt, oder im Harpokration geleſen, was ihm Hermann andichtet geſagt zu haben, daß die Logiſten und Euthynen nicht verſchieden ſeyen, ſo würden ſie geſagt haben: οἱ δὲ Ἀθηναῖοι τούτους καὶ λογιστὰς ἐκάλουν. Dieſer zweite Grund beweiſet alſo, richtig angeſehen, das Gegentheil der Hermanniſchen Meinung. Beiläufig erwähne ich, da bei Zonaras geleſen wird, οὓς ἡμεῖς λογιστὰς λέγομεν νόμων δώδεκα, habe ich geſchrieben: λέγομεν. Πλάτων Νόμων δώδεκα, wobei mir der doppelte Vorwurf gemacht wird, nicht zu wiſſen, daß Platons Geſetze auch ohne den Nahmen des

Verfaſſers genannt worden, wie eben im Etym. M. in εὐθύναι, und δώδεκα für δωδεκάτῳ zu gebrauchen: hier habe ich nur bemerklich zu machen, daß Hermann verſchweigt, δώδεκα rühre nicht von mir her, ſondern ſtehe wirklich im Zonaras, und ſey von mir nur beim Verbeſſern der Stelle überſehen, weil mein Augenmerk auf die Hauptſache gerichtet war; habe ich aber Πλάτων ohne Noth in den Text geſetzt, ſo wird man darüber eben nicht ſehr ungehalten ſeyn dürfen, weil es mir natürlich darauf ankam, hervorzuheben, was beim Zonaras durch gänzliche Verderbung der Stelle verwiſcht war, daß das zwölfte Buch der Platoniſchen Geſetze angeführt werde; übrigens rührt dieſe Art, bloß die Geſetze ohne den Nahmen des Platon anzuführen, wahrſcheinlich aus einem Platoniſchen Gloſſarium her, wo der Nahme des Verfaſſers ſchicklich ausgelaſſen werden konnte, was in einem allgemeinen Lexikon weit unpaſſender iſt. »Drittens iſt alles, was ſowohl bei den Rednern als bei den Grammatikern von den Euthynen und Logiſten vorkommt, ganz daſſelbe, die Art ihrer Ernennung, wie unten erhellen wird« (S. 197. wird es mir als Unordnung angerechnet auf Unten zu verweiſen; ſich ſelbſt aber erlaubt man es), »ihre Geſchäfte, ihre Anzahl, ihre Verſammlungsörter.« Die meiſten Behörden zu Athen beſtehen aus zehn Männern, und ſie werden meiſt durchs Loos oder Cheirotonie erwählt: wie beweiſt alſo Gleichheit der Zahl und der Ernennung eine Einerleiheit? Da ferner ſowohl die Logiſten als die Euthynen auf Abnahme der Rechenſchaften bezüglich ſind, ſo werden die Grammatiker, die keine genaue Kenntniß der Sache haben, ungefähr daſſelbe von beider Geſchäften ſagen; aber daß die Redner und die officiellen Schriften dies nicht thun, werde ich gleich hernach zeigen: und daß zwei Behörden, die zuſammen die Rechenſchaften abnehmen, daſſelbe Amtslocal haben, iſt natürlich. Wenn ein Regiſtrator und ein Canzliſt auf dieſelbe Art ernannt werden, ungefähr dieſelben Geſchäfte ha-

ben und in demſelben Amtshauſe arbeiten, ſind darum Regiſtratoren und Canzliſten officiell einerlei? Wofür als zum Blenden führt Hermann alle dieſe nichts beweiſenden Sachen an? »Viertens werden immer nur entweder Euthynen oder Logiſten, nicht aber beide zuſammen erwähnt.« Bei den Alten nehmlich, die jedesmahl nur die Logiſten erwähnen, wo die Logiſten erwähnt werden mußten, und die Euthynen, wo dieſe genannt werden mußten. Dies, wie es ſcheint, halb erkennend meint Hermann ſelbſt, es ließe jener Umſtand eher auf eine Verſchiedenheit ſchließen; »wo jedoch,« ſagt er, »alles übrige auf die Identität hindeutet, beweiſt es vielmehr für dieſe.« Was iſt denn das aber für ein Beweis, der das Eine beweiſt, wenn das Eine aus andern Gründen wahrſcheinlich iſt, und das Andere, wenn das Andere aus andern Gründen glaublicher iſt? Gar keiner; und deutet vollends alles Uebrige keineswegs auf die Identität hin, wie jetzt eben gezeigt wird, ſo wird auch dieſer angebliche Beweis nicht mehr angeführt werden dürfen. Die Wahrheit iſt: wenn die Logiſten und Euthynen nebeneinander genannt würden, ſo würde ihre Verſchiedenheit völlig dadurch bewieſen ſeyn; kommen ſie niemals zuſammen vor, ſo läßt ſich daraus an ſich weder auf Verſchiedenheit noch auf Einerleiheit ſchließen, ſondern nur aus der Art, wie ſie erwähnt werden; und daß dieſe auf Verſchiedenheit hinweiſt, ſoll hernach gezeigt werden. Die Identität ſoll ferner durch die wechſelſeitige Beziehung beider Ausdrücke aufeinander, ſowohl anderwärts als in dem Verſe des Eupolis,

ἄνδρες λογισταὶ τῶν ὑπευθύνων χορῶν

erläutert werden. Als ob daraus, daß die Logiſten die ὑπευθύνους prüfen, folgte ſie ſeyen identiſch mit den εὐθύνοις; ich ſelbſt habe (S. 204.) die Verbindung der Ausdrücke ſchon viel ſchärfer und umfaſſender herausgehoben, wenn ich ſage, »Endlich lieſt man von εὔθυνα bei den Logiſten und λογισμός bei den Euthynen öfter,« habe mich aber gehütet, ſo falſch

zu ſchließen, daß ich daraus die Identität beider gefolgert hätte, da daraus nur ein Zuſammenhang beider Behörden folgt. Hermann fährt fort: »Beachtungswerth iſt hierbei die Bemerkung die man gemacht hat, daß bei den ältern Rednern bloß Euthynen, bei den neuern bloß Logiſten genannt zu werden pflegen.» Von Pflegen kann hier gar nicht die Rede ſeyn; denn die Euthynen kommen in den Rednern überhaupt nur ein- oder zweimahl vor; und der jene beachtungswerthe Bemerkung gemacht hat, nehmlich Meier im Att. Proc. S. 101. hat mit Recht ſelbſt erklärt, ſie ſey nicht zu beachten; auch hebt Hermann gleich wieder dieſen Grund auf, indem er bemerklich macht, die Logiſten würden ſchon von Eupolis genannt, und ich werde gleich hernach zeigen, daß der Nahme in der Zeit der ältern Redner ganz gewöhnlich war. Auch in den Inſchriften No. 70. 88., ſagt Hermann, kommen nur Euthynen vor, verſchweigt aber das, was jener beachtungswerthen Bemerkung widerſpricht, daß N. 88. aus der Zeit der ſpäteren Redner iſt, in welcher nur die Logiſten vorkommen ſollen, nehmlich aus der Zeit nach Euklid, und zwar unſtreitig aus Ol. 103, 2., wie ich in der Erklärung zu jener Inſchrift bemerkt habe, welche Zeitbeſtimmung er nicht wird widerlegen können. Man ſieht alſo, alles, was den vierten Hermanniſchen Grund bildet, iſt durch und durch nichtig und voll Widerſpruch. »Fünftens erwähnt der Grammatiker Bekk. Anecd. S. 309. f., der die Hegemonien der verſchiedenen Magiſtrate aufzählt, bloß die Logiſten, und läßt die Euthynen ganz weg.« Was folgt hieraus? Wenn man eine vollſtändige Aufzählung vor ſich hätte, das, was ich daraus und aus andern Stellen längſt gefolgert habe, daß die Logiſten Hegemonie eines Gerichtshofes hatten, die Euthynen aber eine ſolche nicht gehabt haben; daß aber die Logiſten und Euthynen einerlei ſeyen, nach welcher logiſchen Form ſoll dieſes daraus folgen? Ohnehin liegt es in der Natur der Sache, daß nur Eine der Behörden, welche zuſammen die Oberrechenkam-

mer bildeten, die Hegemonie des Gerichts haben konnte. «Sechſtens wird es erklärlich, wie die Grammatiker, wenn ſie bald Euthynen bald Logiſten genannt fanden, ſich begnügten, ohne einen Unterſchied anzugeben, bloß was ſie von den Geſchäften dieſer Leute angemerkt ſahen, zu wiederholen.» Soll dieſes auch widerlegt werden? Die Grammatiker begnügten ſich zu wiederholen, was ſie angemerkt fanden; da ſie nun über den Unterſchied der Logiſten und Euthynen nichts angemerkt fanden, ſo gaben ſie auch dieſen Unterſchied nicht an, und zwar darum, weil Harpokration, ihre Hauptquelle, obgleich er die Verſchiedenheit angemerkt hatte, doch die Art der Verſchiedenheit anzugeben nicht Luſt gehabt hat. Hiermit erledigt ſich zugleich das Siebentens: ſelbſt die Stellen, in welchen man bei den Grammatikern beide zuſammengeſtellt findet, wieſen darauf hin, daß ſie keinen Unterſchied kannten; und ich füge nur noch hinzu, daß aus den ſpätern Grammatikern weder die Einerleyheit noch die Verſchiedenheit der Logiſten und Euthynen erhelle, wohl aber aus dem Harpokration. »Achtens weiſen die Worte des Harpokration in λογισταί. ἔνθα δείκνυται ὅτι διαφέρουσι τῶν εὐθύνων, was man auch immer mit dieſer Stelle anfangen möge, doch darauf hin, daß man beide Aemter für eins gehalten habe.» Alſo wenn Harpokration aus Ariſtoteles erzählt, Logiſten und Euthynen ſeien verſchieden, ſoll dieſes auch ein Grnnd ſeyn, womit man ihre Einerleyheit beweiſt? Geſetzt es hätten ſie einige für einerlei gehalten, waren ſie es darum? und folgt denn nur auch aus Harpokration, daß ſie irgend wer für einerlei gehalten habe? Mit nichten. Das Aeuſſerſte was für das Dafürhalten daraus gefolgert werden könnte, iſt: Harpokration habe gedacht, unkundige könnten ſie für einerlei halten, und darum gebe er das ausdrückliche Zeugniß des Ariſtoteles, daß ſie verſchieden waren. Und damit hat er die Sache wohlberathen, und unſerem Hermann ſein leichtſinniges Spiel im Voraus verdorben.

Genug davon! und nun wollen wir zeigen, daß die Lo-

giſten und Euthynen wirklich verſchieden ſind, indem wir damit anfangen, womit Hermann eben geendigt hat. Hier iſt die Stelle des Harpokration: Λογισταὶ καὶ λογιστήρια, ἀρχή τις παρ' Ἀθηναίοις οὕτω καλουμένη. εἰσὶ δὲ τὸν ἀριθμὸν δέκα, οἱ τὰς εὐθύνας τῶν διῳκημένων ἐκλογίζονται ἐν ἡμέραις τριάκοντα, ὅταν τὰς ἀρχὰς ἀποθῶνται οἱ ἄρχοντες. Δημοσθένης ἐν τῷ ὑπὲρ Κτησιφῶντος. διείλεκται περὶ τούτων Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ, ἔνθα δείκνυται ὅτι διαφέρουσι τῶν εὐθυνῶν (εὐθύνων.) μέμνηνται τῆς ἀρχῆς καὶ οἱ κωμικοί. Εὔπολις Πόλεσιν· ἄνδρες λογισταὶ τῶν ὑπ' εὐθυνῶν (ὑπευθύνων) χορῶν. λογιστήρια δ' ἐστὶ τὰ τῶν λογιστῶν ἀρχεῖα, ὡς Δείναρχος ἐν τῷ κατὰ Τιμοκράτους καὶ Ἀνδοκίδης ἐν τῷ περὶ τῶν Μυστηρίων δηλοῦσιν: welche Worte Suidas und Photius, und um die übrigen von Hermann S. 223. angeführten völlig leeren Citate zu übergehen, der Schol. Dem. S. 61. 74. Reisk. und Schol. Aeſch. g. Kteſiph. S. 249. der erſten Bekkerſchen Ausgabe, zwar abgeſchrieben haben, aber nicht wie Hermann ſagt, dem Weſentlichen nach, indem gerade das Weſentlichſte darin fehlt, nehmlich die Erwähnung des Unterſchiedes der Logiſten und Euthynen nach dem Zeugniß des Ariſtoteles. In dieſer Stelle des Harpokration iſt der Angelpunkt der ganzen Unterſuchung gleich erkennbar: aus Ariſtoteles erhellte die Verſchiedenheit der Logiſten und Euthynen; Ariſtoteles iſt hierin völlig unfehlbar, da er in Athen lebte als die alte Verfaſſung noch beſtand, da er als der Verfaſſer der Politien ſich um den Gegenſtand bekümmert hatte, da er ein Mann von ſicherer Auffaſſung und durchdringender Beobachtung war. Hiermit iſt alſo ſchon alles entſchieden. Es fragt ſich nur, ob man Gründe habe zu glauben, die Stelle des Harpokration ſey etwa von den Abſchreibern verderbt. In der That, verzweifelnd mit Ariſtoteles anders fertig zu werden, ruft Hermann die diva Critica zu Hülfe, daß ſie ihren Günſtling

begeiſtere, mit Muth und Kraft eine Sophiſterei durchzufechten: »Wie wenn Harpokration geſchrieben hätte, ἔνθα δείκνυται ὅτι οὐ διαφέρουσι τῶν εὐθύνων?« Aber vergeblich wird man außer der Vertheidigung eines von Hermann begangenen Irrthums auch nur eine entfernte Urſache ſuchen für dieſe ganz heilloſe Umkehrung des Zeugniſſes, da, wie eben gezeigt worden, der angebliche »hohe Grad von Wahrſcheinlichkeit« der Identität der Logiſten und Euthynen auf völlig gehaltloſen und unbeſtimmten Einfällen beruht; was aber Hermann, um die Stelle des Harpokration verdächtig zu machen, ſonſt noch beibringt, kann nur deswegen erwähnt werden, damit man nicht glaube, ich hätte etwas übergangen: »die Worte des Andokides geben uns mit den Logiſterien zugleich die Euthynen, S. 10, 38. (37. Reisk.) καὶ ὅσων εὐθῦναί τινές εἰσι κατεγνωσμέναι ἐν τοῖς λογιστηρίοις ὑπὸ τῶν εὐθύνων ἢ τῶν παρέδρων. Schon dieſes Citat macht wieder verdächtig, was eben aus dem Ariſtoteles berichtet war.« Wie? alſo, wenn die Euthynen in den Logiſterien, den Amthäuſern der Logiſten, beſchäftigt ſind, und dieſe Logiſterien von Harpokration angeführt werden, wird dadurch die Verſchiedenheit der Logiſten und Euthynen verdächtig? Wenn Reviſoren in einer Rechnungskammer beſchäftigt ſind, ſind ſie darum einerlei mit den Rechnungsräthen, weil in den Nahmen Rechnungskammer und Rechnungsrath das Wort Rechnung vorkommt? Aber, ſagt man, Harpokration iſt hier gar zu kurz; warum hat er nicht lieber den Unterſchied ſelbſt gleich angegeben? warum ſagt er nicht wenigſtens τί διαφέρουσι, wie er auch anderwärts thut, z. B. in ἀπογραφή, ἀπόῤῥητα, und ähnlich in ἀποδέκται? Der Leſer kann nicht verlangen, daß ich ſolche Redensarten widerlege, da ja jeder weiß, daß in einer grammatiſchen Sammlung nicht alles gefunden wird, was man gerne darin leſen möchte, und Harpokration nicht verpflichtet war, den Unterſchied anzugeben, oder τί und nicht ὅτι zu ſagen; wiewohl,

wer an dem ὅτι ſo großen Anſtoß findet, ὅ, τι ſchreiben kann: aber man glaubt vielleicht, die Formel τί διαφέρουσι käme in ἀπογραφή und ἀπόῤῥητα und was ähnliches davon in ἀποδέκται vor. Man wiſſe alſo, daß in den beiden erſten Artikeln nur eine Wendung mit τί und τίνα, und in ἀποδέκται auch dieſe nicht, ſondern nur eine Angabe aus dem Ariſtoteles gefunden wird, was die Apodekten ſeyen. Auſſer dieſen nichts ſagenden Sachen verſteckt Hermann die Leerheit ſeiner Beweisführung S. 233—224. noch hinter manche ungehörige Bemerkungen. So bedauert er, daß Phavorinus die Worte des Harpokration, auf die es hier ankommt, ausgelaſſen habe, indem wir ſonſt vielleicht eine Beſtätigung für ſeine Vermuthung hätten; eine Hoffnung, die, nach dem, was oben zu dem zweiten Hermanniſchen Beweiſe über Photius, Zonaras und den Etymologen bemerkt worden, zu den τυφλαῖς ἐλπίσι gehört, welche nach Aeſchylos Prometheus unter die Menſchen geſetzt hat, damit ihrem Blick das Todesloos entrückt werde, welches der Hermanniſchen Unterſuchung hier klar hätte vor Augen liegen ſollen. Und warum ſollte gerade Phavorinus, wenn er auch einige Gloſſen vollſtändiger, als die andern ſie geben, gehabt hat, der glückliche geweſen ſeyn, da Suidas, Photius, und die Scholiaſten des Demoſthenes und Aeſchines eben dieſelben Worte, worauf es ankommt, nicht haben? So belehrt uns ferner Hermann mit einigen Stellen, die ich ihm vermehren könnte, δείκνυται heiße es zeigt ſich, und bemerkt dabei noch, wieviel auch hier wiederum von der Sprachkenntniß abhänge, ungeachtet dieſes auch nicht das entfernteſte zur Entſcheidung des Streites beiträgt; fügt dann den Wunſch hinzu, daß man ein Lexikon über die Sprache der Grammatiker ausarbeiten möge, der gerade hier um ſo ungeſchickter angebracht iſt, da δείκνυσθαι, in der Bedeutung ſich zeigen, ſelbſt bei den Attiſchen Rednern vorkommt (Dem. v. d. Krone S. 232. 233.), und meint endlich, wenn man ὅτι οὐ διαφέρουσι ſchreibe, würde

es auch nicht mehr befremdend ſeyn, daß Harpokration in εὐθύναι, wo er ebenfalls ſagt, διείλεκται περὶ αὐτῶν Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ, den obigen Zuſatz auslaſſe, wogegen es befremdend wäre, daß er ihn auslaſſe, wenn er ὅτι διαφέρουσι geſchrieben habe. Wie konnte er doch glauben, irgend jemanden mit ſolchen Worten zu täuſchen? Denn nicht zu gedenken, daß man in den Grammatikern nicht überall findet, was man erwartet, theils, weil es von ihnen nicht geſagt worden, theils, weil es verloren gegangen iſt, wie ja gerade die Erwähnung des von Ariſtoteles geſetzten Unterſchiedes der Logiſten und Euthynen, auch in dem Artikel λογισταὶ in allen übrigen Wörterbüchern, in die er aus dem Harpokration übertragen iſt, nicht vorkommt, und auch in den beiden genannten Scholiaſten ſich nicht vorfindet: ſo iſt noch obendrein Hermanns Dialektiſiren auch hier wieder ganz und gar falſch. Ließ Harpokration in εὐθύναι, falls die Euthynen und Logiſten einerlei waren, die Bemerkung der Einerleiheit aus, ſo brauchte er daſelbſt ebenſowenig die Verſchiedenheit zu bemerken, wenn ſie verſchieden waren, es müßte denn ſeyn, daß er hätte vorausſetzen können, jemand werde ſie für einerlei halten; ja noch mehr: waren ſie verſchieden, ſo brauchte er um ſo weniger mehr als einmal anzugeben, daß ſie verſchieden ſeyen, weil kein vernünftiger Menſch daran denken konnte, zwei ganz verſchiedene Nahmen ſeyen identiſch, wenn es nicht ausdrücklich geſagt wird; ſo daß er ſtreng genommen auch nicht einmal in dem Artikel λογισταὶ den Unterſchied zu bemerken nöthig gehabt hätte. Es ſieht daher faſt wie Scherz und Spott aus, wenn uns Hermann S. 224. ſeine Vermuthung, nachdem für ſie *lauter reines und baares Nichts* vorgebracht worden, noch als das anpreiſet, was wohl für das wahre zu halten ſeyn dürfte!

Hätten wir aber auch nicht das ausdrückliche Zeugniß des Ariſtoteles, ſo müßten wir dennoch ſchon nach den alten

Quellen die Logiſten und Euthynen für verſchieden halten. Denn erſtlich können dieſe Benennungen nicht Nahmen derſelben Behörde in derſelben Zeit geweſen ſeyn, weder ſchlechthin noch in Bezug auf verſchiedene Geſchäfte, welche letztere von Hermann berührte Anſicht faſt ohne Sinn iſt. Zwei officielle Nahmen für Eine Behörde in Bezug auf verſchiedene Geſchäfte ſind nehmlich etwas in ſich widerſprechendes: wie viele Geſchäfte auch Eine Behörde hat, kommt ihr als Einer nur Ein Nahme zu; wogegen ſolche umſchreibende Benennungen, wie ταμίας τῆς διοικήσεως und ἐπιμελητὴς τῆς κοινῆς προσόδου oder ταμίας τῆς κοινῆς προσόδου, womit eine und dieſelbe Perſon bezeichnet wird (Staatsh. Bd. I. S. 177. ff.), keinen Einwurf abgeben; und da vollends der λογισμὸς und die εὔθυνα in der Rechenſchaftsabnahme weſentlich zuſammenhängen, wäre es lächerlich geweſen, eine und dieſelbe Behörde je nachdem ſie das eine oder das andere vornimmt, bald λογισταὶ bald εὔθυνοι zu nennen. Abgeſehen aber von verſchiedenen Geſchäften ſind mir keine verſchiedene Nahmen derſelben Behörde zu derſelben Zeit bekannt, als ſolche, die aus Nebenbeſtimmung zur Unterſcheidung von ähnlichen hervorgegangen ſind, wie zu einer und derſelben Zeit ein Schreiber zugleich γραμματεὺς κατὰ πρυτανείαν und ὁ περὶ τὸ βῆμα heißt, welches letztere wie das erſtere, nur mit Weglaſſung des Wortes γραμματεὺς eine Nebenbeſtimmung enthält, um dieſen Schreiber von andern Schreibern zu unterſcheiden (über die Sache ſ. Corp. Inscr. Gr. S. 326). Wenn die neun Archonten nach einem ſeltenen mißbräuchlichen Sprachgebrauche auch mit dem Nahmen der ſechs untern Archonten Θεσμοθέται genannt werden, wird man dies nicht zum Beweiſe doppelter Nahmen anführen können. Zweitens können die Nahmen der Logiſten und Euthynen nicht als Nahmen derſelben Behörde in verſchiedenen Zeiten angeſehen werden, wie aus der Zuſammenſtellung folgender, meiſt officieller Quellen, wozu auch die Redner gehören, zur Genüge

erhellt. 1) Inſchr. 70. kommen εὔθυνοι vor in einer Eidesformel, um Olymp. 81—82., welche Zeitbeſtimmung nicht weit fehlen kann. 2) In dem Volksbeſchluß des Kallias, um Olymp. 90, 2. was auch nicht viel geirrt ſeyn kann, werden die λογισταὶ zweimahl genannt, und zwar das zweite mahl als Behörde der Rechenſchaften; letztere Stelle, die auch Hermann vernachläßigt, hat Meier Att. Proc. S. 101. Anm. 99. überſehen; ſonſt würde er eingeſehen haben, daß ſie die von ihm aufgeſtellte, jedoch auch verworfene Möglichkeit aufhebt, die Logiſten ſeyen ſpäter in die Stelle der Euthynen getreten. 3) In dem Volksbeſchluß des Patrokleides (bei Andok. v. d. Myſt. S. 36.) aus Olym. 93, 4. kommen die εὔθυνοι in Verbindung mit den λογιστηρίοις vor, welcher letztere Ausdruck den Nahmen der Logiſten vorausſetzt, da die Amthäuſer von den Aemtern benannt wurden: ja in derſelben Olympiade kommen die Logiſten ſelbſt öfter vor in der Rechnungsurkunde Inſchr. 149. 4) Eupolis erwähnt die Logiſten in einer Anſpielung, die wir ſchon oben angeführt haben. Wir finden alſo nahmentlich vor Euklid und vor der Anarchie die Nahmen der Logiſten und Euthynen durcheinander in Urkunden und Zeugniſſen. 5) Εὐθύνης oder εὔθυνος (die Stelle iſt unklar) ſcheint nach Harpokration in εὐθύναι bei Lyſias als Amtsnahme vorgekommen zu ſeyn, wahrſcheinlich nach Euklid: wenigſtens läßt ſich keine *gerichtliche* Rede des Lyſias nachweiſen, die vor Euklid geſchrieben wäre; und in der erſt nach der Anarchie geſchriebenen Rede gegen Eratoſth. S. 384. ſcheint er ſelbſt zu ſagen, daß er ſich früher damit nicht beſchäftigt habe. 6) Inſchr. 88. kommt ein εὔθυνος in dem Beſchluß eines Demos aus Olymp. 103, 2. vor: daß daſelbſt kein Logiſt genannt wird, beweiſet nicht, daß es damals keine von den Euthynen verſchiedene Logiſten gab, da die Sache von der Art ſeyn konnte, daß nur der Euthynos zu nennen war. Auch nach Euklid kommen, wie man ſieht, Euthynen vor; daß nicht klar iſt, ob der genannte

Euthynos ein Euthynos des Staates iſt, und daß was von Lyſias geſagt worden, einer bezweifeln könnte, hat um ſo weniger zu bedeuten, da ſchon bewieſen iſt, daß die Logiſten nicht etwa ſeit Euklid an die Stelle der Euthynen getreten waren, ſondern ſchon vorher mit den Euthynen zuſammen beſtanden. 7) Bei Aeſchines g. Timarch S. 126. g. Kteſiph. S. 403. 408. 415. und bei Demoſthenes v. d. Krone S. 266. 9. π. παραπρεσβ. S. 406. 25. werden die Logiſten erwähnt, aber ohne daß man ſähe, die Euthynen hätten nicht neben ihnen beſtanden. 8) In Inſchriften Römiſcher Zeit, bei völlig veränderter Verfaſſung, kommen nur drei Logiſten unter den Hauptbehörden, die damals halbjährig waren, vor (ſ. die Inſchriften N. 202—206. in deren erſter die Logiſten fehlen, weil die Inſchrift verſtümmelt iſt): ob die Euthynen damals nicht mehr beſtanden, oder als untergeordnet ausgelaſſen ſind, iſt für unſere Unterſuchung gleichgültig.

Nachdem nun aus Ariſtoteles und den alten Quellen gezeigt iſt, daß die Logiſten und Euthynen verſchieden waren, iſt nur noch nöthig zu unterſuchen, worin der Unterſchied beſtanden habe; wobei man ſehen wird, daß, was ich davon in der Staatshaushaltung geſagt habe (S. 205. f.), die Prüfung vollkommen aushält; doch betrachte ich die Sache hier nur inſofern, als der polemiſche Zweck es erfordert, und zwar großentheils aus den Stellen der Alten ſelbſt, da die Grammatiker nichts weiter angeben, als daß beide ſich auf Abnahme der Rechenſchaften bezogen (Harpokr. Suid. Phot. in λογισταὶ und εὐθύναι, Lex. Seg. S. 245. 276. und andere ſchon gelegentlich angeführte). Schon die Nahmen λογιστὴς und εὔθυνος, in Verbindung mit λόγος oder λογισμὸς und εὖθυνα oder εὐθύνη weiſen auf die Art des Unterſchiedes. Λόγος oder λογισμὸς und εὖθυνα iſt nehmlich keinesweges einerlei; beide werden öfter unterſchieden, z. B. bei Aeſch. g. Kteſiph. S. 403. 408. und daß dieſe Unterſcheidung nicht bloß eine Redensart ſey, wird man doch der

officiellen Sprache in dem Volksbeſchluß des Kallias Inſchr. 76. glauben, wo von den Schatzmeiſtern der Götter, die wie andere Rechenſchaft ablegen ſollen, geſagt wird: καὶ λόγον διδόντων τῶν τε ὄντων χρημάτων καὶ τῶν προσιόντων τοῖς θεοῖς, καὶ ἐάν τι ἀναλίσκηται κατὰ τὸν ἐνιαυτὸν, πρὸς τοὺς λογιστὰς, καὶ εὐθύνας διδόντων, woraus man zugleich ſieht, daß der λόγος bei den Logiſten gegeben wird, nachher aber die εὐθύνη erfolgt, die vom λόγος genau unterſchieden wird. Hiermit vergleiche man auch Inſchr. 108. (vom Attiſchen Salamis): καὶ περὶ τούτων πάντων ἀπολελόγισται τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, δέδωκε δὲ καὶ τὰς εὐθύνας: wo nur das verſchieden iſt, daß der λόγος in Salamis dem Rath und Volk gegeben wird. Λόγος iſt Rechnung, Abrechnung; εὔθυνα oder εὐθύνη iſt Rechtfertigung, theils inwiefern ſie gefordert, theils inwiefern ſie gegeben wird, Rede und Antwort über alle in der Rechnung enthaltenen Angaben, Beläge u. ſ. w. wenn bloß von Geld oder Geldeswerth die Rede iſt, oder über die Thatſachen, wenn ſich die Rechenſchaft auf Handlungen bezieht. Demgemäß wird man zu ſchließen berechtigt ſeyn, daß die Logiſten überhaupt die Abrechnung annahmen als Hauptbehörde, die Euthynen aber vorzüglich den materiellen Rechnungs- und Thatbeſtand unterſuchten; und dies beſtätigt ſich vollkommen durch alle Stellen, worin etwas über deren Geſchäfte vorkommt, wie folgende Bemerkungen zeigen. 1) Nur die Logiſten, niemals die Euthynen, werden als diejenige Behörde genannt, bei welcher als der Hauptbehörde der Rechenſchaftpflichtige ſich melden und die Abrechnung einreichen muß. Aeſch. g. Kteſiph. S. 403. καὶ λόγον καὶ εὐθύνας ἐγγράφειν πρὸς τὸν γραμματέα καὶ τοὺς λογιστάς. S. 408. πρῶτον μὲν γὰρ τὴν βουλὴν τὴν ἐν Ἀρείῳ πάγῳ ἐγγράφειν πρὸς τοὺς λογιστὰς ὁ νόμος κελεύει λόγον, καὶ εὐθύνας διδόναι. Volksbeſchluß des Kallias Inſchr. 76. καὶ λόγον διδόντων τῶν τε ὄντων χρημάτων

καὶ τῶν προςιόντων τοῖς θεοῖς, καὶ ἐάν τι ἀναλίσκηται κατὰ τὸν ἐνιαυτόν, πρὸς τοὺς λογιστάς. 2) Dem gemäß und als Hauptbehörde, fordern die Logiſten theils bei der Abrechnung zum Anklagen auf, wie Aeſchines g. Kteſiph. S. 415. lehrt, was nirgends von den Euthynen geſagt wird, theils haben ſie, was ebenfalls bei den Euthynen nicht vorkommt, falls die Sache vor Gericht kam, den Vorſtand des Gerichtshofes, und leiten folglich die Klage ein. Dies ſehen wir aus Demoſthenes v. d. Krone S 266. 9. π. παραπρεσβ. S. 406. 9. (letztere Stelle iſt in der Staatsh. nicht angeführt, aber die erſtere S. 204. weshalb ſie S. 207. nicht wieder angegeben iſt): hieraus haben dies auch die Grammatiker gezogen, die Staatsh. Anm. 84. angegeben ſind: auch gehört hierher die Stelle des Schol. Aeſch. g. Kteſiph. S. 250. (Bekk. Ausg.) und Ulpian z. Demoſth. π. παραπρεσβ. S. 246. der ſich nur im Ausdruck vergriffen hat, indem er ſagt εἰςάγειν ἐν τῷ δήμῳ ſtatt εἰςάγειν εἰς τὸ δικαστήριον. Ob ſie auch die Looſung der Richter für ihren Gerichtshof leiteten, wie Suidas in εὔθυνη, Photius in εὔθυνα, Lex. Seg. S. 245. behaupten, bleibe dahin geſtellt, da es leicht aus Mißverſtand der Hegemonie des Gerichtshofes falſch gefolgert ſeyn kann. Vgl. jedoch Att. Proc. S. 134. 3) Von den Logiſten als der Hauptbehörde heiſſen die Amthäuſer der Oberrechnungsbehörde λογιστήρια: εὐθυντήρια kennen wir nicht. 4) Wie weit die Logiſten ins Einzelne der Abrechnungen eingingen, iſt eben ſo wenig beſtimmbar, als heutzutage bei zuſammengeſetzten Behörden, ohne die Geſchäftsordnung näher zu kennen, errathen werden könnte, was die eine, was die andere Behörde zu thun hat: wo indeſſen etwas Beſtimmtes von der Thätigkeit der Euthynen vorkommt, bezieht es ſich entweder auf Uebergabe des Beſtandes, wozu auch das Inventarium zu rechnen, vor den Euthynen, dergeſtalt daß alſo dieſe zu prüfen hatten, ob der Beſtand richtig ſey, oder darauf, daß die Euthynen erkannt hätten, es ſey Urſach zur Klage, natürlich indem ſie

den materiellen Rechnungs- oder Thatbeſtand geprüft hatten: Dinge, womit die leitende Behörde, die zugleich den Vorſtand des Gerichtshofes hatte, ſich unmöglich befaſſen konnte, weil jene viel zu ſehr ins Einzelne führten. Die Beweiſe ſind: Inſchr. 70. καὶ τὰ κοιν[ὰ] τὰ Σκαμβωνιδῶν σωῶ, καὶ ἀποδώσω παρὰ τῶν ευθύνων τὸ καθῆκον, und nachher: ὅ[τ]ι ἂν τῶ[ν] κοινῶν [μ]ὴ ἀποδιδῶσιν πα[ρὰ] τῶν ευθύνω[ν]. Um Anſtoß zu verhüten, bemerke ich, daß παρὰ in der Bedeutung bei mit dem Genitiv aus Sophokles bekannt iſt. Volksbeſchluß des Patrokleides bei Andok. v. d. Myſt. S. 37. ὅσων εὔθυναί τινές εἰσι κάτεγνωσμέναι ἐν τοῖς λογιστηρίοις ὑπὸ τῶν ευθύνων ἢ (nach der Vermuthung im Att. Proc. καὶ) τῶν παρέδρων. 5) Dieſe den Euthynen obliegenden Geſchäfte waren der Natur der Sache nach mannigfach, und es iſt daher ſehr natürlich, daß ſie Beiſitzer hatten, welche dagegen niemals bei den Logiſten vorkommen. Die älteſte Erwähnung dieſer Beiſitzer enthält die eben angeführte Stelle des Andokides, die andere Inſch. 88. [τὸν εὔ]θυνον και τοὺς πα[ρέδρους], eine Ergänzung, die eben ſo ſicher iſt, als wenn die Worte rein aufbehalten wären; ſo wie Inſchr. 9. die Ergänzung κριθῶν ἐκτέον vollſtändig erwieſen iſt, obwohl Hermann S. 119. ſich nicht ſcheut zu ſagen, ich hätte dieſe Worte erfunden, weil ſie zu ſeiner verkehrten Anſicht der Inſchrift nicht paſſen. Die dritte Erwähnung der Beiſitzer der Euthynen iſt bei Photius, woraus wir zugleich lernen, daß jeder zwei hatte: Εὔθυνος, ἀρχὴ ἦν τις. ἐξ ἑκάστης δὲ φυλῆς ἕνα κληροῦσι, τούτῳ δὲ δύο παρέδρους. Eine vierte wird ſich aus wahrſcheinlicher Verbeſſerung ſogleich ergeben.

Der Gang, den ich bisher genommen habe, iſt, denke ich, einfach und klar, wie ihn die hiſtoriſche Unterſuchung nehmen muß; und es ſteht nun feſt, daß die Oberrechnungskammer der Athener aus 10 Logiſten, 10 davon verſchiedenen Euthynen und 20 Beiſitzern der letztern gebildet

war. Indem wir nun wieder zur Hermanniſchen Abhandlung zurückkehren, um dieſe Schritt vor Schritt zu beleuchten, kommen wir auf zwei Stellen des Pollux, die uns zu der Ernennungsart der Logiſten, Euthynen und Beiſitzer führen werden. Pollux VIII, 45. den Hermann als einen werthloſen Compilator dem Lexikon des Photius nachſetzt, ſagt: εὐθύνη δὲ κατὰ τῶν ἀρξάντων ἢ πρεσβευσάντων ἢ μὲν περὶ χρημάτων πρὸς τοὺς εὐθύνους καὶ λογιστάς. οἱ δ' ἦσαν δέκα. Nach dem Bisherigen wird man kein Bedenken tragen, zu erkennen, Pollux unterſcheide wie Ariſtoteles, ſein gewöhnlicher Gewährsmann in Attiſchen Staatsverhältniſſen, die Euthynen und Logiſten, und die Hermanniſche Aushülfe, καὶ verbinde hier Synonymen, unbedingt zu verſchmähen: ſoll aber der Zuſatz, οἱ δ' ἦσαν δέκα, beweiſen daß Pollux ſie für einerlei halte, weil er ſonſt hätte ſagen müſſen, ἦσαν δ' ἑκάτεροι δέκα, ſo bemerke ich, daß jener Zuſatz als Nebenbemerkung, was er ja auf jeden Fall iſt, eben ſo gut auf die Logiſten allein gehen kann: und daß man überdies in Werken wie das des Pollux, die in unvollkommener und vielfach veränderter Geſtalt auf uns gekommen ſind, nicht den genaueſten Ausdruck vorausſetzen darf. Die andere Stelle iſt VIII, 100. οἱ δὲ εὔθυνοι, ὥςπερ οἱ πάρεδροι, τοῖς ἐννέα ἄρχουσι προςαιροῦνται. οὗτοι δ' εἰςπράσσουσι καὶ τοὺς ἔχοντας, wie Jungermann interpungirt. Zu ἔχοντας ergänzt der Attiſche Proceß S. 100. aus Phavorinus τὶ τῶν δημοσίων, welches gewiß der Sinn, wenn auch der Artikel des Phavorinus, der aus dem Harpokrations (εὐθύναι) entlehnt iſt, nicht hierher gehört; und es läßt ſich wohl hören, daß die Euthynen, da ſie den Kaſſenbeſtand und das Inventarium zu revidiren hatten, Fehlendes entweder gleich bei der Unterſuchung oder nach richterlichem Urtheil einforderten: welches mit dem Geſchäftskreiſe der πρακτόρων nicht im Widerſpruch ſteht. Den übrigen Inhalt der Stelle hat Hermann ausführlich erwogen, indem

er zu verſtehen giebt, ich hätte in ihr den Unterſchied der Logiſten und Euthynen geſucht: eine wunderliche Behauptung, da ich ja jenen Unterſchied in der Verſchiedenheit der Geſchäfte finde, und nur auch in der Ernennungsart eine Verſchiedenheit zu erkennen glaubte. Er giebt aber, von der eben befolgten Interpunction ausgehend, der Stelle den Sinn, »die Euthynen ſeyen von den neun Archonten ausgewählt worden« (welches dem Photius widerſpreche, der ſie erloost werden läßt); eine Erklärung, die gar keine Erwähnung verdiente, weil niemand den Dativ τοῖς ἐννέα ἄρχουσι für ὑπὸ τῶν ἐννέα ἀρχόντων nehmen konnte, da προςαιροῦνται dabei ſteht, wobei jeder gleich den Dativ mit der Präpoſition in Verbindung denken und folglich überſetzen würde: *ſie werden zu den neun Archonten zugenommen.* Auf jeden Fall iſt dieſe Interpunction aber falſch: denn eine Verbindung der Euthynen mit den neun Archonten iſt, wie auch der Attiſche Proceß S. 100. bemerkt, unglaublich, und wie Hermann richtig ſagt, können zehn Euthynen nicht von neun Archonten zugenommen werden. Außer dieſer unvernünftigen Interpunction und dem Widerſpruch des Photius enthält dagegen die Stelle keine große Schwierigkeit; denn die von Hermann erhobene, daß hier von Beiſitzern der *neun* Archonten geſprochen werde, iſt gar keine, und beruht bloß auf einem Mißverſtändniß unſeres Kritikers. Die Sache iſt kürzlich dieſe. Nach Pollux VIII, 92. haben nur die drei oberſten Archonten jeglicher zwei Beiſitzer, Ariſtoteles aber (Heſych. in εὐθύνας, Harpokr. in πάρεδρος) rede gar nur von Beiſitzern des Archon, den man gewöhnlich ἐπώνυμος nennt, und des Polemarchen; dies ſtimme aber nicht damit, daß Pollux in der behandelten Stelle allen neun Archonten Beiſitzer gebe, ſo daß es zuſammen achtzehn geweſen ſeyen. Schwierigkeiten machen, Widerſprüche knüpfen, iſt leicht; wichtiger iſt, ſie aufzulöſen. Ariſtoteles mußte wiſſen, daß auch der Archon König ſeine Beiſitzer hatte

(Rede g. Neära S. 1369. 20. S. 1372. 24.): unmöglich kann er daher nur den beiden andern obern Archonten ſolche zugeſchrieben haben, und ſeine Stelle möchte daher mit dem Att. Proceß S. 57. für früh verſtümmelt und verderbt erklärt werden, oder, was mir wahrſcheinlicher iſt, Ariſtoteles ſprach in jener Stelle abſichtlich nur vom Archon und Polemarchen in dieſer Beziehung, und handelte an einer andern vom König, wozu ſich ſehr viele Gründe denken laſſen. Er muß daſſelbe geſagt haben, was Pollux, der ihm meiſt folgt, VIII, 92. ſagt, daß die drei obern Archonten ihre Beiſitzer haben. Aber dann ſtimmt ja die Stelle VIII, 100. weder mit Ariſtoteles noch mit Pollux VIII, 92. O ja! Pollux VIII, 100. iſt weit entfernt zu glauben, alle neun Archonten hätten Beiſitzer gehabt: *ἄρχοντες* heiſſen alle Behörden; um nun zu bezeichnen, daß er nicht von Beiſitzern der Behörden überhaupt, ſondern von Beiſitzern der vorzugsweiſe ſogenannten Archonten rede, ſagt er *τοῖς ἐννέα ἄρχουσι*, nur den Nahmen der Behörde bezeichnend, und der Kürze wegen nicht die Benennungen der drei oberſten Archonten einzeln aufführend, und verläßt ſich, allerdings zu flüchtig ſchreibend, auf ſeine Leſer, daß ſie aus VIII, 92. noch wiſſen werden, von welchen der neun Archonten dies zu verſtehen ſey. Die Sache ſo anſehend habe ich in der Staatsh. keine Schwierigkeit in der Stelle des Pollux gefunden, wenn man ſie wie Petitus interpungirt: *οἱ δὲ εὔθυνοι, ὥσπερ οἱ πάρεδροι τοῖς ἐννέα ἄρχουσι, προςαιροῦνται*: wodurch denn bezeichnet wäre, die Euthynen würden von der Hauptbehörde, den Logiſten, nach eigenem Willen zugewählt, wie zu den Archonten ihre Beiſitzer auf dieſe Weiſe zugenommen werden (Pollux VIII, 92. Harpokr. in *πάρεδρος*, Heſych. in *εὐθύνας*). An der Wortſtellung (Hermann S. 228.) iſt hier nichts zu tadeln; dagegen bleiben zwei Bedenken, die die Verfaſſer des Attiſchen Prozeſſes, und nahmentlich Meier'n (S. 100.) zur Aufſtellung einer an-

dern Anſicht veranlaßt haben. Photius in εὔϑυνοι nehmlich erklärt die Euthynen für erloost. Dies hielt ich S. 207. für einen Irrthum, auf den leicht die Logiſten hätten führen können; denn die Ernennungsart, welche in den Worten des Pollux vorkommt, iſt eine ſo ſeltene und doch hier ſo beſtimmt und genau angegebene, daß ſie auf jeden Fall vorgezogen werden mußte der ganz gewöhnlichen durchs Loos, wenn jene und dieſe von Schriftſtellern gleichen Werthes angeführt werden, geſchweige denn wenn jene von dem beſſern Gewährsmann, dem Pollux, angegeben wird: vorausgeſetzt, was ich vorausſetze, daß Pollux wirklich die Ernennungsart der Euthynen bezeichne. Wenn ich S. 207. nach Verwerfang der Angabe des Photius zuſetze: »Heſych. in εὐϑύνας ſpricht nur zufällig von den Paredren der Archonten, weil in einer Stelle des Ariſtoteles über dieſe das Wort εὐϑύνας vorkam; man darf daher durch dieſen Artikel ſich nicht irre machen laſſen,« ſo ſteht dieſe Bemerkung nicht im Zuſammenhang mit der Verwerfung der Angabe des Photius, ſondern die letztere iſt nur beiläufig angebracht, und die Anmerkung über Heſychius beſagt, wie jeder aus dem Texte, zu dem ſie gehört, erkennen kann, man möge, da es wenige Stellen über die Beiſitzer der Euthynen gäbe, nehmlich nur die des Andokides und Photius, wozu erſt ſpäter Inſchr. 88. hinzugekommen, ſich nicht durch den Artikel des Heſychius irre machen laſſen, als ob etwa die Beiſitzer, welche bei den Euthynen genannt werden, Beiſitzer der Archonten geweſen wären, weil Heſychius gerade in εὐϑύνας von Beiſitzern der Archonten rede; denn er nenne die Beiſitzer der Archonten nur zufällig durch Anführung einer Stelle des Ariſtoteles, in welcher das Wort εὐϑύνας vorkommt. Hiermit iſt völlig beſeitigt, was Hermann gegen dieſe Anmerkung, welche gehörig zu betrachten er ſich nicht die Mühe gegeben, vorbringt, indem er ihr den Sinn leiht, es ſolle dadurch die nur beiläufig angebrachte

Verwerfung des Zeugniſſes des Photius begründet werden. Aber außer dem Photius bleibt bei der Stelle des Pollux noch das Bedenken, was im Attiſchen Proceß ſehr richtig hervorgehoben iſt, daß nicht angegeben iſt, wem die εὔθυνοι προςαιροῦνται: und da man doch nur an die Logiſten dabei denken könnte, ſo erwartete man, daß kurz vorher ſie genannt ſeyn müßten, damit ſie hier zugedacht werden könnten: welches aber nicht der Fall iſt. Daher iſt es ſehr wahrſcheinlich, daß in jenen Worten gar nicht die Ernennungsart der Euthynen von Pollux bezeichnet werde, ſondern durch zufällige Verderbung der Schein entſtanden ſey als handle er von dieſer. In den Einrichtungen der alten Staaten findet man überall alles folgerecht; nun wiſſen wir, daß die Beiſitzer der oberſten Archonten von dieſen ſelbſt beliebig zugenommen wurden; eine Ernennungsart, die aller Wahrſcheinlichkeit nach nur bei ſolchen Beiſitzern, und bei ſolchen durchaus ſtatt fand, alſo auch bei den Beiſitzern der Hellenotamien und der Euthynen; und da nun der Text des Pollux in der Gegend der in Frage ſtehenden Stelle, wie beſonders VIII, 99. zeigt, lückenhaft und mit falſchen Ueberſchriften entſtellt iſt, ſo hat Meier Att. Proc. S. 100. mit Annahme einer Verſtümmelung des Artikels ſehr wahrſcheinlich geſchrieben: οἱ δὲ εὔθυνοι, οἷς, ὥςπερ τοῖς ἐννέα ἄρχουσι, πάρεδροι προςαιροῦνται: noch leichter ſcheint jedoch zu ſchreiben: οἱ δὲ εὔθυνοι, οἷς πάρεδροι, ὥςπερ τοῖς ἐννέα ἄρχουσι, προςαιροῦνται. Nun iſt alſo gar nicht mehr von der Ernennung der Euthynen, ſondern ihrer Beiſitzer die Rede; und ſo tritt Photius, dem nun der glaubwürdigere Pollux nicht mehr widerſpricht, als gültig auf, und wir können ihm glauben, daß die Euthynen durchs Loos ernannt ſeyen; was auch völlig der Analogie gemäß iſt. Letzteres will auch Hermann, nur nicht aus den rechten Gründen; wenn er aber der Meierſchen Anſicht über die Ernennung der Beiſitzer daſſelbe Zeugniß des Photius ent-

gegenſtellt: εὔθυνος· ἀρχὴ ἥν τις· ἐξ ἑκάστης δὲ φυλῆς ἕνα κληροῦσι, τούτῳ δὲ δύο παρέδρους: ſo läßt ſich wol bezweifeln, ob Photius, wenn er zu παρέδρους das κληροῦσι zudenken läßt, ſo beim Worte, und ſelbſt bei dem nur gedachten, zu nehmen ſey: und was er zur endlichen Erledigung der Stelle des Pollux, gegen Meiers Verbeſſerung, S. 229—233. giebt, iſt auf keine Weiſe zu billigen. Der kurze Inhalt ſeiner langen Rede iſt nehmlich dieſer: Pollux habe irrthümlich geglaubt, die neun Archonten hätten außer den Beiſitzern auch noch Euthynen neben ſich gehabt, die von den logiſtiſchen Euthynen verſchieden wären: ein Irrthum, der ſich nur in ganz jungen Scholiaſten findet, die der Attiſche Proceß S. 57. (vgl. 102.), ohne ſich dadurch in der Behandlung der Stelle des Pollux irre machen zu laſſen, nachgewieſen hat. Zu dieſer Erklärung des Pollux würde nun Hermann nicht gekommen ſeyn, wenn er nicht von dieſem Grammatiker eine ganz falſche Vorſtellung hätte. Hat Pollux, wie jeder Schriftſteller, einzelnes Irrige aufgeſtellt, ſo erkennt man anderſeits ſelbſt in der unvollkommenen Geſtalt, worin ſein Buch uns aufbehalten iſt, nicht gemeine Einſichten in den organiſchen Zuſammenhang des Attiſchen Staatsweſens, die er theils aus guten Quellen gewonnen hatte, theils im zweiten Jahrhundert der Chriſtlichen Zeitrechnung noch haben konnte, weil damals der Attiſche Staat, den er anſchaulich kannte, wenigſtens in einigen Hauptſachen, nahmentlich der Rechtsverfaſſung, dem alten ſehr ähnlich gebildet war, und ich habe jederzeit unſeres Niebuhrs Urtheil beſtätigt gefunden, »daß Jul. Pollux ſeine für uns unſchätzbaren Nachrichten über die Athenienſiſche Verfaſſung und ihre veränderten Geſtalten aus Ariſtoteles Darſtellung dieſer Verfaſſung entnommen hat« (Röm. Geſch. Bd. I, S. 229.). Dieſem Pollux den Photius vorzuziehen, der im neunten Jahrhundert compilirend Excerpte aus alten Gloſſarien zuſammengetragen hat, als die letzte Spur alter Verfaſſung

längſt ausgeklügt war, und dem Pollux Irrthümer von Scholiaſten aufzubürden, die höchſtens aus dem zehnten Jahrhundert ſeyn dürften, iſt, um das Mindeſte zu ſagen, ein nicht ſehr geſchickter Einfall. So iſt alles zuſammengeſtürzt, was Hermann über die Stelle des Pollux ſagt; er hat nichts von dem, was ich über Logiſten und Euthynen ſage, bisher widerlegt; aber der Attiſche Proceß hat mit Recht bemerkt, daß die Euthynen erlooſt, und deren Beiſitzer, der Analogie, die ich nachgewieſen habe, gemäß, von den Euthynen nach eigener Wahl zugenommen wurden: und dies iſt ein Gewinn für die Sache, für das Ganze der Unterſuchung indeſſen von ſo geringem Einfluß, daß der Att. Proc. S. 99. dennoch meine Darſtellung erſchöpfend nennen mochte. Und nun werde zum Schluß dem Gegner noch ein Zugeſtändniß gethan, wozu ſeine Gründe mich zwar nicht nöthigen, welches ich aber nach Ueberlegung der Sache ſelber nöthig finde. Die Logiſten wurden nach den Grammatikern (Lex. Seg. S. 276. 17. Etym. M. S. 569. 31.) durchs Loos ernannt. Bei Pollux aber VIII, 99. (und daraus nach der Bemerkung des Att. Proc. S. 100. im Schol. Aeſch. S. 739.) findet ſich ein verderbter Artikel, worin durcheinander von den Logiſten und Gegenſchreibern die Rede iſt, wie ich ſelbſt ſchon Staatsh. Bd. I, S. 203. 205. geſagt habe: die Worte darin, λογισταί· καί τούτους ἡ βουλὴ κληροῖ κατ' ἀρχὴν, ὡς παρακολουθεῖν τοῖς διοικοῦσι, habe ich aus begreiflicher Urſache auf die Logiſten beziehen zu müſſen geglaubt, worin mir der Att. Proc. S. 100. folgt: um der Gründe nur einen anzugeben, ſo ſteht ſchon VIII, 98., der eine Gegenſchreiber ſey ehemals gewählt, nachher erlooſt worden, und nun ſchien es unpaſſend, daß VIII, 99. noch einmahl die Ernennungsart beider angegeben werde; weshalb ich jene Worte auf die Ernennung der Logiſten bezog. Hermann dagegen bezieht ſie auf die Gegenſchreiber, und dies nehme ich jetzt ebenfalls an, theils weil die Worte ὡς παρακολουθεῖν τοῖς διοικοῦσι beſ-

ſer auf ſie paſſen, theils weil die Ernennung der Schreiber vom Rathe analog der Verfaſſung iſt, nicht aber die einer Behörde wie die Logiſten. Was ich alſo auf Hermanns Erinnerung, nicht Beweis, zurückzunehmen habe, iſt dies: die Logiſten wurden nicht vom Rathe erloost, ſondern ſchlechthin erloost. Wir wenden uns nun zu der Inſchr. 76. welche zu dem Streite Anlaß gegeben hat.

In dieſer leſen wir, die Logiſten ſollten die den Göttern ſchuldigen Gelder berechnen, und zwar mit folgenden Worten: λογισάσϑων δὲ οἱ λογισταὶ ΗΟΣ τριάκοντα ΗΟΙΝΕΡΝΤΝ τὰ ὀφειλόμενα τοῖς ϑεοῖς· ΑΚΡ.Σ συναγωγῆς δὲ τῶλ λογιστῶν ἡ βουλὴ αὐτοκράτωρ ἔστω. Hermann und ſein Freund verbeſſern: οἱ λογισταὶ οἱ τριάκοντα οἵπερ νῦν: eben daſſelbe vermuthet Roſe Inscr. S. 119. und οἵπερ νῦν rührt von mir ſelbſt in der Staatsh. Bd. II. her, iſt aber von mir als ſinnlos verworfen worden, eben da wo ich es aufſtellte; auch οἱ τριάκοντα kam mir in den Sinn, aber ich begegnete ihm mit den Worten: De triginta logistis cogitari non potest; logistae enim decem sunt: quodsi annumeraveris euthynos et paredros, erunt quadraginta. Die ganze Verbeſſerung alſo, womit man gegen mich auftreten zu können glaubt, hatte ich nicht überſehen, ja ſo angegeben daß man ſie aus meinen Worten nehmen konnte: aber ſie war von mir im Voraus verworfen; und dabei hat es auch jetzo noch ſein Bewenden. Die Ausrede, »Wenn dreißig ſtatt zehn Logiſten erwähnt werden, ſo ſcheinen die πάρεδροι derſelben mit gemeint zu ſeyn« iſt noch immer nichtig: denn die Logiſten haben keine παρέδρους, ſondern die Euthynen. Oder ſollen etwa die zehn Logiſten und zwanzig Beiſitzer der Euthynen gemeint ſeyn? Unmöglich; denn rechnet man dieſe zuſammen, warum ſollten denn die Euthynen ſelbſt übergangen oder überſprungen ſeyn? Anders hilft ſich Roſe: er rechnet zehn Logiſten, zehn Euthynen, zehn Beiſitzer: aber der Beiſitzer waren nicht zehn, ſondern zwanzig. Mit ſolchen

Annahmen, wie ſie von den Gönnern jener Verbeſſerung gemacht werden, wird in der geſchichtlichen Wiſſenſchaft nichts gefördert. Ferner bemerkt Meier Analyſe S. 173. ganz richtig, bei Benennung der Aemter ſetze man die Zahl nicht zu und gebrauche ſie nicht, außer wo dieſe charakteriſtiſch zum Amtsnahmen gehört oder ſelbſt Amtsnahme iſt, wie *οἱ ἐννέα ἄρχοντες*, *οἱ τριάκοντα*, *οἱ τεσσαράκοντα*, *οἱ ἕνδεκα*. Nur wenn *οἱ λογισταὶ οἱ τριάκοντα* beſondere außerordentliche Logiſten geweſen wären (Hermann S. 174.), ließe ſich jener Ausdruck denken; ſolche hat aber Hermann nicht nachgewieſen, und wenn er jene dreißig nachher (S. 234.) für eine ſtehende Commiſſion erklärt, die aus den gewöhnlichen zehn Logiſten und ihren zwanzig Beiſitzern beſtehe, ſo fällt auch dieſe ſtehende Commiſſion in ihr Nichts zurück, weil es keine zwanzig Beiſitzer jener gewöhnlichen zehn Logiſten giebt, und weil, wenn es ſolche auch gegeben hätte, zehn Logiſten und zwanzig Beiſitzer nicht dreißig Logiſten ſind. Denn wie eben derſelbe Meier richtig ſagt, würden dieſe *οἱ λογισταὶ μετὰ τῶν παρέδρων* heiſſen; und ganz nichtig iſt die Ausrede (Hermann S. 233.), »daß die zehn Logiſten mit ihren zwanzig« (übrigens nicht vorhanden geweſenen) »Beiſitzern in einem Geſchäfte, wo dieſe Leute ſämmtlich Gleiches zu thun hatten, nicht brauchten zehn Logiſten und zwanzig Beiſitzer genannt zu werden.« Officielle Nahmen werden in officiellen Schriften, wie unſere Inſchrift iſt, g e n a u gebraucht: niemand wird heut zu Tage, wenn zehn Räthe und zwanzig Aſſeſſoren gemeint ſind, dieſe in einer officiellen Schrift d r e i ß i g R ä t h e nennen; um nicht zu ſagen, wie die Athener gelacht haben würden, wenn irgend ein Barbar die neun Archonten mit den ſechs Beiſitzern d i e f u n f z e h n A r c h o n t e n genannt hätte. Völlig erdichtet iſt es ferner, »daß der Nahme *πάρεδροι* nicht ſo feſt ſtehend war, daß dieſe Beiſitzer nicht auch anders hätten genannt werden können« (Hermann S. 234.); ſchon im Volksbeſchluß

des Patrokleides bei Andokides wird der Nahme πάρεδροι officiell gebraucht. Doch Hermann nennt jede Behörde wie ihm beliebt; wie er die angeblichen παρέδρους der Logiſten ſelbſt Logiſten nennt, erdichtet er wiederum, ſie hätten auch συνήγοροι geheißen; denn die Erklärung des Lex. Seg. S. 301. συνήγοροι ἄρχοντες ἦσαν κληρωτοὶ οἳ τοῖς λογισταῖς ἐβοήθουν πρὸς τὰς εὐθύνας τῶν ἀρξάντων τινὰ ἀρχὴν, ſei eine Definition dieſer Beiſitzer, wodurch denn die Angabe des Photius merkwürdig beſtätigt werde, daß die Beiſitzer der Euthynen durchs Loos ernannt worden ſeyen;« alles völlig falſch, einmal, weil die Logiſten und Euthynen verſchieden ſind, und alſo die von Photius genannten Gehülfen der Logiſten nicht die Beiſitzer der Euthynen ſeyn können; ſodann, weil Beiſitzer der Euthynen nicht Anwälde (συνήγοροι) genannt werden können, indem Anwälde ſolche ſind, welche die Rechte des Staats oder Einzelner durch Reden vor Gericht vertheidigen, was mit dem Begriff eines Beiſitzers einer Behörde gar keinen Zuſammenhang hat; drittens weil überhaupt jede Behörde ihren beſtimmten Nahmen hat, den man nicht nach Gutdünken wechſelt.

Schon eben iſt die Hermanniſche Anſicht beſeitigt, »οἱ λογισταὶ οἱ τριάκοντα οἵπερ νῦν« ſeyen gerade die dreißig Individuen, welche damals »Logiſten und Beiſitzer geweſen,« die nehmlich ſpeziell, ohne Rückſicht auf etwa indeſſen erfolgende Niederlegung des Amtes, dieſe Commiſſion erhalten hätten; und es kann daher von dieſer Erklärung nicht weiter die Rede ſeyn, noch die Verbeſſerung οἵπερ νῦν zugelaſſen werden, wenn ſie auch nothdürftig ſprachgemäß iſt: wiewohl die nachherfolgenden Formeln τῶν νῦν ταμιῶν, τῶν νῦν ἀρχόντων, ſie nicht beſonders empfehlen, und gar nicht abzuſehn iſt, wie die Athener aus jenem οἵπερ νῦν hätten erkennen wollen, daß dieſe angeblichen dreißig Logiſten nun eine ſtehende Commiſſion ſeyn ſollten, welches doch wohl etwas ausführlicher hätte bezeichnet werden müſſen, auch

mit Beſtimmung der Zeit, wann dieſe ſtehende Commiſſion ihre Geſchäfte beendigen ſolle; ſo wie denn endlich auch noch zu beweiſen geweſen wäre, daß man zu Athen, ganz gegen den Charakter einer argwöhniſchen Demokratie, einer jährigen Behörde ein Geſchäft nicht für die Dauer ihres Amtes, ſondern ohne Rückſicht auf deſſen Niederlegung als an den Perſonen haftend übertragen habe. Doch Hermann giebt uns wenigſtens Gründe, weshalb dieſes geſchehen ſeyn ſoll: das Geſchäft ſey nehmlich groß geweſen, und habe viele Zeit erfordert, wie folgende Beſchreibung zeigt (S. 235.): »Es wird in der Inſchrift beſtimmt, daß die den Göttern ſchuldigen Gelder zurückgezahlt werden ſollen, theils aus andern Quellen, theils aus dem Erlös der Zehnten, wenn ſie verkauft ſeyn werden. Da die Summen groß, der Fonds, aus denen ſie zu zahlen ſind, mehrere, die Zehnten noch unverkauft ſind: ſo geht eine ſolche Berechnung nicht ſchnell. Schon deswegen darf man nicht an eine dazu gegebene Friſt von dreißig Tagen denken. Es wird ferner verordnet, daß für dieſe Gelder Schatzmeiſter erloost werden ſollen, zu der Zeit wo auch (ὅταν περ) die andern Aemter wechſeln; dieſe Schatzmeiſter ſollen ſich von den jezzigen (dieſe heißen *οἱ νῦν*) die Gelder übergeben laſſen, und ſo auch künftighin die jedesmaligen Schatzmeiſter; wenn aber alles zurückbezahlt worden, ſoll der Ueberſchuß auf die Werfte und Mauern verwandt werden.« Leider aber hat der Verfaſſer dieſer Stelle durch arges Mißverſtehen des ganzen Zweckes und Zuſammenhanges des Volksbeſchluſſes, welches ſelbſt aus völliger Unkunde des Organismus der Behörden noch nicht erklärlich iſt, hier mit dem Geſchäfte der Logiſten, um es zu vergrößern, Dinge zuſammengemiſcht, die nicht entfernt hierher gehören. Der Volksbeſchluß giebt Vorſchriften über die Zurückbezahlung der den Göttern ſchuldigen Summen; er verordnet, wie dieſe berechnet und bezahlt, wie das Zurückbezahlte künftig verwaltet, und wie

der Ueberſchuß der zur Bezahlung des Schuldigen beſtimmten Gelder verwandt werden ſoll; keinesweges aber wird dieſes ganze Geſchäft den Logiſten übertragen. Ganz deutlich ſteht in der Inſchrift von den Logiſten, daß ſie *das den Göttern ſchuldige berechnen* ſollen; dieſes iſt ihr Geſchäft und weiter nichts. Das Geld, welches zur Bezahlung beſtimmt iſt, liegt theils ſchon da bei den Hellenotamien und anderwärts; dieſes brauchen diejenigen, welche auszahlen ſollen, nur zu erheben. Der Zehnten muß allerdings erſt verkauft werden; aber dieſen verkaufen nach Attiſcher Verfaſſung die Poleten, und dies iſt die Sache einiger Stunden; ja die ganze Bezahlung geht die Logiſten gar nichts an, ſondern es iſt ausdrücklich in dem Volksbeſchluſſe verordnet, daß die Prytanen mit dem Rathe die Heimzahlung beſorgen ſollen: ἀποδόντων δὲ τὰ χρήματα οἱ πρυτάνεις μετὰ τῆς βουλῆς u. ſ. w. Ferner, ſollen etwa die Logiſten auch die Looſung der Schatzmeiſter beſorgen? Sieht denn Hermann nicht ein, daß, was von der Einſetzung der Schatzmeiſter der Götter geſagt wird, eine geſetzliche Beſtimmung iſt, die die Logiſten gar nichts angeht, und nicht einmal mit der Rückzahlung der Schulden einen ſolchen Zuſammenhang hat, daß ſie nicht auch zu jeder andern Zeit hätte gemacht werden können? und wenn nun die jetzigen Schatzmeiſter denen des folgenden Jahrs den Beſtand übergeben ſollen, und ſo fort von Jahr zu Jahr jegliche ihren Nachfolgern, was hat dies mit der den Logiſten aufgegebenen Berechnung zu thun? Wenn endlich der Ueberſchuß auf Mauern und Werfte verwandt werden ſoll, ſo iſt ja einleuchtend, daß dies nicht Sache der berechnenden Logiſten iſt, ſondern die Zahlenden, nehmlich die Prytanen mit dem Rathe, haben jenen Ueberſchuß an die Behörden abzuliefern, die für Mauern und Werfte ſorgen, das iſt an die τειχοποιοὺς und ἐπιμελητὰς τῶν νεωριῶν. Selbſt die Einziehung und Vertilgung der Schuld-Urkunden iſt in dem Volksbeſchluß nicht den Logiſten aufgegeben: natürlich: denn

ſie ſollen ja nicht bezahlen ſondern rechnen, und ehe bezahlt iſt, wird doch der Schuldſchein nicht vernichtet: ſondern die Prytanen mit dem Rathe erhalten das Geſchäft der Einziehung und Vernichtung der Urkunden. Die ganze Erzählung von der Größe des Geſchäftes iſt alſo hohl und leer; blos berechnen ſollen die Logiſten, und zwar nur die Schulden, nicht das Geld, was auf deren Bezahlung verwandt wird, woran auch gar wenig zu berechnen iſt; und dazu reichen dreißig Tage, wie viel ich nach meiner Erklärung der Inſchrift annehme, vollkommen hin, zumal in einem kleinen Lande, wo noch überdies faſt alles in Einer Stadt vereinigt iſt, und alſo alle Meldungen ſchnell angebracht werden können. Noch muß bemerkt werden, daß nach dem Volksbeſchluß die neu erlooſten Schatzmeiſter die Gelder von den jetzigen Schatzmeiſtern in Empfang nehmen ſollen, welche neuen Schatzmeiſter erlooſt werden ſollen, wann auch die anderen Behörden. Da dies offenbar gleich bei der nächſten Erlooſung der Magiſtrate geſchehen ſoll, und unter den Geldern (τὰ χρήματα) dem Zuſammenhange nach gerade die Zurückbezahlten zu verſtehen ſind, ſo folgt, daß die Zurückzahlung noch im laufenden Jahre ſollte bewirkt werden; die Berechnung mußte alſo ſchon früh beendigt werden; und mit der ſogenannten ſtehenden Commiſſion, und folglich auch mit dem οἵπερ νῦν hat es auch aus dieſem Grunde ſeine Endſchaft erreicht. Denn es iſt klar, daß von einem dieſen Logiſten gegebenen perſönlichen Auftrage, der ſich auch über ihr regelmäßiges Amtsjahr erſtrecken könnte, nicht mehr die Rede ſeyn kann.

Die nothwendige Zeitbeſtimmung für die von den Logiſten zu machende Berechnung iſt nach Bekker und mir in ὡς τριάκοντα ἡμερῶν enthalten; und dreißig Tage erwartet man um ſo eher, da dieſe Friſt in Attika gewöhnlich iſt, wofür ich zwei Stellen aus den Rednern gegeben habe, und Meier auf den Attiſchen Prozeß S. 693. f. verweiſt: Her-

manns ſpöttiſche Bemerkung (S. 171.), das ſei ja wol auch anderwärts eine gewöhnliche Friſt, iſt völlig ungehörig, indem hierher nur gehört, was in Athen gebräuchlich geweſen, nicht was anderwärts: in Attiſchen Dingen muß man unterſuchen, was Attiſche Friſt ſei, wie man in Sächſiſchen zunächſt die Sächſiſche Friſt zu berückſichtigen haben wird. Auch die Rechenſchaften bei den Logiſten mußten binnen dreißig Tagen von Niederlegung des Amtes an gegeben werden; aber wenn von der dreißigtägigen Friſt in Bezug auf unſere Inſchrift die Rede iſt, ſo meinen wir nicht, daß dieſe Friſt hier für die Rechenſchaften gegeben ſey; ein Mißverſtändniß, wodurch ſich Roſe ſeine Anmerkung über dieſe Stelle S. 119. ganz verdorben hat. Indeſſen habe ich an dem nach Bekker zum Grunde gelegten ὡς τριάκοντα ἡμερῶν ſelber zweierlei ausgeſetzt, das unpaſſende des ὡς (ungefähr), und daß HEMEPON, welches ſtatt HOINEPNTN geſetzt iſt, um zwei Buchſtaben zu kurz ſei, wodurch die Buchſtabenzahl der Zeile um zwei Zeichen zu klein wird. Bei dem hilft das ſchon ehemals Staatsh. Bd. II. S. 201. von mir vorgeſchlagene ἐντὸς τρ. ἡμ. ab, welches Meier wieder empfohlen hat; und das iſt gewiß ſprachrichtig, wenn auch die Leſeart ἐντὸς τριάκοντα ἡμερῶν in den Geſetzen bei Demoſth. g. Timokr. S. 720. 24. g. Mid. S. 529. 18. verdächtig iſt: habe ich dieſe Vermuthung im Corp. Inscr. nicht wieder erwähnt, ſo geſchah es deshalb, weil ſie ſich zu wenig an den überlieferten Text anzuſchließen ſchien: was jedoch, wenn wie hier der Text auf Fourmonts Leſung beruht, nicht ſchlechthin gegen ſie entſcheidet.

In den Worten AKP. Σ συναγωγῆς δὲ τῶλ λωγιστῶν ἡ βουλὴ αὐτοκράτωρ ἔστω, ſchien es mir keinem Zweifel unterworfen, daß ἄχρις συναγωγῆς zu ſchreiben; wodurch die Lücke, die man nach der Länge der Zeilen anzunehmen berechtigt iſt, gerade gefüllt wird; da ich jedoch Staatsh. Bd. II. S. 202., worauf ich mich berufen habe, nicht ſage, weſſen

der Rath bevollmächtigt ſey, findet Hermann, die ganze Stelle bleibe unverſtändlich. Mir ſchien es genug gezeigt zu haben, was αὐτοκράτωρ heiße und daß es für ſich allein gebraucht werde; ich dachte, es ſey klar, der Rath ſey bevollmächtigt (αὐτοκράτωρ) deſſen, wovon die Rede iſt, wie in den andern Stellen, in welchen αὐτοκράτωρ ohne weitern Zuſatz vorkommt. Und ſo iſt es auch. Die Logiſten, heißt es, ſollen das den Göttern ſchuldige berechnen; bis ſie aber zuſammen kommen, ſoll der Rath Vollmacht haben, d. i. alles auf die Berechnung der Staatsſchuld bezügliche, alle Anordnungen in Rückſicht der Vorarbeiten, wohin z. B. die Annahme der Liquidationen die etwa ſchon eingehen könnten, die Ausmittelung der einzelnen Schuldforderungen, auch die nöthigen Bekanntmachungen, wodurch zur Anmeldung der Schuldforderungen aufgefordert werden mußte, ſoll er aus eigner Machtvollkommenheit verfügen können, ohne dazu durch Volksbeſchluß noch beſonders ermächtigt zu werden. Statt deſſen giebt uns Hermann folgende Lesart: τὰ ἀφειλόμενα τοῖς ϑεοῖς ἀκρ[ιβῶ]ς· συναγωγῆς δὲ τῶλ λογιστῶν ἡ βουλὴ αὐτοκράτωρ ἔστω· Warum dieſe Lesart unzuläßig ſey, iſt größtentheils ſchon von Meier bemerkt. Die meiſten Zeilen der Inſchrift haben nehmlich nur 54 Buchſtaben, und es findet ſich keine unverderbte Zeile, die 56 Buchſtaben hätte; man kann es daher nicht wagen eine Ergänzung zu machen, die wie die Hermanniſche ſo viele in die Zeile bringt; behauptet Hermann, ich hätte Z. 22. 55 Buchſtaben geſetzt, ſo ſchließt er dies bloß daraus, weil ich in einer 54 Buchſtaben habenden Zeile in der Mitte, und ohne daß eine Lücke bemerkt wäre, einen Buchſtaben ergänze; daß aber dieſer Buchſtabe da geſtanden hätte, habe ich nicht geſagt, ſondern ſtillſchweigend vorausgeſetzt, daß er vom Steinſchreiber ausgelaſſen ſey. Aus meiner Berechnung der Buchſtabenzahl geht zur Genüge hervor, die Inſchrift ſei στοιχηδὸν geſchrieben geweſen; und Hermanns dagegen gerichtete Bemerkung

(S. 174), »daß ich es liebe, στοιχηδὸν geſchriebene Schrift zu entdecken,« iſt ungehörig und ungerecht. Hier iſt weder von Lieben noch von Entdecken zu ſprechen; wo das Gegebene, wo in der Regel ſogar der Augenſchein zeigt, die Schrift ſei στοιχηδὸν geſchrieben, da erkenne ich dies an, und Hermann wird ſie da nicht wegbringen, weil ſie, wie N. 9., ſeinen falſchen Muthmaßungen im Wege ſteht; ganz und gar unbefangen aber erkläre ich auch wieder nicht ſelten, eine Inſchrift ſey nicht στοιχηδὸν geſchrieben, und habe ſogar ausdrücklich mich gegen das Vorurtheil erklärt, als ob die alten Attiſchen Staatsſchriften alle wären στοιχηδὸν geſetzt worden, wiewohl vor Euklid allerdings bei weitem die meiſten dieſe Form haben. Uebrigens iſt jenes ἀκριβῶς ein völlig müßiger Zuſatz; es verſteht ſich von ſelbſt, daß die Rechner des Staates genau rechnen ſollen; über die Ausrede, ἀκριβῶς ſei zugeſetzt, weil man auch ſo rechnen könne, daß Brüche für Null genommen würden, heilige Gelder aber genau zu berechnen Pflicht geweſen ſey (S. 177.), genügt es zu bemerken, daß man überzeugt ſeyn kann, die Athener haben weder bei heiligen noch unheiligen Geldern Brüche jemals für Null angeſehen, wie die vielen Brüche in ihren Rechnungen hinlänglich zeigen; denn ſie wußten ſehr wohl, daß aus mehrern Brüchen Ganze werden: und die Vorausſetzung iſt ganz unſtatthaft, man habe den Logiſten, der Oberrechnungsbehörde, zugetraut, ſie möchten im Zuſammenrechnen der Staatsſchulden, welche zum Behufe der Heimzahlung gemacht werden ſollte, die Brüche weglaſſen, wenn ihnen nicht das Gegentheil vorgeſchrieben würde. Ferner verſtößt die βουλὴ αὐτοκράτωρ συναγωγῆς τῶλ λογιστῶν gegen die Verhältniſſe der Behörden, die alle kraft ihres Amtes, ſobald ſie eingeſetzt ſind, ohne Zwiſchenkunft des Rathes ſich verſammeln. Die Gegenrede (Hermann S. 176.), »daß wenn ihre Amtsverwaltung ihrer Natur nach es nöthig mache, daß ſie von einer andern Behörde abhängen, doch

dieſe ihnen vorſchreiben könne, was ſie thun ſollen; oder ob denn die Logiſten gerechnet hätten, was und wann es ihnen beliebte, ohne zu fragen, was und wann es der Rath brauche," verräth nur von neuem die Unerfahrenheit des Gegners. Der Rath kann den Logiſten nicht vorſchreiben, weder was noch wann ſie rechnen ſollen, und wenn er es noch ſo nöthig braucht, weil keine Behörde einer andern gleich unabhängigen Behörde etwas vorſchreiben kann; nur die Volksverſammlung kann dies, und hat dies im gegenwärtigen Falle ſchon gethan. Der Volksbeſchluß hat ja den Logiſten vorgeſchrieben, was ſie berechnen ſollen, und wann, nehmlich binnen dreißig Tagen; welche Zeitbeſtimmung nothwendig zugeſetzt werden mußte: nun mögen ſie ſich verſammeln wie und wann ſie wollen; das iſt ihre Sache; nur müſſen ſie thun, was die Volksverſammlung ihnen befohlen hat. Aber, könnte man ſagen, der Gegner giebt ja nicht zu, daß der Volksbeſchluß ihnen befohlen hat, ſie ſollen binnen dreißig Tagen die Rechnung vollenden; damit ſie alſo nicht zehn Jahre rechnen, und durch ihre Schuld die Zurückzahlung der Anleihen, wozu das Geld ſchon meiſt bereit liegt, und die alſo bald geſchehen ſollte, aufgehalten werde, bevollmächtigt das Volk den Rath außerordentlicher Weiſe, die Logiſten zu verſammeln. Allein was hilft es denn den Rath zur Verſammlung der Logiſten zu bevollmächtigen, wenn er nicht bevollmächtigt iſt, ihnen vorzuſchreiben, wann ſie fertig ſeyn ſollen? Letzteres liegt aber nicht in den Worten nach Hermanniſcher Verbeſſerung; und folglich wäre die von Hermann ausgedachte Bevollmächtigung eine ganz leere und zu nichts führende: denn dadurch, daß der Rath die Vollmacht hat ſie zu verſammeln, kann er ja nicht bewirken, daß ſie zu beſtimmter Zeit fertig werden; nicht zu gedenken, daß die Logiſten nach den Umſtänden viel beſſer wiſſen müßen, wann und wie ſie ſich verſammeln ſollen als der Rath. Das Unpaſſende der Sache, daß

der Rath die Logiſten verſammeln ſolle, fühlend, wie es ſcheint, und noch eingenommen von der Größe des Geſchäftes, die er erdichtet hat, kommt Hermann zuletzt S. 237. dahinaus, συναγωγὴ ſey überhaupt nicht Verſammlung, und will, daß verſchiedene Abtheilungen der Logiſten zu dieſem Geſchäfte gebildet worden ſeyen: »da συναγωγὴ, ſagt er, eigentlich die Zuſammenziehung deſſen, was einzeln und zerſtreut iſt, anzeigt, ſo ſcheint nicht die Zuſammenberufung der Logiſten, welche σύγκλησις heißen würde, ſondern die Vereinigung mehrerer von ihnen in gewiſſe Abtheilungen oder Departements gemeint zu ſeyn, welche der Rath nach ſeinem Gutbefinden anordnen ſoll.« Gewiß ließ ſich unglücklicheres nicht ausdenken, in der Sprache wie in der Sache. Denn erſtlich iſt der Unterſchied zwiſchen σύγκλησις und συναγωγὴ, wozu ich noch συλλογὴ zuſetze, völlig erdichtet; vielmehr iſt συνάγειν der gewöhnliche Ausdruck von dem Verſammeln einer Behörde, wie ἡ βουλὴ συνάγεται (Volksbeſchluß bei Demoſth. v. d. Krone S. 249. 20.), wie die Grammatiker auch durch das Gloſſem συναχθείσης (ebendaſ. 12.) den Ausdruck ἐκκλησία συνάγεται als das gewöhnliche anerkennen: συναχθείσης nehmlich iſt hier, beiläufig geſagt, wie S. 238. 2. γενομένης ein Gloſſem, wie ſich leicht aus den Varianten und dem Pſephismengebrauch zeigen läßt: man ſieht alſo, συναγωγὴ heißt nichts als Verſammlung. Zweitens, wenn συναγωγὴ die Zuſammenziehung der Einzelnen und Zerſtreuten andeutet, ſo iſt doch wohl das Zuſammenberufen von zehn Logiſten zu Einer Verſammlung noch mehr συναγωγὴ, als die Zuſammenberufung von je zwei und zwei in fünf Abtheilungen, oder, um Hermanns dreißig Logiſten zum Grunde zu legen, von je ſechs und ſechs in fünf Abtheilungen, oder wie man ſonſt immer abzutheilen belieben mag. Drittens, erfordert das einfache Geſchäft keine Bildung in Departements. Viertens, iſt die Bildung Einer Behörde zu Departements keine Zuſammenziehung, ſondern eine Trennung, und

kann alſo nicht συναγωγὴ heißen. Fünftens, wenn die Logiſten ſich für das Geſchäft in Departements hätten bilden ſollen, ſo war es ihre Sache, dies zu thun, nicht des Rathes, und ſie konnten am beſten beurtheilen, wie ſie ihre Departements zu bilden hätten, nicht der Rath. Wenn wir daher dieſe Abtheilungen der Logiſten für das gegenwärtige Geſchäft aufgeben müßen, ſo wollen wir ſie dagegen für die Abnahme der Rechenſchaften in Anſpruch nehmen. Hier war es durchaus nothwendig, daß die Oberrechnungsbehörde ſich theilte; und hiervon ſind auch Spuren vorhanden. Nur daraus iſt nehmlich erklärlich, daß λογιστήρια in der Mehrzahl vorkommen (Andok. v. d. Myſt. S. 37. Dinarch bei Harpokr. in λογισταὶ): und wahrſcheinlich hatte jeder det zehn Logiſten mit einem Euthynos und deſſen Beiſitzer ein λογιστήριον, ſo daß deren ſo viel waren als Stämme, woraus eine ſehr geordnete Abnahme der Rechenſchaften entſtehen konnte: woraus ſich dann auch erklären ließe, wie ein einzelner Logiſt in der Abnahme der Rechenſchaften ſich mancherlei Ungerechtigkeit konnte zu Schulden kommen laſſen (Aeſch. g. Timarch S. 126.); und wüßten wir nur gewiß, ob N. 88. die Beamten der Rechenſchaften zu der Oberrechnungsbehörde des Staats gehörten, ſo würde ſich daraus dieſe Anſicht beſtätigen, indem dort nur ein Euthyne mit ſeinem Beiſitzer erwähnt wird. Erſt wenn eine Entſcheidung zu faſſen war, mögen dann die einzelnen Logiſten in einer Geſammtverſammlung ihre Sachen zum Vortrag gebracht haben. Die Annahme des Attiſchen Prozeſſes (S. 100.), es ſeyen zwei Logiſterien da geweſen, eines für die Logiſten, das andere für die Euthynen, kann ich nicht billigen; denn erſtlich würde das letztere vielmehr εὐθυντήριον zu nennen geweſen ſeyn; und dann iſt mit derſelben der Umſtand nicht vereinbar, daß nach dem Volksbeſchluß des Patroklides bei Andokides die Euthynen allein mit ihren Beiſitzern ſchon in mehreren Logiſterien beſchäftigt ſind.

Hermann beſchließt die Logiſtenabhandlung mit der Vertheidigung ſeiner Behauptungen von der Stelle der Inſchr. 76. welche von den neueingeſetzten Schatzmeiſtern der Götter handelt; es ſey daher verſtattet, ebenfalls damit zu ſchließen. Die Worte ſind: καὶ παραδεξάσθων οἱ ταμίαι οἱ λαχόντες παρὰ τῶν νῦν ταμιῶν καὶ ἐν στήλῃ ἀναγραψάντων ΔΙΑΙΑ-ΓΑΝΤΑ, καθ' ἕκαστόν τε τῶν θεῶν τὰ χρήματα, ὁπόσα ἐστὶν ἑκάστῳ, καὶ συμπάντων κεφάλαιον, χωρὶς τό τε ἀργύριον καὶ τὸ χρυσίον. Annehmend es ſey ein κ vergeſſen, habe ich δι[κ]αια πάντα gegeben, und dies in der Staatsh. überſetzt: alles richtig. Aber dies δίκαια πάντα, heißt es, werde niemand als ich verſtehen. Im Allgemeinen wird niemand läugnen können, daß δίκαια ſtatt δικαίως geſagt werden könne; und der Gegner hat nicht beliebt für ſein Anathema Gründe anzugeben; ich will die meinigen für mein δίκαια darlegen. Der Accuſativ des Neutrum plurale eines Adjectivs wird außer andern nicht hierher gehörigen Fällen in vielen Redensarten ſtatt des Adverbiums geſetzt, wenn die in dem Adverbium ausgedrückte Eigenſchaft der im Verbum ausgedrückten Handlung zugleich als Eigenſchaft eines von dem Verbum im Accuſativ abhängigen, als Neutrum plurale gefaßten, Objectes betrachtet werden kann, wie ἀληθῶς λέγεις ταῦτα, ἀληθῆ λέγεις ταῦτα. Hiernach kann man ſtatt δικαίως ποιεῖς ταῦτα auch ſagen δίκαια ποιεῖς ταῦτα, weil die der Handlung zukommende Gerechtigkeit auch an dem Object ſich als Eigenſchaft darſtellt. Nach dieſer Regel iſt mein δίκαια πάντα gebildet. Aber man wird vielleicht ſagen, Geldpoſten (denn das ſind die πάντα) können weder gerecht noch ungerecht ſeyn. Freilich nicht an ſich, aber in Bezug auf eine beſtimmte Handlung, hier in Bezug auf das aufgeſchrieben werden. Iſt das Aufſchreiben gerecht, ſo wird deſſen Gerechtigkeit an dem Geſchriebenen ſelbſt objektiv, wie ein Gut an ſich weder gerecht noch ungerecht iſt, wohl aber in Bezug auf das Erworbenſeyn, deſſen Eigenſchaft

an dem Gut objectivirt worden iſt; weshalb man von gerechtem und ungerechtem Gut ſpricht. Wenn aber Hermann S. 176 ſagt, die Athener müßten ſeltſame Leute geweſen ſeyn, daß ſie von ihren Rechnungsführern verlangt hätten, auch alles richtig und nicht unrichtig niederzuſchreiben; ſo verrückt er den Standpunkt ſchon durch den Gebrauch des Wortes **Rechnungsführer**. Es iſt nicht etwa von Rechnungsführern überhaupt die Rede, ſondern von Schatzmeiſtern, welche das Geld ſelbſt unter Beſchluß haben, alſo auch defraudiren können. Wenn dieſen aufgegeben wird, das Uebernommene aufzuſchreiben, ſo iſt es ganz an ſeiner Stelle, zu ſagen, daß ſie **alles gerecht** verzeichnen ſollen. Doch Hermann will δίχα ἅπαντα. Meier erwidert dagegen (S. 177.): »Erſtens müßte es χωρὶς, und nicht δίχα heißen; zweitens ſagt man nicht **alles einzeln**, ſondern **jedes einzeln**, alſo χωρὶς ἕκαστα);« Vollkommen richtig, was auch Hermann dagegen ſagen mag. Der Sinn der Stelle iſt: 1) Die Gelder ſollen je nach den verſchiedenen Göttern, denen ſie gehören, beſonders rubricirt werden; 2) es ſoll von allen Geldern die Geſammtſumme verzeichnet werden, und 3) ſoll Gold und Silber unterſchieden werden. Abgerechnet nun, daß δίχα in der Bedeutung **geſondert** (χωρὶς) den Attiſchen Rednern geradezu abgeſprochen wird (Lex Segu. S. 241, 31.), ſo iſt bei der dritten Beſtimmung geradezu χωρὶς gebraucht, und es iſt unwahrſcheinlich, daß der Verfaſſer des Volksbeſchluſſes in derſelben Stelle noch ein anderes Wort zur Bezeichnung deſſelben Begriffes angewandt habe; denn Abwechſelung der ſogenannten Eleganz wegen hat er doch ſchwerlich beabſichtigt. Ferner ſteht das Hermanniſche δίχα an der verkehrten Stelle; es müßte heißen καθ' ἑκαστόν τε τῶν θεῶν δίχα τὰ χρήματα, ὁπόσα ἐστὶν ἑκάστῳ. Endlich zeigt Hermann ſelbſt unwillkührlich durch ſeine Ueberſetzung des δίχα ἅπαντα (S. 237.), **geſondert alles miteinander**, daß jenes δίχα ἅπαντα falſch iſt, und δίχα ἕκαστα

hätte geſagt werden müſſen; denn kein vernünftiger Menſch wird ſagen, man ſolle geſondert alles mit einander aufſchreiben, ſondern geſondert jegliches, was jedem Gotte gehört. Was Hermann (S. 177.) zu ſeiner Vertheidigung beigebracht hat, beſtätigt nur das von mir geſagte vollkommen. Er ruft die Stelle des Xenophon zu Hülfe Hell. I, 7, 54. κρίνεσθαι τοὺς ἄνδρας δίχα ἕκαστον. Hier haben wir ja eben das verlangte δίχα ἕκαστον, nicht aber δίχα ἅπαντα. Zwar ſagt er, das ἕκαστον folge in unſerm Volksbeſchluſſe gleich nach: δίχα ἅπαντα, καθ' ἕκαστόν τε τῶν θεῶν τὰ χρήματα, ὁπόσα ἐστὶν ἑκάστῳ: aber ſieht er denn nicht, daß jenes ἕκαστον durch die Verbindungspartikel τέ als zu einem neuen von dem vorigen verſchiedenen Gedanken gehörig bezeichnet iſt, und immer noch das unerhörte δίχα ἅπαντα ſtehen bleibt? Was ſoll nun gar noch die triviale Bemerkung, daß in der Cyropädie V. 5. 15. vorkommt: σκοπῶμεν τὰ ἐμοὶ πεπραγμένα πάντα καθ' ἓν ἕκαστον? Zweifelt denn jemand, daß man ſagen könne, was hundert mal vorkommt, πάντα καθ' ἓν ἕκαστον? oder beweiſt dies etwa daß man auch δίχα ἅπαντα geſagt habe? Habe ich denn nicht eben ſo gut als er in der Inſchrift das πάντα in der Nähe des ἕκαστον ſtehen gelaſſen, aber nur ohne das δίχα? Da iſt die Sprachkenntniß, mit der man ſo hochmüthig iſt.

Das iſt alſo der Erfolg der angeblichen Widerlegung meiner Anſicht über Logiſten und Euthynen, worin mit wenigen Beiſpielen gezeigt werden ſollte, welches der Charakter meiner Unterſuchungen ſey, und daß, »wo die Materialien nicht gehörig geordnet, die weſentlichen Puncte nicht gehörig ins Auge gefaßt, die Grundlagen nicht genugſam geſichert, die Folgerungen nicht mit logiſcher Bündigkeit gemacht ſind, theils viel nicht zur Sache gehöriges geſagt werden müſſe, theils die Ergebniſſe nicht die Prüfung beſtehen können« (Her-

mann S. 237.). Denn der Leſer wird nun vielmehr erken-nen, daß ſie die ſtärkſte Prüfung beſtanden haben, indem ſelbſt eines Hermann heftigſter Angriff, wie von »wehrloſem Uebermuth« gemacht, geſchlagen zurückprallt. Er hat an meinen Unterſuchungen nicht das Geringſte erſchüttert; nichts hat er gezeigt, als daß ich im Zonaras das Wort δώδεκα habe unverbeſſert ſtehen laſſen, ſtatt daß ich ιβ' oder δωδεκάτῳ hätte ſchreiben ſollen; er hat ferner nicht ſelbſt bewieſen, wohl aber mich darauf aufmerkſam gemacht, daß die Logiſten nicht vom Rathe erlooſet ſeyn mochten, ſondern ſchlechthin erlooſet; und der Attiſche Proceß hat, geleitet von richtiger Analogie, was Hermann nicht einmal begriffen, gelehrt, daß die Euthynen erloost, ihre Beiſitzer aber nach Gutdünken der Euthynen zugenommen wurden. Dieſe Veränderungen ſind ohne alle Folgen für die ganze übrige Unterſuchung; ſie liegen an der Extremität derſelben, und ſind Flecken auf den Nägeln zu vergleichen, die wegwachſen; die Hermanniſche Unterſuchung dagegen iſt von Anfang bis zu Ende falſch, und trägt den Keim des Todes in dem Herzen und allen edlen Theilen. Gerade ihr kommen mit dem vollſten Rechte alle die Prädicate zu, welche er der meinigen beilegt. Gleich an ſeiner Anordnung iſt es höchſt tadelnswerth, daß er von vorn herein die unkundigen Leſer mit acht Gründen beſtechen will, die alleſammt gehaltlos und unbewieſen ſind, und erſt im Folgenden durch gründliche Erwägung hätten bewährt werden ſollen, ſtatt daß er nun darauf fußt und um ihrer willen das triftigſte Zeugniß des Ariſtoteles umzuſtoßen ſich erkühnt. Die weſentlichen Puncte ſind ſo wenig von ihm ins Auge gefaßt, daß er nicht einmal weiß, welches die we-ſentlichen Puncte ſind; von logiſcher Bündigkeit iſt in ſeiner Beweisführung ſo wenig eine Spur, daß man vielmehr alles feſte Denken vermißt; die Grundlagen ſind nicht nur nicht geſichert, ſondern das Gebäude fällt bei dem leiſeſten Anhauch wie Kartenhäuſer um; und alles iſt mit Bemerkungen durch-

zogen, die gar nicht zur Sache gehören; wogegen man in meiner Unterſuchung in der Staatshaushaltung kaum ein überflüſſiges Wort finden wird.

Nach Zurückweiſung des Angriffes erlaube ich mir noch folgende von Hermann ſelbſt wiederholt veranlaßte Bemerkungen. Wie er nehmlich (S. 12.) eine gewiſſe Art zu reden, zu der ich früher durch fortgeſetzte Reizungen veranlaßt worden, jederzeit gleichſam als meinen Dialekt anzuſehen beliebt hat, ſo könnte ich, wenn es mir nicht wichtiger ſchiene, die griechiſchen Dialekte aus den Inſchriften kennen zu lernen, eine reiche Sammlung ſeines Dialektes anlegen, das heißt, der unangemeſſenen Redensarten, deren er ſich ſtatt wiſſenſchaftlicher Gründe bedient, und die etwas tiefer als bei manchem andern, im Gemüthe ſelbſt begründet ſcheinen. Wie verſchieden unſere Anſichten in Bezug auf litterariſchen Streit und deren Eindruck auf die Stimmung ſind, belehrt mich ſchon die Vorrede (S. 13.), indem nach ihm »man unbegründeten Tadel leicht überſehen kann, gegründeter aber einen unangenehmen Eindruck macht:« ich dagegen unterwerfe mich dem gegründeten Tadel willig als der ſchuldigen Buße des Irrthums, und ſuche daraus Belehrung zu ziehen; ungegründeten aber betrachte ich als eine Ungerechtigkeit, die man nicht gern hinnimmt, und widerſetze mich ihm, weil er das Wahre verdunkelt: aus welcher Verſchiedenheit unſerer Anſichten man zugleich gelegentlich abmerken wird, daß da wir Beide in dieſer Streitſache dem Tadel ſtark auftretend entgegnen, Hermann ſich dem gerechten als dem unangenehmeren zu widerſetzen ſcheint, und ich dem ungerechten. Uebrigens iſt wohl meine Betrachtungsweiſe die geziemende, die entgegengeſetzte die eines ſelbſtſüchtigen und hoffärtigen Gemüthes. Doch um zu dem ſogenannten Dialekt zu kommen, ſo habe ich mir vorläufig aus des Gegners frühern Schriften und zuletzt aus dem Buche, wogegen ich jetzt ſchreibe, folgende theils Redensarten, theils Verfahrungsweiſen angemerkt.

Erſtlich wo er, ſey es mit Recht oder Unrecht, tadelt, liebt er es den Irrthum nicht ſchlechthin bloß nachzuweiſen, ſondern der Cupidität, dem Beſtreben alte Meinungen aufrechtzuhalten, oder gar gefliſſentlicher Entſtellung der Wahrheit zuzuſchreiben, oder mindeſtens auf die Eilfertigkeit und Nachläſſigkeit des Schreibenden zu ſchieben, alſo auf ſchlechte Eigenſchaften zurückzuführen. Zweitens ſtellt er befreundete Männer ſo gegenüber, daß das dem einen gegebene Lob und der dem andern zum Nachtheil gereichende Tadel in Gegenſatz treten ſollen, wie er mir Bekkern an mehreren Stellen und S. 238. Roſe'n entgegenſtellt: wozu noch die in der Anzeige ſeiner Schrift enthaltene Gegenüberſtellung meiner und der Bonner Schule hinzukommt. Dies iſt vielleicht die häßlichſte und verwerflichſte Seite des Hermanniſchen Angriffs, weil ſie den Angegriffenen in eine ſittliche Unmöglichkeit verſetzt, das zugefügte Unrecht gebührend abzuwehren; dennoch kann ich mir auch dies gefallen laſſen. Denn Bekker urtheilt über das Inſchriftenwerk ganz anders als Hermann, und mißbilligt deſſen Benehmen; Roſe hat nicht nur brieflich ſeine Meinung über das Inſchriftenwerk, wovon ihm ein großer Theil bei ſeinem Aufenthalte in Berlin in der Handſchrift mitgetheilt war, mit Worten geäußert, die öffentlich zu machen unbeſcheiden wäre, ſondern er hat auch in ſeinem Buche ſich über mich, wie über die andern Berliner Gelehrten, die an unſerem Werke zunächſt Antheil nahmen, ehrenvoll genug ausgeſprochen; was von Roſe, was von mir geleiſtet worden iſt, werden nur Kenner des Fachs entſcheiden können. Drittens mahlt Hermann kleine Verſehen ins Große, läßt die wichtigſten Parthien unberührt liegen, und greift das Unwichtigſte an, auf welches man natürlich die wenigere Sorgfalt verwendet. Den Beweis davon liefert ſeine ganze Recenſion des Inſchriftenwerkes. Viertens tadelt er an andern, was er ſich ſelbſt erlaubt; wovon ſchon Welcker gerade in Bezug auf die Inſchriften Belege gelie-

fert hat. Fünftens will er den Leſer überreden, wie dieſe oder jene Parthie, die ihm verfehlt ſcheint, beſchaffen ſey, ebenſo verhalte es ſich mit allem Uebrigen, und will des Verfaſſers Perſon ſelbſt, ja ganze Schulen, die man zu ſtempeln beliebt, verdächtig machen. Mit naivem Freimuth iſt dies in der Anzeige der Hermanniſchen Schrift (L. L. Z. 1826. N. 105.), welche wie eine Selbſtanzeige erſcheint, S. 835. folgender Maßen ausgeſprochen: »Indem der Leipziger Recenſent an dieſen, nicht etwa von ihm in polemiſcher Abſicht beſonders ausgeſuchten, ſondern ihm von Hrn. B. und der Analyſe ſelbſt gleichſam aufgedrungenen Beiſpielen zeigt, welcher Methode ſich Hr. B., dem hierin auch einige ſeiner Schüler folgen, bediene, ſo dürfte das gegenwärtige Buch auch den Nutzen haben, die, welche mit dem Charakter der Böckhiſchen Schule nicht genug bekannt ſind, aufmerkſam zu machen, daß man den oft ſehr beſtimmt ausgeſprochenen Ergebniſſen nicht ſofort trauen kann. Es iſt überhaupt jene Methode ſo beſchaffen, daß man entweder blindlings glauben, oder die ganze Unterſuchung, um ſie zu verſtehen, noch einmal ſelbſt machen muß:« Kaum konnte die Parthei unvorſichtiger ſich verrathen, daß ſie von Sektengeiſt und Schulſucht geleitet werde. Hat meine Anſicht vom Alterthum durch meine Schriften, vielleicht mehr noch durch mündliche Lehre, der ich die Darſtellung des Geiſtes des Alterthums, des organiſchen Zuſammenhanges alles alterthümlichen Wiſſens, endlich der richtigen und den Fortſchritten der Zeit angemeſſenen Methode des Studiums bis jetzt aufbehalten habe, bei einigen Wurzel gefaßt; ſo bin ich doch weit entfernt, mich als Haupt einer Schule zu betrachten: ich freue mich gleichgeſinnten Männern Ideen mitgetheilt zu haben, wie ich von ihnen Ideen empfange, und im Verein trefflicher Amtsgenoſſen geiſtvollen Jünglingen einen Weg gezeigt zu haben, den ſie vielleicht mit größerem Erfolge als ich verfolgen mögen; wie Meier in Verbindung mit

Schömann für den Attiſchen Proceß mehr geleiſtet hat, als ich gekonnt hätte, und Otfr. Müller, ich ſpreche es mit dem innigſten Gefühle der Wahrheit aus, mit den ſchönſten und edelſten Kräften des Geiſtes und Gemüthes und noch jung mit umfaſſender Gelehrſamkeit ausgeſtattet, mich, den er als ſeinen Lehrer anerkennt, weit hinter ſich zurücklaſſen wird. Was nun Hermann an dieſer ſogenannten Schule beſonders verdächtig zu machen ſucht, iſt die Methode; und inſonderheit hat er, nach der eben angeführten Anzeige, in dem Logiſtenkampfe angeblich nachgewieſen, »daß dieſe gerühmte Wiſſenſchaft,« die antiquariſche nehmlich, »auf Nachſprechen von dem, was andere geſagt haben, auf mißverſtandenen Stellen, und auf falſcher Logik, den drei Grundpfeilern vieler neuen Antiquitäten beruht.« Das erſte, worin die Methode erſcheint, iſt die beſtimmte Art der Anordnung: dieſe, oder vielmehr die Unordnung, tadelt denn auch Hermann. Mir genügt zu erwiedern, daß ich von der Anordnung jeder meiner Schriften, und wieder jedes einzelnen Theiles derſelben, die vollkommenſte Rechenſchaft zu geben mich erbieten würde, wenn eine ſolche Nachweiſung irgend einen wiſſenſchaftlichen Zweck haben könnte; daß ich auf die Anordnung die größte Sorgfalt verwende, dieſelbe aber nach dem innern Zuſammenhange der Sachen, mit genauer Beziehung auf die Erreichung des Zweckes, auf möglichſte Kürze und Vermeidung von Wiederholungen einrichte, bisweilen mit epiſodiſcher Einſchaltung von Nebenparthien, wo ſie nothwendig ſind: dagegen pflege ich, beſondere Fälle abgerechnet, nicht zu rubriciren, weil ich dieſes nebſt dem Paragraphiren und dergleichen modernen Kunſtgriffen für Werke, die nicht ſyſtematiſch ſeyn ſollen, als pedantiſch anſehe. Dieſes Verfahren iſt meiner feſten Ueberzeugung gemäß für den eindringenden Leſer fruchtbarer, aber freilich verdrießlich für den oberflächlichen, der ohne mitzuforſchen nur nach Ergebniſſen ſucht. Den Vorwurf, wolle man mich verſtehen, müſſe

man die ganze Unterſuchung ſelbſt machen, laſſe ich mir in-ſofern gern gefallen, als ich ſogar verlange, daß man gehörig vorbereitet, was zuerſt nothwendig iſt, die Unterſuchung mitmache oder nachmache. Iſt aber vom Nachſprechen deſſen, was andere geſagt haben, die Rede, ſo ſcheint Hermann zu verlangen, daß man bei Behandlung jeder Sache vom Ey anfange, was andere bereits gelehrt haben, von neuem entwickele, überhaupt nichts vorausſetze. Dies mag thun, wer gegen alle Gelehrte mißtrauiſch glaubt, er allein könne die Sache richtig darſtellen, und alles früher Geleiſtete ſey nichts. Dieſe Hoffart beruht jedoch großentheils darauf, daß der Hoffärtige in dem Gegenſtande ein Neuling iſt, und die Verdienſte der Vorgänger weder kennt noch würdigen kann; ſetzt dann ein anderer, nachdem er das früher Ermittelte ſich angeeignet hat, dieſes ſtillſchweigend oder mit Berufung darauf voraus, ſo wird jener, der mit dem Fortſchritt der Wiſſenſchaft nicht gleichen Gang gehalten hat, verdrießlich über ſein Nichtverſtehen, zumal in Dingen, die nicht aus einzelnen Nachweiſungen entlehnt werden können, ſondern ein zuſammenhängendes Studium erfordern, und ſchiebt in ſeiner üblen Laune die Schuld auf eines Andern Methode. Da werden denn Bentleys und Leſſings Namen gemißbraucht, um eine Methode zu empfehlen, die höchſtens für kleine polemiſche Unterſuchungen geeignet iſt, nicht aber für größere Werke, wenn die Erde nicht unter der Laſt des Papiers ſeufzen ſoll. Wie groß müßte nach einer ſolchen Methode das Corpus Inscriptionum Graecarum werden; wie viel Bände hätte meine Staatshaushaltung ſo geſchrieben gefüllt! Man muß bedenken, daß die Weitſchichtigkeit der Litteratur, zumal heutzutage, Beſchränkung gebietet: und zumal für Werke, wie das letztgenannte, gegen welches die Logiſtenabhandlung gerichtet iſt, eignet ſich eine Darſtellung, welche in ihrer Form die Mitte hält zwiſchen darlegender Forſchung und geſchichtlicher Erzählung, ſo daß letztere zwar auf genaue For-

ſchung gegründet iſt, aber nicht alle Momente der Unterſuchung, als hätte man Schüler vor ſich, bei denen man nichts vorausſetzen, denen man kein eigenes Nachdenken zumuthen dürfe, des Breitern auseinander geſetzt würden. Dennoch wird mir auch wieder Weitſchweifigkeit vorgeworfen; aber der Augenſchein lehrt bei meinen Schriften das Gegentheil: nur für dieſe Abhandlung bin ich durch die Hermanniſche zur Weitläuftigkeit gezwungen worden; nicht allein weil Hermanns Abhandlung weitläuftig iſt, ſondern weil ſie Punct für Punct ſo viel Falſches enthält, daß man kaum alles aufzählen kann: denn hat man einen kundigen Gegner vor ſich, ſo wird der Streit ſich auf wenige ſchwierige Puncte beſchränken, das Gewöhnliche übergehen dürfen; doch werde ich mich in der Widerlegung ſeiner Einwürfe gegen das Inſchriftenwerk, wo es möglich iſt, kürzer faſſen, da man nicht verlangen kann, Alles ſo wie hier geſchieht bis ins Einzelnſte zu analyſiren. Daß ferner Stellen mißverſtanden werden von jedem, wer wird dies läugnen wollen? Unzählige hat Hermann mißverſtanden: aber die von ihm bezeichnete Wiſſenſchaft beruht nicht auf mißverſtandenen Stellen, ſondern auf richtig verſtandenen, welche nur der noch nicht verſtand, der ſie nicht in einem größern Zuſammenhange von Begriffen, die vorausgeſetzt werden müſſen, erkennen konnte; indem er ſie aber erklären will, oder gar verbeſſern, giebt er ſtatt geſunder, auf Kenntniß der Verhältniſſe gegründeter Urtheile bloß ungeſchickte und verunglückte ſophiſtiſche Beweisführungen. Indem ich nun des Gegners Beweisführungen ſophiſtiſch nenne, füge ich hinzu, daß es überhaupt in der Philologie wie in der Philoſophie eine verderbliche Sophiſtik giebt, die ohne den Kern und das Weſen der Dinge zu erfaſſen, ſich im Leeren ergeht, das wirklich bewieſene unſicher zu machen ſtrebt, und durch Syllogiſtik zu erſetzen ſucht, was ihr an Kenntniſſen, geradem Urtheil, künſtleriſchem Takt und Tiefe der Anſchauung abgeht. Soll ich nun auch noch von der uns vorgeworfenen falſchen Logik reden?

Google

Was hilft alle Logik, wenn man nicht die Begriffe hat, die zu Urtheilen und Schlüſſen verknüpft werden ſollen? Dieſen Begriffen müſſen Anſchauungen zum Grunde liegen, wie ich ſie zu Hermanns Geſpött, der nun einmahl nur ſinnliche Anſchauungen zu kennen ſcheint, genannt habe und wieder nenne; dieſe Begriffe verbindet man dann den Denkgeſetzen gemäß, ohne ſich mit Hermann, der überall ſeit einiger Zeit mit der Logik prunkt, in den ſteifleinenen Panzer ſchulmäßiger Syllogismen zu werfen. Aber vielleicht denkt man falſch. Ich zweifle, daß irgend einer der von Hermann beſtrittenen Gelehrten ſo völlig hohles, aller richtigen Schlußfolge hohnſprechendes geſchrieben habe, wie er ſelbſt über Logiſten und Euthynen, oder daß irgend einem von jenen ſo falſche Gedankenfolgen entſchlüpft ſind, als ihm ſelbſt, in der oben behandelten Stelle über die δίκη κακηγορίας; gewiß aber konnte keiner der Verfaſſer der neuen Antiquitäten ſo ſchlechterdings ſinnloſes ſchreiben, als unſer Logiker S. 137. gegen die Analyſe ſchreibt. Mit Recht hatte Meier bemerkt, »Bürger, Fremder und gemeiner Mann« könnten einander nicht unterſcheidend entgegengeſetzt werden, weil der gemeine Mann eines von beiden iſt, Bürger oder Fremder; denn jeder Freie, der nicht Bürger iſt, iſt nach den alten Staatsbegriffen ein Fremder (ξένος): auch die Schutzverwandten ſind Fremde (ξένοι μέτοικοι). Dennoch ſagt Hermann: »der Verſuch einen Schluß zu machen mißlingt der Analyſe gänzlich. Sie konnte ſich doch ſelbſt antworten: wenn Kaufleute, Gelehrte und Handwerker genannt werden, ſo iſt doch der Gelehrte eins von beiden, geſchickt oder ungeſchickt: wie könnte man alſo einander Kaufleute, ungeſchickt und Handwerker entgegenſetzen?« Wer alle Logiken von Ariſtoteles bis auf unſern Hegel durchſtudirt hat, dürfte ſchwerlich die Denkformen finden können, in welchen der Uebermüthige, der andern die Schließfähigkeit abſpricht, hier gedacht hat. Indem wir aber, eben damit man nicht

ſo verkehrt denke, die Logik wie ſie verdient in Ehren halten, muß doch bemerkt werden, daß es in der Philologie viele Dinge giebt, die man nicht mit logiſchen Formen zwingt. Auch die Gabe reiner Auffaſſung des Gegebenen, was man gewöhnlichen hiſtoriſchen Sinn nennt, die Fähigkeit fremde Ideen leicht und richtig zu begreifen, auch Gemüth, welches allein die Tiefe des Alterthums ergründen, und Phantaſie, die allein ein verſchwundenes Leben im Geiſte wieder vorſtellen kann, das alles iſt zur Philologie, und ſelbſt zur Ausübung der Kritik erforderlich, die ſehr zu kurz kommen würde, wenn alles ſollte mit Syllogismen entſchieden werden; denn es giebt ſelbſt Verbeſſerungen, die ſyllogiſtiſch unerweislich, aber dennoch vollkommen gewiß ſind: und daſſelbe gilt noch in höherem Grade von den Urtheilen über Charaktere des Stils und der Werke, die Einheit eines Kunſterzeugniſſes, bürgerliche, religiöſe und andere Verhältniſſe des Alterthums. Daß ich bei Hermann ungeachtet ſeiner ausgezeichneten Gaben ſowohl hiervon vieles, als außerdem auch noch anderes, wovon im Vorwort die Rede war, vermiſſe, daß ich ferner in ſeinen neuern kritiſchen und grammatiſchen Leiſtungen häufig ſtatt der alten Tüchtigkeit eine unerſprießliche, ja höchſt ſchädliche Spitzfindigkeit, und in ſeinen Erklärungen ſeltner Gutes als Schiefes, Ungenügendes, auf unrichtiger Anſicht der Verhältniſſe Beruhendes, endlich in ſeinen Anſichten eine bedeutende Einſeitigkeit und Beſchränktheit finde, und daß er ſelbſt in der Metrik, für deren Begründung er eine unverwelkliche Krone verdient, doch das Letzte nicht erreicht hat, das alles darf ich, nachdem er ſich über mich unumwunden ausgeſprochen hat, ebenfalls ohne Zurückhaltung äußern, und hinzuſetzen, daß unſere Anſichten von Alterthum und Philologie zu weit auseinander liegen, als daß Verſtändigung unter uns möglich ſchiene. So nehme denn ich, der ich im Jahr 1808. zuerſt mit Huldigung für ſein Verdienſt ihm entgegentrat und freundlich

empfangen wurde, nach achtzehn Jahren, in welchen abwechſelnd Einverſtändniß und Spannung zwiſchen uns war, auf ſeine, nicht auf meine Veranlaſſung nicht den freundlichſten Abſchied von ihm. Aeußert er S. 12. es hänge davon, ob ich die bisher gezeigte Denkart abzulegen im Stande ſei, die Beantwortung der Frage ab, ob er mich einſt unter ſeine Freunde zählen könne, ſo verſichere ich gegen ihn wie gegen andere nur die beſte Denkart zu haben; und ſchon der Umſtand, daß er, wie ich glaube, zuerſt nicht bloß mein Wiſſen, ſondern auch meinen Charakter anzugreifen verſucht hat, beweiſet, weſſen Denkart beſſer ſey: aber ich verſichere auch zugleich, daß ich, übrigens ohne allen Groll gegen ihn, nach der Geſinnung, die er in der letzten Zeit ſich überhebend geoffenbart hat, mit minder unangenehmer Empfindung ihn als einen nicht befreundeten anſehen werde.

Ueber

das Zeitalter Lykophrons des Dunkeln.

Von B. G. Niebuhr.

Es gehört meines Wiſſens zu den in unſern Litteraturgeſchichten nirgends in Zweifel gezogenen Annahmen, daß der Verfaſſer des berühmten grammatiſch-poetiſchen Monſtrum, der Alexandra, Lykophron der Chalkidier, zur Pleias der Tragiker gehört habe, die unter Ptolemäus Philadelphus in der einbrechenden Nacht der griechiſchen Dichtkunſt nicht verächtlich glänzte. Daß der Tragiker Lykophron würklich in dieſer Zeit lebte, nicht aus einer ſpäteren zur Vervollſtändigung der Siebenzahl in ſie verſetzt iſt, das bewährt, neben der ihm nicht ſehr rühmlichen Anekdote von den Kunſtſtücken womit er ſich die Gunſt jenes Königs und der Königin Arſinoe gewonnen, auch die Synchroniſtik ſeines angeblichen Adoptivvaters des Rheginers Lykus, und des Demetrius Phalereus [1]).

Nur ganz im Vorbeygehen, und als keiner weitern Beachtung werth, wird bei Fabricius angeführt: Tzetzes, zum V. 1226, verſpotte die welche die Alexandra, aus unerheblichen Gründen (levibus de causis), einem andern Lykophron zugeſchrieben hätten. Aber an dieſer Stelle, wie an tauſend andern, iſt es Fabricius ergangen wie es auch dem Allerbeleſenſten gehen muß, wenn er ein Werk unternimmt deſſen Maaß die Gränzen menſchlicher Kräfte überſteigt: er hat aus verworrener Erinnerung einer flüchtig aufgefaßten Sache ge-

1) Suidas (und Eudokia) s. v. Λύκος.

ſchrieben. Hätte er ſich mit dieſer und ſeinen Excerpten nicht begnügt, ſondern den Tzetzes wieder nachgeſchlagen, ſo dürfte ihm der nicht ſo ſiegreich vorgekommen ſeyn, und die Gründe, worauf die von ihm verhöhnte Meynung beruhte, obwohl ſie ſich nicht entwickelt finden, nicht ſo gewichtlos. Allerdings nimmt und giebt der Byzantiner es ſo: aber nur ſein Leichtſinn und Dünkel konnte die Bemerkung des alten und gelehrten Erklärers, dem er durchweg alles was er ſelbſt Brauchbares hat ſchuldig iſt, alſo abgethan wähnen.

Es iſt zu den Verſen 1226 ff. daß er jenes Urtheil der alten Scholien meldet und verwirft: wovon ich herſchreibe was zur Sache gehört, und dem Leſer, welcher nicht gleich nachſchlagen könnte, nöthig iſt um ein eigenes Urtheil zu bilden. Der Text zeigt auch hier in den Handſchriften ſehr große Abweichungen: da die Zuſätze wenigſtens nicht ſicher ſind, und eben ſo wenig bedeuten, ſo halte ich mich an die einfachſte Recenſion der erſten Baſeler Ausgabe, bis auf unerhebliche Kleinigkeiten, deren ſtillſchweigende Berichtigung bey einem ſolchen Schriftſteller genügt.

Alſo: περὶ Ῥωμαίων ἐνταῦθα διαλαμβάνει [2]). τὰ δὲ λοιπὰ τοῦ σχολίου γελοῖα. φασὶ γὰρ Λυκόφρονος ἑτέρου εἶναι τὸ ποίημα, οὐ τοῦ γράψαντος τὴν Τρῳάδα. συνήθης γὰρ ὢν τῷ Φιλαδέλφῳ οὐκ ἂν περὶ Ῥωμαίων διελέγετο. τοῦτο δ' οὐ δύναμαι νοῆσαι πῶς οὐκ ἔστι τοῦ γράψαντος αὐτό. οὕτως γὰρ ὤφειλον εἰπεῖν, οὐκ ἔστι τοῦ λεγομένου γραφέως αὐτὸ Λυκόφρονος, ἀλλ' ἑτέρου.

Man ſieht daß er den älteren Scholiaſten nicht einmal verſtand, und eben daher die Widerlegung ſo leicht fand. Jener, anſtatt zu ſagen, der Verfaſſer des finſtern Gedichts iſt nicht der Tragiker der Pleias, nannte die Troas, vermuthlich als

2) Dies iſt, wie man ſieht, der übertragene Anfang des alten Scholion.

die bekannteſte ſeiner Tragödien: Tzetzes aber hielt die Troas und die Alexandra für eines und das nämliche Stück, und darnach ſchien ihm der alte Grammatiker geſchrieben zu haben was freylich überſchwenglicher Unſinn geweſen wäre, und was Niemand einem Andern zutrauen wird, wenn er ſich nicht ſelbſt bewachen muß, um nicht dahin zu gerathen [3]). Eine ungezwungene Erklärung, die irgend einen Schriftſteller von der Anklage befreyt zuſammengereimt zu haben was niemand zuſammenbringt der bey geſunden Sinnen iſt, hat gewiß alle Logik und Präſumption für ſich. Es darf daher gegen dieſe gar kein Bedenken erregen, daß unter den Tragödien des Lykophron, die Suidas alphabetiſch aufführt, welches die Vermuthung begründet daß er ſie vollſtändig nennen wollte, die Troas nicht vorkommt. Zugegeben, und ſehr gern, daß er alle nennen wollte, — in wie vielen andern Artikeln wollte nicht er, oder vielmehr der Verfaſſer des litterarhiſtoriſchen Wörterbuchs welches er in das ſeinige vertheilte, vollſtändig ſeyn? und doch fehlt mehr als bloß eine einzelne Schrift: die Zahlen der Stücke werden angegeben, die Titel verzeichnet, und dieſe reichen nicht.

Woran der alexandriniſche Grammatiker Anſtoß nahm, eben weil er einſichtig und nachdenkend war, ſind die Verſe 1229. 1230, wo über Aeneas Nachkommen geſagt wird:

γῆς καὶ ϑαλάσσης σκῆπτρα καὶ μοναρχίαν
λαβόντες.—

Das, dachte er, konnte kein Zeitgenoſſe und Hofmann des Philadelphus ſchreiben: — und wahrlich er dachte es mit großem Recht. Die 22 erſten Regierungsjahre dieſes Königs verfloſſen vor dem Anfang des puniſchen Kriegs; während der ganzen Zeit war keiner von allen bedeutenderen Staaten

---

3) Anſtatt τὴν Τρωάδα haben Handſchriften τὴν τραγωδίαν ταύτην: welches den Alexandriner nun würklich Unſinn ſchreiben läßt, aber Tzetzes Gedanken recht eigentlich ausdrückt.

ferner davon die See zu beherrſchen als Rom. Erſt im fünften des Kriegs, dem ſechs und zwanzigſten des Philadelphus, wo Duilius ſiegte, konnten die Römer auf der See genannt werden: aber wie himmelweit waren ſie davon entfernt ſie zu beherrſchen! Während der übrigen Jahre die bis an Philadelphus Tod verfloſſen, waren ſie bald in Beſitz der Obmacht auf dem weſtlichen Meere, bald waren ſie vor den Feinden und dem Geſchick gänzlich davon gewichen. Sechs Jahre vor der Schlacht bey den Aegaten ſtarb der lagidiſche König. Mag es, wie andere Angaben von ſeiner Macht am nämlichen Ort, übertrieben ſeyn, daß er an Kriegsſchiffen, von Hemiolien bis zu Penteren, funfzehnhundert gehabt habe [4]): ſo übertraf ſeine Flotte doch ohne Zweifel die römiſche wie die karthaginienſiſche an Zahl und Kraft, und in allen Gewäſſern öſtlich von Sicilien war die alexandriniſche Seeherrſchaft unbeſtritten anerkannt. Dies war die Würklichkeit; und der Hofdichter hätte ſie verkannt? verdreht? einem fremden Staat auf Koſten des Glanzes ſeines Herrn geſchmeichelt? einem Staat, der ſeine thörichte Schmeichelei nicht einmal vernommen hätte? Verſetzen wir uns in jene Zeit: wie tief ſtand in Hinſicht auf Ausdehnung des Reichs, Glanz und Reichthum, die römiſche Republik unter dem ptolemäiſchen Königreich? Wer würde jetzt, der Verhältniſſe kundig, den Römern der damaligen Zeit, ja auch nach dem erſten puniſchen Kriege, die Herrſchaft über Land und Meer zuſchreiben?

Wollte man ſagen, der grammatiſche Poet habe in der Weiſſagung der Kaſſandra das troiſche Geſchlecht hervorheben wollen; es ſey vielleicht das Bündniß zwiſchen Philadelphus und den Römern Veranlaſſung geweſen ſie zu ſchreiben: — ſo würde der alte Grammatiker, wie ſein prägnanter Aus-

4) Appian, praef. c. 10.

druck, συνήθης γὰρ ὢν Φιλαδέλφῳ οὐκ ἂν περὶ Ῥωμαίων (οὕτω) διελέγετο, ſchließen läßt, antworten: nimmermehr am Hofe eines Königs der freylich den frierenden und barfüßigen Muſen [5] wohl that, aber dafür auch von ihnen gefeyert zu werden forderte; und an ihre Huldigungen gewöhnt war, die wir noch von Theokrit und Kallimachus leſen.

Vor dieſem hätte ein Poet einen barbariſchen Staat geprieſen, und über ihn ſelbſt und ſeine in der Wahrheit weit glänzendere Macht hätte er geſchwiegen? So verbindlich hätte ſich im Alterthum kein Hof auch bey einem Gelegenheitsgedicht gezeigt: aber das Poem, welches auch damals nicht um ein Haar weniger als jezt wie eine Hexenformel unverſtändlich lautete, konnte ja nicht als ein Gelegenheitsgedicht erſcheinen. Nimmermehr, würde der Genoß der ſpäteren alexandriniſchen grammatiſchen Schule ſagen, kann eine Schrift (ich ſträube mich das hier misbräuchliche Wort Gedicht anzuwenden) worin ſchlechthin keine einzige Anſpielung auf die Größe des alexandriniſchen Reichs zu finden iſt, unter Philadelphus, von einem Hofdichter deſſelben, verfaßt ſeyn.

Die zweyte Stelle, woraus ſich über des Verfaſſers Alter folgern läßt, und worin Ausleger (homines minime mali) das Bündniß zwiſchen Philadelphus und den Römern klar geſehen haben, ſind die Verſe 1446 ff.

ᾧ δὴ μεθ' ἕκτην γένναν αὐθαίμων ἐμὸς,
Εἷς τις παλαιστὴς συμβαλὼν ἀλκὴν δορὸς
Πόντου τε καὶ γῆς, κεὶς διαλλαγὰς μολὼν,
Πρέσβιστος ἐν φίλοισιν ὑμνηθήσεται
Σκύλων ἀπαρχὰς τὰς δορικτήτους λαβών.

Unmittelbar vorher iſt von Alexander und der Gründung des makedoniſchen Reichs die Rede geweſen. Das hat kein Menſch beſtritten, iſt auch unverkennbar; dann aber

5) Theokrit, Id. XVI. Χάριτες.

frägt es ſich, mit welchen Künſten der Orakelſprache die funfzig Jahre von Alexander bis auf das römiſche Bündniß des Philadelphus als ſechs Geſchlechterfolgen hätten dargeſtellt werden können? Jeder Verſuch, dies zu bewürken, muß ganz widerſinnig ausfallen. Und geſetzt dieſe unbeſiegbare Schwierigkeit läge nicht im Wege, — ging denn jenem Bündniſſe ein Krieg zuvor, zu Lande und zu Waſſer geführt? Das ſteht aber nicht mit änigmatiſchen, ſondern mit den allerklarſten Worten zu leſen da.

Die Löſung iſt ſehr leicht, ſobald wir nur die Belehrung des alten Scholiaſten annehmen, daß Lykophron der Dunkle und der Tragiker zwey ganz verſchiedene Perſonen waren. Frey für jenen ſein Zeitalter nach innern Merkmalen zu ſuchen, wird ſich nun aus der eben angeführten Stelle eine Beſtimmung ergeben, welche in die Zeit fällt wo jeder Schriftſteller, wo er auch ſchrieb, gewogen oder abhold, Roms Herrſchaft über Land und Meer anerkennen konnte, ja mußte. Das iſt nach dem Kriege gegen Antiochus [6]): und dies klar zu machen bedarf es weniger Worte.

Der, gegen den die Römer (Kaſſandras Bruder), nach ſechs Geſchlechtern nach Alexander, zu Lande und zur See kämpften, dann als die geehrteſten ſeiner Freunde gefeyert wurden, iſt Philippus, des Demetrius Sohn, der letzte ſeines Namens auf dem Thron von Pella. Sechs Geſchlechter zwiſchen Alexander und ihm ergeben ſich ganz ungezwungen ſo: Arridäus, Kaſſander, Demetrius der Belagerer, Antigonus Gonatas, Demetrius II., Antigonus Doſon. Die ganz kurzen Regierungen kommen nicht in Anſchlag, weder

6) Die Römer nannten dieſen Krieg, wie die Faſten zeigen, bellum Antiochinum. Dies iſt aus Ἀντιοχηνὸς, dem Adjectiv von Ἀντιόχεια, angenommen; alſo falſch angewandt: im Vorbeigehen, es iſt ein Beyſpiel der Ausſprache des η als ι.

Kaſſanders Söhne, noch Pyrrhus, Lyſimachus, Seleukus; noch Ptolemäus Keraunus, und die ſich nach ihm erhoben.

Den makedoniſchen Krieg der Römer gegen Philippus kennt jedermann: die Eroberungen welche den Römern im Frieden überlaſſen wurden, ſind die ἀπαρχαὶ σκύλων: dazu gehörte auch Chalkis; und wenn dieſer zweyte Lykophron auch ein Chalkidier war, konnte darin Veranlaſſung ſeyn ihrer zu gedenken. Vielleicht nicht jedem Leſer dieſer Blätter ſo gegenwärtig wie der Krieg, iſt das Verhältniß vorübergehend entſchiedener Ausſöhnung und Befreundung der Römer mit Philippus während des antiochiſchen Kriegs, wo des Königs höchſt kluges Betragen ihm große Vortheile erwarb; namentlich den Beſitz von Demetrias und ganz Magneſien wieder verſchaffte.

In dieſe Zeit nun fällt die Abfaſſung der Alexandra: in einen Zeitraum aus dem, wenige Epigramme ausgenommen, eben gar nichts aus der griechiſchen Litteratur erhalten iſt.

Lykophron der Tragiker war, nach Suidas, Sohn des Sokles, von Lykus dem Rheginer adoptirt. Wie wenn hier die Verwirrung der beyden Schriftſteller ſpürbar wäre? Wenn Notizen welche von den beiden Lykophronen wahr wären, deren älterer Sohn des Lykus, der jüngere Sohn des Sokles geweſen, von dem Lexikographen, der nur von einem wußte, ſo ausgeglichen worden?

Jene Stelle die uns des Dunkeln Zeitalter angedeutet, iſt freylich wenigſtens von einigen der alten Scholiaſten nicht verſtanden worden: und ihre Auslegung hat wieder Tzetzes gar nicht begriffen. Mitten aus dieſem ſeinem Misverſtand und Unverſtand läßt ſich aber doch ein intereſſantes Reſultat gewinnen; die Bereicherung einer faſt aller Einzelnheiten beraubten Geſchichte mit einer nähern Beſtimmung.

Es kommt Tzetzes Erzählung, aus der verworrenen Weitſchweifigkeit zuſammengezogen, darauf hinaus: die Römer hätten gegen einen Alexander, Verwandten des Großen,

Krieg geführt: Tarpinius, ihr Feldherr, ſey gefangen worden. Nachher hätten die Römer geſiegt, Alexander wäre geblieben, und ſein Leichnam gegen den gefangenen Tarpinius ausgetauſcht worden. Dieſe Ereigniſſe ſetzt der gelehrte Mann, der Lykophrons Gleichzeitigkeit mit Philadelphus feſt behauptet, ſechs Menſchenalter nach Alexander dem Großen.

Vermuthlich hat es alſo auch ein Scholion gegeben welches, einen jüngern Verfaſſer vorausſetzend, hier Begebenheiten erkannte die lange nach Philadelphus ſich zugetragen; aber die Geſchichte von Tarpinius geht auf eine ganz andre Zeit. Sie gehört in den Krieg des Alexanders von Epirus, und der Gefangene gegen den der Leichnam des unglücklichen moloſſiſchen Königs zurückgegeben ward, war dieſer Tarpinius; lukaniſcher oder bruttiſcher Feldherr. Livius erzählt (VIII. 24.) Mulier una — saevienti turbae immixta, ut parumper sustinerent precata, flens ait: virum sibi liberosque captos apud hostes esse: sperare, corpore regio utcunque mulcato se suos redemturum. — Sepultum Consentiae quod membrorum reliquum fuit cura mulieris unius, ossaque Metapontum ad hostes remissa. Dies mit Tzetzes Erzählung verglichen: συνέβη κρατηθῆναι τὸν τῶν Ῥωμαίων στρατηγὸν (Ταρπίνιον) ὑπὸ τῶν Μακεδόνων ζῶντα. καὶ πάλιν τὸν Μακεδόνων ἡγεμόνα, τὸν ὕστερον Ἀλέξανδρον, συγγενῆ τοῦ πρώην, ἀναιρεθῆναι ὑπὸ Ῥωμαίων. καὶ τοῦ σώματος αὐτοῦ κρατουμένου ἀμοιβὴν ἐποίησαν, οἱ μὲν Ῥωμαῖοι ἀποδόντες τὸν νεκρὸν, οἱ δὲ Μακεδόνες τὸν ἐκείνων στρατηγόν· — läßt ſich nicht bezweifeln, daß von dem nämlichen Ereigniß die Rede iſt, und wir haben hier den Namen des Gefangenen; und wenn es ſich ſchon denken ließ daß er ein vornehmer Mann ſeyn mußte, ſo ſehen wir nun daß er Feldherr eines der italiſchen Völker war. Daß die Makedoner und Epiroter verwechſelt werden, wird nicht befremden: daß ſpäte Alexandriner, Schüler des Ariſtarchus, im 7ten Jahrhundert Roms, Lukaner oder Bruttier mit den

Römern verwechſelten, deren Namen die Fremden mit dem der Italiker gleichbedeutend annahmen, kann nicht Wunder nehmen. Dieſelbe Verwechſelung findet ſich in der Ariſtoxenus zugeſchriebenen Erzählung von der Trauer der Poſidoniaten aus Hellenen zu Barbaren auszuarten [7]: vermuthlich hat hier Athenäus, aus dem Gedächtniß anführend, geſündigt; jener Schüler des Ariſtoteles konnte freylich als Zeitgenoſſe ſo nicht verwechſeln.

Wenn der Scholiaſt die ſechs Geſchlechter vom Krieg des Xerres an zählte, ſo ließ ſich allenfalls damit auf Alexander den Moloſſer kommen: noch mehr in der Würklichkeit, wo eine γενεὰ 25 Jahren gleich iſt, als nach dem griechiſchen Sprachgebrauch der für drey auf ein Jahrhundert ziemlich feſt ſteht: — aber es iſt doch eine ſchlechte Auslegung; denn der Austauſch der Aſche und des Gefangenen verwandelte den Krieg nicht in Befreundung.

Das andere Scholium welches von einem Kampf des Tarpinius gegen Alexanders Heer, von der erſten bis zur ſechſten Stunde, redet, welche Tapferkeit der König durch Geſchenke geehrt, iſt eine Träumerey.

Einer unverantwortlichen Verfälſchung hat ſich Sebaſtiani, der vor vier Jahren verrückt geſtorben iſt, ſchuldig gemacht, indem er anſtatt Tarpinius, gegen alle Handſchriften, Tarquinius ſetzte. Allerdings iſt Tarpinius, nach dem dialektiſchen Buchſtabenwechſel, Tarquinius, oskiſch ausgeſprochen: und derjenige Scholiaſt welcher ſechs Geſchlechter von Romulus rechnete, meynte Tarquinius Superbus. Wer mag ſich aber das von ihm einbilden laſſen? doch iſt ſein Verzeichniß der römiſchen Könige intereſſant, weil es dem Alexandriner aus irgend einer oskiſchen Quelle zugekommen: wie Ampys oder Apys ſtatt Ancus, Tarpinius ſtatt Tarquinius (Priscus) zeigt. Lius Oſtinius, ſtatt Tullus Hoſti-

7) Athenäus XIV. p. 632. a.

lius, mag auf die Abſchreiber kommen, wie Pompeius für Pompilius, Marcus für Marcius: aber der Name worunter Servius gemeynt iſt, Orpinius, iſt unmöglich ein Schreibfehler. Tzetzes fand die Doppelnamen ohne Ausnahme falſch getrennt und verbunden, und wiederholte ſie ſo: Numa (Pompeius) und der lezte Tarquinius (Tarpinius) allein haben einen einfachen. So führt er die alten Scholien an: ἐκεῖνοι δὲ φασιν Ῥωμύλος, εἶτα Πομπήϊος Λίος, τρίτος Ὀστίνιος Ἄπυς (al. Ἄμπυς), τέταρτος Μάρκος Καρπίνιος, πέμπτος Πρίσκος Ὀρπίνιος, ἕκτος Τούλλιος Ταρπίνιος.

Ich ſchließe mit einer Bemerkung die den Tragiker Lykophron betrifft, der freylich ſonſt nur negativ Gegenſtand dieſes Aufſatzes iſt. Suidas nennt unter ſeinen Tragödien die Κασσανδρεῖς: der Inhalt dieſes Stückes kann nur das Schickſal der unglücklichen Kaſſandreuſer unter der Tyranney des entſezlichen Apollodorus ſeyn, deſſen Herrſchaft erſt nach 480 geendigt haben kann: ein Beyſpiel daß die jüngere Tragödie auch Gegenſtände der Geſchichte, und der neueſten, wählte. Vielleicht iſt nun aus dieſem lykophroniſchen Drama die Geſchichte von der mit dem getrunkenen Blut eines geopferten Knaben beſiegelten Verſchwörung des Tyrannen entſtanden, die ſich nachher bey Catilina und öfter wiederholt. Das wäre ein Beyſpiel zu der ſehr triftigen Bemerkung meines Freundes Grauert, daß manche Anekdote aus Dramen in die Geſchichtsbücher gekommen iſt.

Grundlinien
der Lehre des Socrates.

Von

Ch. A. Brandis.

Socrates, unter den bedeutenderen Philoſophen des Alterthums am wenigſten genau gekannt, wird in neuen wie in alten Zeiten, vor allen übrigen bewundert: und mit Recht bewundert, wenn Bewunderung abnöthigen muß eine durch mehrere Geſchlechter fortwirkende Gewalt über die Geiſter. Tugend und Sitte unter der Menge ſeiner Mitbürger neu zu beleben, iſt ihm freilich ſo wenig gelungen, daß Ariſtophanes und andere Dichter der alten Komödie ihn nicht ohne einigen Schein, als Mittelpunct einer Schule bezeichnen konnten, die durch ihre Sophiſtik und Rhetorik der Jugend zügelloſe Frechheit nicht wenig förderte: und immerhin mag in Zweifel gezogen werden, ob Socrates Weisheit mit dem Sinn für die Verhältniſſe der Wirklichkeit, der Kenntniß der Vergangenheit und Gegenwart, und der begeiſternden Kraft gepaart geweſen, ohne die Umbildung der öffentlichen Sitte eben ſo wenig als des Gemeinweſens, mit Erfolg unternommen werden kann. Fern war auch Socrates ſich den Beruf eines Geſetzgebers zueignen und neue Staatsformen gründen zu wollen. Durch Belebung eines auf's Gewiſſen gegründeten und daſſelbe hebenden und ſchärfenden Forſchens und Wiſſens, hatte er vielleicht gehofft eine ſittliche Wiedergeburt vorzubereiten; und wenn ſo, gewiß hat er dann dieſe Hoffnung lange überlebt. Aber eine ſo große Anzahl ſehr begabter Männer hat kein Philoſoph des Alterthums in dem Maß für ſich und für Erforſchung der Wahrheit gewonnen,

wie Socrates; keiner wie er, eine Mannichfaltigkeit von Schulen veranlaßt, die in Lehre und Lehrweiſe höchſt verſchieden unter einander, ſich in der Ueberzeugung vereinigten, dem Socrates ihre leitenden Grundſätze zu verdanken. (vergl. Cicero de Orat. III, 16, 59) Unter den philoſophiſchen Schulen, deren von einigen zehn, von andern neun, als ethiſche, d. h. Socratiſche, bezeichnet wnrden *), fand ſich außer der Epicuräiſchen ſchwerlich eine, die ſolche Bezeichnung verſchmäht haben würde.

Wahrſcheinlich führten mehrere Socratiker, außer Pla-

---

*) *τοῦ δὲ ἠθικοῦ γεγόνασιν αἱρέσεις δέκα*, ſagt Diogenes Laërtius I, 18, und giebt theils durch das kurz vorhergehende *ἀπὸ δὲ Σωκράτους τὸ ἠθικὸν* (ἤρξατο), theils durch das folgende Verzeichniß, worin die academiſche, Megariſche, Eretriſche, Eleiſche und peripateriſche Schulen nicht minder als die Cyrenaiſche, cyniſche, ſtoiſche und Epicuräiſche aufgezählt werden, hinlänglich zu erkennen, daß er unter den ethiſchen Schulen die Soeraciſchen verſtehe. Dieſelben zehn Schulen ſcheint Diogenes II, 47. anzudeuten. Warum Hippobotus in ſeinem Buche *περὶ αἱρέσεων* (Diog. Laërt. I, 19.) nur neun ſolcher Schulen angenommen, und nicht etwa die Epicuräiſche, ſondern die Eleiſche, dialektiſche und ſelbſt cyniſche gelöſcht, ſtatt ihrer aber die Cyrenaiſchen Theodoräer und Anniceräer als eigne Schulen aufgeführt, möchte ſich nicht leicht ausmitteln laſſen. Ueberhaupt ſind des Diogenes von Laërte Angaben über die Reihenfolge der Philoſophen und ihrer Schulen, obgleich wahrſcheinlich aus Alexandriniſchen Schriftſtellern *περὶ διαδοχῶν* oder *περὶ αἱρέσεων* geſchöpft, dunkel und ungenau. Schwerlich haben dieſe Schrifeſteller die Eintheilung der Griechiſchen Philoſophie in Joniſche und Italiſche mit ſolcher Nachläſſigkeiten durchgeführt, wie ſie ſich bei Diogenes (I, 13 ff.) findet: und doch kann er ſie nur von verhältnißmäßig alten Gewährsmännern entlehnt haben, da bey ihm die Joniſche Reihenfolge mit dem Klitomachus, Chryſipp und Theophraſt, die Italiſche mit dem Epicur ſchließt.

ton, auf den Socrates, in dankbarer Anerkennung der von ihm empfangenen Keime, die Ansichten zurück, wie ſie ſich bey jedem nach ſeiner Eigenthümlichkeit und dem Maß ſeiner Kräfte entwickelt hatten. Alle aber, denen man Schriften beylegte, hatten mehr oder weniger, zum Theil vorzugsweiſe oder ausſchließlich, in Socratiſch dialogiſcher Form geſchrieben; und Dialogen verfaßten noch ihre Nachfolger, ſelbſt die ſpäteren; ſo nicht nur Speuſippus (Diog. Laërt. IV, 4), Ariſtoteles u. ſ. f., ſondern auch Theophraſt (Basil. Mag. Epist. 167), Diogenes (Diog. L. VI, 8), Stilpon (ebend. II, 120) u. a.

Auch hatten wohl mehrere unter ihnen, gleich wie Platon und Xenophon, dem Socrates die Leitung der Unterredungen beyzulegen gepflegt (vergl. Cicero Acad. Quaest. I, 4, 16). So wird Socrates redend eingeführt in Bruchſtücken aus Dialogen des Antiſthenes (ſ. Athenaeus V, 15 p. 216 C), und Aeſchines (ſ. die Bruchſt. bey Fiſcher I—III. und XVII. Aeschinis dialog. ed. III.): auch bezeichnet Menedemus wohl halb ſcherzhafte Aeußerung über Aeſchines Dialogen, — er habe die meiſten, Werke des Socrates, von der Xanthippe erhalten und ſich zugeeignet (Diog. Laërt. II, 60, und daſelbſt Menagius) — ihre nahe Beziehung zu Socrates Denk- und Redeweiſe. In den unter Aeſchines Namen vorhandenen Dialogen, die Menedemus gewiß nicht zu den ächt Socratiſchen gezählt haben wird, leitet ja Socrates gleichfalls die Unterredung. In Phaedons Geſprächen aber war er wahrſcheinlich Unterredner, und wenn nicht ſo, doch geſchildert (Gellius II, 17). Aus den dürftigen Nachrichten über die Dialogen der Socratiker geht außerdem ſo viel hervor, daß ſie zum Theil mit Platoniſchen und Xenophontiſchen in Beziehung und Veranlaſſung übereinkamen. Auch Aeſchines, Euclides, Phaedon und Antiſthenes ſollen Dialogen mit der Ueberſchrift, Alcibiades, verfaßt; Antiſthenes und Glaucon Dialogen, Menexenus, überſchrieben haben. Dem Euclides,

Simmias und Antiſthenes legte man Geſpräche über die Liebe, dem Euclides einen Criton, dem Criton einen Protagoras und eine Apologie des Socrates (vergl. Xenoph. Apol. Socrat. 1. u. dazu die Anmerk.), dem Antiſthenes zwey Geſpräche mit der Ueberſchrift, Cyrus, bey. Dialogen über das Geſetz werden von Criton, Simon und Antiſthenes; über das Wiſſen und Erkennen von Criton, Simon, Simmias und Antiſthenes; eben ſo von mehreren Socratikern Geſpräche über das Gute, die Tugend und ihre Lehrbarkeit; vom Antiſthenes außerdem Schriften über Vorſtellung (δόξα) und Wiſſenſchaft, über den Gebrauch der Worte und ein Haushälter angeführt (ſ. Diog. Laërt. II, 61. 105. 108. 121—24. Stellen aus Suid. u. ſ. w. in Menagius Anmerk.). Auch Antiſthenes hatte, gleichwie Platon, Socrates Kriegesthaten geprieſen (ſ. das Bruchſtück bey Athenaeus V, 15. p. 216), in dem dialogiſch abgefaßten Staatsmann Athens Dämagogen, im Archelaus den Gorgias, in einem ſeiner Cyrus überſchriebenen Geſpräche, vielleicht um Socrates gegen die Beſchuldigungen zu vertheidigen, die ihm Alcibiades Sittenloſigkeit zugezogen (Xenoph. Memorab. I, 2, 12. u. dazu d. Anmerk.) *), die verderbte Natur dieſes Socratiſchen Schülers mit Heftigkeit angegriffen (Athen. V, 20. p. 220).

Aber mögen auch alle Socratiker Socratiſche Unterredungen erzählt oder ihren Unterſuchungen und Betrachtungen zu Grunde gelegt haben, ſchwerlich würden wir, wenn ihre Schriften uns vollſtändig erhalten wären, in ihnen Stoff zu völlig genügender Kenntniß des Socrates, ſeiner ganzen Eigenthümlichkeit nach, beſitzen: denn nichts berechtigt uns anzunehmen, daß nur einer unter ihnen die Lehre des Meiſters, wie er ſie vorgetragen, geſchichtlich treu und zugleich mit Sinn für ihren philoſophiſchen Gehalt, wiedergegeben. Offen-

*) Vgl. J. W. Süvern über Ariſtoph. Wolken Berlin 1826. S. 33. ff.

bar fanden ſich ſchon die alten Schriftſteller, denen für uns verlorene Schriften mehrerer Socratiker zugänglich waren, in ähnlicher Verlegenheit wie wir, und ſchwankten zwiſchen dem Vertrauen zu Xenophons und anderer ſchmuckloſen aber unwiſſenſchaftlichen Berichten von Socrates Unterhaltungen, und dem Intereſſe, welches wiſſenſchaftlichere Socratiker, vor allen Platon, für ihren Socrates mitzutheilen ſo geeignet waren. Ja ſie ſcheinen, wenn auch anderer Socratiker Schriften hin und wieder zu Rathe ziehend, und namentlich die des Aeſchines als ächt Socratiſch preiſend (Demetr. Phaler. de eloc. u. a.; ſ. die Zeugniſſe bey Fiſcher, in Aeschinis Dialog. p. 8. 10. 14.), bey weiten am meiſten dem Xenophon oder Platon ſich angeſchloſſen zu haben.

Keinesweges aber war es im Alterthume, wie in neuerer Zeit, üblich das Bild welches Xenophon vom Socrates entwirft, als treues Portrait, den Platoniſchen Socrates dagegen als ein Ideal zu betrachten, das gleich wie Platons Ideenlehre ſelber, der Realität gänzlich ermangele. Einige neuere Griechiſche Schriftſteller, wahrſcheinlich nach dem Vorgange älterer, verkennen gänzlich den Unterſchied zwiſchen Platoniſcher und Socratiſcher Lehre (Plutarch. Placit. ph. I, 3, 31. I, 7, 12. I, 10, 2. vergl. Aristocles ap. Euseb. Praep. Evang. XI, 3. Origen. Philosoph. XVIII.), ein anderer legt dem Socrates Behauptungen bey, die er, in der Beſtimmtheit, wohl weder vom Xenophon noch von Platon entnehmen konnte (Diog. Laërt. II, 31); noch andere verbanden die Nachrichten des Xenophon und Platon (Diog. Laërt. II, 45), oder ſchloſſen ſich vorzugsweiſe dem Platon an (Sext. Empir. adv. Math. VII, 8. sqq.) und Cicero empfiehlt auch für die Einſicht in Socrates Weiſe die Tugend zu preiſen und für ſie zu gewinnen, im allgemeinen der Socratiker, Platons Bücher jedoch vorzugsweiſe (Quaest. Acad. I, 4.).

In der That hatte Xenophon auch weder die Abſicht noch das Geſchick Socratiſche Lehren und Lehrweiſe mit eini-

ger Vollſtändigkeit und mit wiſſenſchaftlicher Genauigkeit darzuſtellen. Es genügte ihm die Rückerinnerungen, die von den Reden des Socrates ſeinem durch das Andenken an eigne Thaten und Schickſale ſo ſehr in Anſpruch genommenen Gedächtniße geblieben waren, zuſammenzuſtellen, um den weiſen Mann gegen ungerechte Anklage zu vertheidigen. Mit beſtimmter Beziehung auf die Klagepuncte erzählt Xenophon wie Socrates gottesfürchtig geweſen und fern von der klügelnden Weisheit der Philoſophen (Memorab. I, 1. vergl. IV, 7, 6. Oeconom. XI, 3. XVI, 9. Sympos. VI, 6.); wie er ſich zwar mit jedermann gern unterhalten, aber weit entfernt die Jugend zu verderben und zur Verachtung der Geſetze zu verführen, durch Beyſpiel und Lehre ſie zur Sitte und zum Gehorſam geleitet habe (Memor. I, 2.). Auf welche Weiſe er dabey verfahren ſey, und worin er denen genützt die mit ihm umgegangen, (ib. I, 2. vgl. IV, 8, 11.), darüber will Xenophon aufzeichnen, was er erinnert (ib. I, 3.). Dieſer apologetiſche Zweck, der am offenbarſten den Denkwürdigkeiten, unverkennbar aber auch dem Gaſtmahl (ſ. Symp. I, 1.) und Haushälter zum Grunde liegt, mußte ſchon an ſich umfaſſende Darſtellung der Socratiſchen Lehrmeinungen beſchränken. Dazu kam ihm durchaus kein Sinn für philoſophiſche Ableitung nnd Verknüpfung der Gedanken zu Hülfe. Daher denn Xenophons Socrates, wie viele einzelne Züge als ſolche, in Thatſachen ihren Grund haben mögen, ohnmöchlich der wirkliche Socrates, ſeiner wahren Eigenthümlichkeit nach, ſeyn kann, vorausgeſetzt daß dieſer, die Bewunderung des Alterthums und das Vorbild von Männern wie Platon, Euclides, Antiſthenes, mindeſtens im Stande geweſen ſeyn müſſe, einſtimmig mit ſich ſelber, ſeine Anſichten auf eine widerſpruchloſe Weiſe zu entwickeln. Daß nämlich dem Xenophontiſchen Socrates, obgleich er es an Ermahnungen zur Tugend nicht fehlen läßt, die Luſt doch immer wieder zum höchſten Zwecke, der Werth der Tugend und Pflicht aber nach dem Vortheil und Genuß,

den ſie bringen gemeſſen wird, und alle ſittlichen Begriffe auf jede Weiſe ſich verwirren, hat Diſſen in einer höchſt lehrreichen Zergliederung der Denkwürdigkeiten, auf unwiderlegliche Weiſe dargethan (de philosophia morali in Xenophontis de Socrate commentariis tradita scripsit Lud. Dissen Gotting. 1812). Wollte man nun auch Tennemann und andren zugeben, Socrates ſey, ohne ein Syſtem ſich gebildet zu haben, nur Volkslehrer, und ſein Zweck geweſen nützliche Kenntniſſe und Wahrheiten zu verbreiten, nicht die Wiſſenſchaft zu erweitern; — der Volkslehrer muß nicht weniger als der in den ſchwierigſten Forſchungen begriffene Philoſoph, ſich ſelber klar, mindeſtens von beſtimmten, feſten Ueberzeugungen ausgehn. Wer annimmt Socrates ſey in ſeiner Sittenlehre ſchwankend, allem Idealen abhold, überhaupt nicht bis zu den letzten Gründen zurückgegangen (ſ. Wiggers Socrates S. 184. ff. 191. u. ſ. w.), muß ihn für einen wunderbar begabten Gaukler halten, der nicht bloß höchſt ausgezeichnete Geiſter in ſolchem Grade zu berücken, ſondern in ihnen auch einen Sinn für wiſſenſchaftliche Forſchung zu nähren und befeſtigen gewußt, der ihm ſelber durchaus gefehlt habe. Ohne im mindeſten eine Vergleichung erneuern zu wollen, die zugleich unpaſſend und anſtößig, nur zu eiferndem Gerede geführt hat, erinnere ich an den über allen Vergleich erhabenen göttlichen Weltlehrer und frage ob in ſeinen einfach berichteten Ermahnungen und Lehren, auch nur der Schein von Widerſpruch jemals hat nachgewieſen werden können? — Nun iſt aber dennoch treue Ueberlieferung des thatſächlichen, ſo weit ſie ohne gründliches Verſtändniß des überlieferten und ſeines Zuſammenhangs beſtehn kann, in Xenophons Erzählungen nicht zu verkennen: und wie ſehr auch Platons Socrates in allen Richtungen des Lebens und Forſchens lebendig und mit ſich einſtimmig vor uns ſteht, wer kann glauben, daß Platon einerſeits nur treu bewahrt und wiedergegeben habe, was er empfangen, ohne zu wuchern

mit dem empfangenen, andererſeits nicht bloß in den Sinn des großen Lehrers nur tiefer eingedrungen ſey als irgend ein anderer ſeiner Schüler (denn das möchte man wohl zugeben), ſondern vielmehr genau articulirte Grund- und Lehrſätze von ihm, etwa in geheimer Mittheilung, erhalten habe, die die übrigen Socratiker als unſocratiſch verwarfen? Das ächt Socratiſche nach äußern Beſtimmungsgründen, aus den Platoniſchen Dialogen, etwa nach der Zeit ihrer Abfaſſung, auszuſcheiden, kann um ſo weniger gelingen, je ſchwieriger es iſt dieſe feſtzuſtellen und je ſtetiger die Unterſuchungen in ihnen fortſchreiten. Es muß vielmehr unſer Beſtreben darauf gerichtet ſeyn, wie auch von mehreren Seiten bereits anerkannt iſt, Xenophons Erzählungen mit Platons Schilderung zu vereinigen, d. h. bey Xenophon die Socratiſchen Grundſätze und Grundbegriffe nachzuweiſen, in deren Sinn der Berichterſtatter nur nicht tief genug eingedrungen war, um ſie ſcharf und beſtimmt ausdrücken und feſthalten zu können, bey Platon die Keime zu entdecken, die er von Socrates empfangen, aber kraft ſeines wiſſenſchaftlich ſchöpferiſchen Genius zu umfaſſender Entfaltung befruchtet hat. Als ächt Socratiſch wird allerdings gelten, worin Xenophon und Platon übereinſtimmen; nur muß man nicht umgekehrt als nicht Socratiſch alles das beſeitigen wollen was ſich ausſchließlich bey einem von beiden, namentlich bey Platon, findet, und eingedenk ſeyn, daß die Uebereinſtimmung keineswegs offenbar zu Tage liegt, vielmehr erſt dadurch ausgemittelt werden kann, daß die ſo verſchiedenen Bezeichnungsweiſen beider Männer auf gleiche Benennung zurückgeführt werden. Um alſo dieſe zu finden und nichts, vielleicht gerade das wichtigere, einzubüßen, bedarf es noch anderer und zwar leitender und Maß gebender Beſtimmungen. Meiners Vorſchlag, (Geſchichte der Wiſſenſchaften II, S. 421.) als ächt Socratiſch gelten zu laſſen, was Platon mit Xenophon einſtimmig und in der eigenthümlichen Sprache und Manier

des Lehrers vortrage, läßt theils alles von je einem allein berichtete fallen, theils ſetzt er genaue Beſtimmungen über die Eigenthümlichkeit der Socratiſchen Sprache und Manier ſchon voraus. Garnier's Annahme endlich (ſ. Memoires de l'Académie des Inscript. XXXIV. p. 157.), der Stoff der Socratiſchen Weisheit ſey von Xenophon, die Methode von Platon zu entnehmen, möchte allerdings wohl ein richtiger Blick zu Grunde liegen: ſie muß aber genauer bedingt werden, um Anwendung zu geſtatten, da eine Sonderung von Stoff und Form, wie ſie hier bezeichnet wird, überhaupt nicht philoſophiſch, und am wenigſten Socratiſch iſt.

Einen neuen Weg zur Beantwortung der Frage: »was kann Socrates noch geweſen ſeyn, neben dem was Xenophon von ihm gemeldet, ohne jedoch den Characterzügen und Lebensmaximen zu widerſprechen, welche Xenophon beſtimmt als Socratiſch aufgeſtellt; nud was muß er geweſen ſeyn, um dem Platon Veranlaſſung und Recht gegeben zu haben, ihn ſo wie er thut, in ſeinen Geſprächen aufzuführen,« hat Schleiermacher, auch hier Bahn brechend, in ſeiner Abhandlung über den Werth des Socrates als Philoſophen (Abhandlungen der Königl. Pr. Acad. der W. 1814. 15. S. 50. ff.), eröffnet, indem er zeigt, wie Socrates, als Urheber einer neuen philoſophiſchen Entwickelungsperiode, die unterſcheidende Richtuug derſelben eingeleitet haben müſſe, die als Bedürfniß des Zuſammenhanges und Zuſammenwachſens aller Zweige des Wiſſens, zunächſt in beſtimmtern Heraustreten der Idee und Form des Wiſſens ſich zeige.

Zu ähnlichem Ergebniß und vielleicht zu einiger Erweiterung deſſelben, führt ſorgfältige und vollſtändige Beachtung der bisher nur theilweiſe berückſichtigten Zeugniſſe des Ariſtoteles über die Lehre des Socrates. Dieſe Zeugniſſe ſind nämlich um ſo beachtungswerther, je beſtimmter aus mehreren hervorgeht, daß Ariſtoteles ſich's habe angelegen ſeyn laſſen, das rein Socratiſche vom Platoniſchen zu unterſcheiden. Denn

nicht allein merkt er in den bekannten Stellen der Metaphyſik (I, 6. XIII, 4.) und in der ſogenannten großen Ethik (I, 1.) die Verſchiedenheit Socratiſcher und Platoniſcher Lehren ausdrücklich und ſehr beſtimmt an, ſondern erwähnt auch theils des Socrates als Urhebers einer neuen Richtung der Forſchung (de partib. animal. I, 1. p. 8. ed. Sylb.), theils (Ethic. Eudem. I, 5. Magna Moral. II, 6.) zweyer Anſichten, die Socrates in ſeinen ſpätern Jahren (Σωκράτης ὁ πρεσβύτης) gehegt habe, zu ſicherm Beweiſe, daß er die eigenthümlich Socratiſche Lehre genauer Erwägung und Beſtimmung werth geachtet. Socrates in ſeinen ſpätern Jahren, — ſo muß wohl der Ausdruck gefaßt werden, nicht wie gewöhnlich geſchieht *), als Gegenſatz gegen den jüngern Socrates, da, wenn die in jenen Ariſtoteliſchen Stellen angezogenen Socratiſchen Lehren auch bey Platon ſich finden, ſo doch gewiß nicht in den Dialogen, in welchen der jüngere Socrates erwähnt oder als Unterredner aufgeführt iſt. Ohne Rückſicht auf ſolche Dialogen aber den Sohn des Sophroniscus von jenem wenig bedeutenden Jüngling zu unterſcheiden, wäre durchaus zwecklos geweſen. Außerdem würde, wenn dieſe Unterſcheidung beabſichtigt wäre, Socrates wohl der ältere (πρεσβύτερος), ſchwerlich der alte (πρεσβύτης), genannt ſeyn.

*) Noch neuerlich erklärt ſo Zell zu Ethic. Nicom. VII, 2, 1. p. 255. — Unter dem jüngern Socrates (Σωκράτης ὁ νεώτερος — Metaph. VII, 11. p. 151. meiner Ausg.) möchte auch wohl nicht der junge, im Platoniſchen Sophiſten p. 218. B. angeführte und im Staatsmann p. 257. D. als Unterredner aufgeführte Socrates, noch weniger Platon, (an welche beiden die Griechiſchen Ausleger zu der angeführten Stelle, und nach ihnen neuere, z. B. Fonseca II, p. 351. denken, ohne ſich für einen von beiden zu entſcheiden), ſondern der im Platoniſchen Parmenides die erſten Keime der Ideenlehre entwickelnde Socrates als Jüngling (ſ. beſonders Parm. p. 130. C.) zu verſtehen ſeyn.

Vorzugsweiſe werden wir Zeugniſſe der Metaphyſik und der Ethiken zu benutzen haben. Daß nun die metaphyſiſchen Bücher ächt Ariſtoteliſch und die Ethiken in Lehre und Thatſachen wenigſtens nichts bedeutendes enthalten, was nicht dem Ariſtoteles urſprünglich gehörte, iſt für mich Ueberzeugung; und ſo viel wird ein Kenner der philoſophiſchen Art und Sprache des Griechiſchen Alterthums unbedenklich zugeben, daß jene Bücher unmöglich einer ſpätern Zeit als der der erſten Peripatetiker angehören können. Wer aber das zugiebt, wird den Zeugniſſen, mögen ſie nun auf Ariſtoteles perſönlich oder auf ſeine nächſten Nachfolger zurückzuführen ſeyn, ein Gewicht zugeſtehn müſſen, wie ſie die ſo ſehr viel neueren und ungenaueren des Cicero, Sextus Empiricus, Diogenes u. ſ. w. nicht verdienen. Fleißige Berückſichtigung Theophraſtiſcher und zuweilen auch Eudemiſcher Bücher iſt eine der vorzüglichſten Gewährleiſtungen für die Glaubwürdigkeit der Nachrichten des Simplicius über die älteren Joniſchen Phyſiologen. Und von hohem Intereſſe würde für uns der Beſitz der Bücher des Phanias über die Socratiker ſeyn, die wenigſtens mittelbar auch von der Lehre des Sokrates gehandelt, und was Ariſtoteles darüber ſagt, berückſichtigt und ergänzt haben werden; ſo wie die in ihrer Art einzige Schule der ältern Peripatetiker überhaupt beſtrebt war, was ihr Haupt in philoſophiſcher und geſchichtlicher Forſchung eingeleitet hatte, ergänzend, erweiternd und verbeſſernd auszuführen.

In den Ariſtoteliſchen Schriften wird nun freilich keineswegs überall die eigenthümlich Socratiſche Lehre ausgeſchieden, wo Socrates genannt iſt, vielmehr dieſer häufig, beſonders in der Politik, ſeltener in andern Büchern (wie Rhetoric. I, 9, 30. III, 14, 11.) als Wortführer und Leiter der Platoniſchen Dialogen geradezu ſtatt des Platon, zuweilen Platon und Socrates zugleich (Polit. V, 10, 1. 6 ed. Schneid.), oder Socrates mit Hinzufügung eines Pla-

toniſchen Dialogs (de generat. et corrupt. II, 9), oder für eine Behauptung Socrates angeführt, die in einer andern Stelle dem Platon beygelegt iſt (Polit. II, 3, 1. II, 9, 8 wenn letztere Stelle nicht interpolirt iſt; ſ. Schneid. p. 160). Ich möchte keineswegs behaupten, daß Ariſtoteles überall da wo er den Socrates allein oder Socrates und Platon zuſammen nennt, ihre Anſichten als einſtimmig habe bezeichnen wollen, und kann hier nicht in die Unterſuchung eingehn, wie weit Aehnlichkeit derſelben in Bezug auf die Staatslehre ſich aus dieſen Anführungen und andern Thatſachen folgern laſſe, ſondern muß mich begnügen diejenigen Ariſtoteliſchen Stellen der folgenden Erörterung zu Grunde zu legen, in denen Socratiſche und Platoniſche Lehren unmittelbar oder mittelbar, auf entſchiedene Weiſe geſondert werden.

Was nun zuerſt den Umfang der Socratiſchen Unterſuchungen betrifft, ſo ſchließt Ariſtoteles alle naturwiſſenſchaftlichen auf's beſtimmteſte aus, und hebt die Ethik hervor als ihren Zweck (Metaph. I, 6. p. 20 vergl. XIII, 4 p. 266 und de partibus animalium I, 1 p. 8). Bekanntlich betrachtet das ganze Alterthum Socrates als Begründer der Ethik, und nicht ungeſchickt hatte ein Kritiker oder Hiſtoriker, die Entwickelung der Griechiſchen Philoſophie und der Attiſchen Tragödie zuſammenſtellend, geſagt, ſo wie Sophokles die zweyte Perſon in den dramatiſchen Dialog eingeführt habe, ſo Socrates die Ethik in die Philoſophie. (Diog. Laërt. III, 56). Auch Platons Socrates iſt vorzugsweiſe ethiſchen Unterſuchungen zugewandt: durch die Speculationen der Joniſchen Phyſiologie, in denen er ſelbſt nach Xenophons Ausſage (Memorab. I, 6, 14. IV, 7, 3. 5 vergl. IV, 2, 8) ſehr wohl erfahren war, unbefriedigt (ſ. beſ. Plat. Phaed. p. 96. ff. vergl. Plat. Apolog. Socrat. p. 20.), bleibt er ohne thätige Theilnahme an den ausſchließlich phyſiologiſchen Dialogen des Platon, Timäus und Critias. Aber ſchwerlich hat Socrates darum der phyſiologiſchen Forſchun-

gen ſich enthalten, weil er Erfolg in ihnen für ſchlechthin unmöglich, und es nicht für gottgefällig gehalten zu erforſchen, was die Götter nicht hätten offenbaren wollen. (Xenoph. Memor. I, 1, 11. 13. ff. IV, 7, 6 vergl. Sext. Empir. adv. Mathem. VII, 8); noch weniger gewiß, weil er überhaupt das Wiſſen nur in ſo weit geſchätzt habe, in wie weit es nützlichen Künſten und Gewerben ſich dienſt- und nutzbar erweiſe (Memor. IV, 7, 2. 8)*). So aber konnte der Geſchick und Erfahrung über alles werthachtende Xenophon Aeußerungen des Socrates leicht mißverſtehn, die nur zeigen ſollten, daß ethiſche Unterſuchungen den phyſiſchen vorangehen müßten (Mem. I, 1, 12 IV, 2, 26 ff.), und wie die Phyſiologie der früheren und ſeiner Zeit noch eines ſicheren Grundes entbehre, und ihn allein in einer feſten, durch ſorgfältige Reflexion auf das Selbſtbewußtſeyn geleiteten Begriffsbildung finden könne. Daß nämlich das Seyn der Dinge nur durch den Begriff erreicht und in ihm geſchaut werden könne, iſt wohl nicht eine von Platon dem Socrates geliehene ſondern letzterem eigenthümliche Ueberzeugung (Phaedon p. 99. E), wie fernere Erörterung Ariſtoteliſcher Zeugniſſe wahrſcheinlich machen wird.

Nicht ſittliches Leben ſchlechthin war dem Socrates letzter Zweck, ſondern ſittliches Wiſſen als der nothwendige Grund des ſittlichen Lebens. »Socrates in ſeinen ſpätern Jahren, heißt es in der Eudemiſchen Ethik, (I, 5.) hielt es für Endzweck die Tugend zu erkennen, und forſchte was Gerechtigkeit ſey, was Tapferkeit und jeder Theil der Tugend. Und folgerecht verfuhr er ſo: denn alle Tugenden hielt er für Wiſſenſchaften, ſo daß die Gerechtigkeit erkennen und gerecht

*) Vergl. in Bezug auf Socrates Anſicht vom mathematiſchen Wiſſen Hindenburg ad Xenoph. Memorab. IV, 7 und Boeckhii commentat. acad. de simultate, quae Platoni cum Xenophonte intercessisse fertur p. 31.

ſeyn zuſammentreffe. Daher erforſchte er was Tugend ſey, nicht wie und woraus ſie entſtehe.« Nach der Nicomachäiſchen Ethik (VI, 13. 3, ed. Zell.) nannte er alle Tugenden Einſichten (φρονήσεις), und hielt ſie für Begriffe (λόγοι), weil für Wiſſenſchaften (VI, 13, 5*) vergl. Ethica Nicomach. III, 8, 6. Magn. Moral. I. 35).

Daß man aber dieſe Behauptung nicht etwa ausſchließlich auf den Platoniſchen Socrates, z. B. in den Büchern vom Staat, beziehen dürfe, wozu der Griechiſche Ausleger Euſtratius (f. 115 B.), und ein Griechiſcher Scholiaſt geneigt ſind, zeigt, um die Bezeichnung, Socrates der alte, (Eth. Eudem. I, 5,) nicht in Anſchlag zu bringen, die Vergleichung der bisher berückſichtigten Stellen mit einer andern in der großen Ethik (I, 1), wo es nach Erwähnung der Bemühungen des Pythagoras um Ethik heißt: »Socrates nach dieſem kommend, handelte ſchöner und mehr von den Tugenden: doch auch er nicht richtig; denn die Tugenden machte er zu Wiſſenſchaften . . . . . . Nachher aber theilte Platon die Seele in das vernünftige und vernunftloſe u. ſ. w.«

In derſelben Stelle (Magn. Moral. I, 1), wird zu näherer Beſtimmung der Socratiſchen Behauptung, die Tugenden ſeyen Begriffe (λόγοι), hinzugefügt: »denn es habe ja keinen Werth, tapferes und gerechtes zu vollbringen, wenn man es nicht als wiſſender vollbringe, und durch den Begriff in der Wahl beſtimmt.« Alſo tugendhaft handelt, Socratiſcher Lehre zufolge, nur wer mit deutlichem zum Begriff geſteigerten Bewußtſeyn von der Sittlichkeit oder Pflicht, und mit Einſicht handelt; ſo daß dieſe Einſicht und ſolches Bewußtſeyn zu erwerben der höchſte Zweck iſt.

Wo aber dieſes Wiſſen ſich findet, d. h. das Wiſſen,

---

*) Gegen dieſe Socratiſche Lehre iſt auch die Argumentation in der Eudemiſchen Ethik (VII, 13) gerichtet.

welches im wahren Sinne des Worts Wiſſen iſt, vermag der Affect (πάϑος) und die Unenthaltſamkeit (ἀκρασία) nichts; »denn für ſchrecklich hielt es Socrates wenn über das Wiſſen (d. h. über das eigenthümlich menſchliche) ein anderes (thieriſches) herrſchen und den Menſchen wie ſeinen Sclaven mit ſich ſchleppen könnte« (Ethic. Nicom. VII., 2, 1 vgl. Platon. Protag. p. 352. B.). Unenthaltſamkeit, meinte er darum, ſey überhaupt nicht, und niemand handle mit Wiſſen gegen das Gute und die Pflicht, oder wähle das Böſe, wiſſend daß es böſe ſey, da das Wiſſen auf das Gute oder Beſte gerichtet ſey (Ethic. Nicom. a. a. O. u. VII. 3, 14). So aber lehrte er in ſeinen ſpätern Jahren (Magn. Mor. II. 6. vergl. auch Eth. Eudem. VII. 13 nach Victorius unzweifelhafter Verbeſſerung) *). Die Tugenden können mithin nur im Bewußtſeyn der vernunftthätigen Seele ſich finden, ſo daß Affect und Gewöhnung oder Sitte aufzuheben, d. h. auf keine Weiſe als Beſtimmung des ſittlichen Verhaltens anzuerkennen ſind, ſondern nur ſcheinbar zur Wirkſamkeit gelangen, wenn die Vernunftthätigkeit ſtockt: wogegen Platon das vernunftthätige und vernunftloſe Seelenweſen unterſchied, in Beziehung auf jedes von beiden entſprechende Tugenden nachwies (Magn. Moral. I., 1.) und inſofern eine Mehrheit von Tugenden anerkennen konnte, die in der urſprünglichen Socratiſchen Lehre keinen Raum fand, weil in ihr die Tugend auf das Wiſſen und ſomit auf die Vernunft als Sitz deſſelben beſchränkt, und keine vom ſittlichen Bewußtſeyn oder Wiſſen abgeſonderte, die niederen Seelenvermögen bekämpfende und disciplinirende ſittliche Thätigkeit anerkannt ward.

*) Eud. VII. 13 fin. καὶ ὀρϑῶς τὸ σῶμα κρατητικὸν ὅτι οὐδὲν ἰσχυρώτερον φρονήσεως, ἀλλ’ ὅτι ἐπιστήμην ἔφη, οὐκ ὀρϑόν. Victor in Ethica Nicomach. κ. ὀρϑῶς τὸ Σωκρατικὸν κτλ. (ſ. Zell zu der Stelle in der Nic. Eth.)

So werden denn auch Folgeſätze, die ſich aus jenem Socratiſchen Grundſatze ſchon an ſich ergeben, noch durch hinzugefügte Vergleichung mit Platoniſchen Lehren, als ächt Socratiſch beſtätigt. Bedenken wir nun, welche Gewalt Platon dem wahren Wiſſen, dem Bewußtſeyn der Ideen, über die ſinnlichen Triebe beymaß, wie jedoch Sokrates, Ariſtoteliſchem Zeugniß zufolge, weiter gegangen ſeyn muß, ſo können wir nicht zweifeln, daß letzterer mit äußerſter Schärfe und Beſtimmtheit die Ueberzeugung ausgeſprochen habe, einzig und allein Belebung und Schärfung des ſittlichen Bewußtſeyns, nicht Bekämpfung der ſinnlichen Triebe, thue Noth.

Nicht ganz ſo wie mit den bis jetzt berückſichtigten Folgeſätzen verhält ſich's mit einem andern, daß es nicht bei uns ſtehe, gut oder ſchlecht zu werden, oder daß niemand mit Wiſſen und Willen ſchlecht handle, da nie jemandes Wille auf Ungerechtigkeit, Feigheit u. ſ. w. gerichtet, ſondern der ſchlechte nur wider Willen (ἄκων) ſchlecht ſeyn könne. Denn obgleich dieſe Behauptung in der ſogenannten großen Ethik (I., 9.) dem Socrates zugeſchrieben iſt, ſo wird doch in der Polemik gegen dieſelbe, zumal in den Parallelſtellen (Ethic. Nicom. III., 5. Eth. Eudem. II., 6 ff. beſonders II., 7 p. 210 B ed. Da. — Val.) ohne namentliche Anführungen, auf Platoniſche Argumentationen zunächſt Rückſicht genommen (ſ. Plat. Protag. p. 358 C. Gorg p. 468 B. 509 E. Meno p. 77. vgl. Gifanius zu Eth. Nic. III., 5.); und Platon hatte die Behauptung, wenn auch vom Socrates empfangen, noch in dem Werke durchgeführt, in welchem er enſchieden eigene Lehre und Anſicht entwickelt (de legg. IX, p 860 ff.) Aber die Zuſammengehörigkeit dieſer Behauptung mit der vorher erwähnten, daß niemand mit Wiſſen gegen die Pflicht handle, muß uns wohl beſtimmen, auch ſie auf den Socrates zurückzuführen (vgl. Platon. Apolog. Socr. p. 25. sq.), wenn wir auch auszumitteln nicht im Stande ſind, wie weit und in welcher Art er ſie entwickelt haben mag.

Wie aber beſtimmte Socrates das Wiſſen, von dem er behauptete es ſey Tugend und ſittlicher Endzweck? Ariſtoteles läßt uns hier ohne unmittelbaren Aufſchluß, ja kann zu Irrthum verleiten, wenn man nicht einerſeits Beziehung auf Platoniſche Stellen vom Bericht über Socratiſche Lehre als ſolche, andererſeits Angaben von Folgerungen ſondert. Nach Stellen in allen drey Ethiken (Ethic. Nicom. III, 8, 6. Eth. Eudem. III, 1. p. 218. E. 220. B. Magna Moral. I, 21 p. 160. A.) könnte es ſcheinen, Socrates habe Tapferkeit für das Wiſſen vom zu fürchtenden und nicht zu fürchtenden, und Tugend überhaupt für erfahrungsmäßiges Wiſſen (ἐμπειρία) um die Objecte gehalten, worauf ſie gerichtet. Hier aber hat Ariſtoteles augenſcheinlich Platons Protagoras (S. 359. ff.) und Laches (S. 195. vgl. Xenoph. Memorabil. IV, 7, 10. f.) vor Augen, und ſtellt als unbedingte Socratiſche Behauptung auf, was dort nur aus Vorausſetzungen der Sophiſten gefolgert wird. Hätte Socrates in der That dafür gehalten, es handle tugendhaft wer mit den Gegenſtänden ſich bekannt gemacht, worauf ſich die Thätigkeit beziehe, d. h. wer den von ihnen zu erwartenden Vortheil und Nachtheil genau abzumeſſen wiſſe, ſo wäre die Behauptung, alle Tugend ſey Wiſſenſchaft und Erlangung dieſer Wiſſenſchaft Lebenszweck, theils nichtsſagend theils augenſcheinlich falſch, die Folgerung aber, — wo ſittliches Wiſſen ſich finde, habe keine widerſtrebende Begierde Gewalt, — abgeſchmackt und lächerlich geweſen. Nur einem innern, wie wir ſagen würden, reinen Wiſſen vom Guten oder Pflicht kann ſolche Kraft beygelegt, nur ein ſolches Endzweck genannt werden, wogegen jenes andre Wiſſen offenbar ſich bloß als Mittel betrachten läßt zur Förderung der Luſtempfindungen und des Vortheils. Ein die Erfahrung lenkendes, nicht von ihr erzeugtes, abſolut ſicheres Wiſſen bezeichnen auch die Ariſtoteliſchen Ausdrücke (ἐπιστῆμαι, λόγοι, φρονήσεις) und Andeutungen bey Xenophon (ſ. vorzüglich Memorab. IV, 2,

22. IV, 3 vgl. die Anmerk. dieſer S.) Einige nähere, wenn gleich immer noch unzureichende Beſtimmungen über den Socratiſchen Begriff vom Wiſſen, werden ſich in der Folge auf mittelbarem Wege ergeben.

Vergleichen wir jetzt erſt was aus Ariſtoteliſchen Zeugniſſen als Socrates ethiſche Grundanſicht nachgewieſen iſt, mit den Socratiſchen Unterredungen über Tugend bey Xenophon und Platon, ſo werden wir bey jenem Socratiker hinter Mißverſtändniſſen und in unwiſſenſchaftlicher Form, bey dieſem, inmitten von Erweiterungen und fernerer Ausbildung, entdecken, was jeder vom Socrates wirklich empfangen hatte. Auch nach Xenophon kennt Socrates ein Wiſſen, deſſen Beſitz ausſchließlich dem guten zukomme (Memorab. I, 1, 16), behauptet, alle Gerechtigkeit und alle übrige Tugend ſey Weisheit (Mem. III, 9, 5, vgl. IV, 6, 2 ff.), ſondert die Weisheit und Mäßigung oder Selbſtbeherrſchung, (σωφροσύνη) nicht, und giebt zu erkennen, daß der Weiſe, d. h. wiſſende, nicht das Gegentheil von dem thun könne, was er thun ſolle (was die Pflicht gebiete), und der weiſe (wiſſende) ſchon als ſolcher auch ſeiner Begierden Herr ſey (ἐγκρατής) (ib. III, 9, 4, vgl. I, 2, 19. IV, 6, 6. 11.). Den Socratiſchen Begriff vom ſittlichen Wiſſen wähnte der Schriftſteller wohl ſich und andern näher zu bringen, wenn er ihn in den gewöhnlicheren, aber zugleich unbeſtimmteren, Weisheit, überſetzte. Die nähere Beſtimmung deſſelben ſcheint theils in der Nachricht durch, er habe die in Kunſt und Wiſſenſchaft erfahrnen, wenn ſie der Mäßigung, d. h. der obigen Stelle zufolge, der Weisheit und des wahren Wiſſens entbehrten, für um ſo ungerechter und geſchickter gehalten übles zu thun (Memorab. IV, 2, 22. IV, 3.)*); theils in der Un-

*) Wenn Socrates in der Unterredung mit Euthydemus bey Xenophon in den Denkwürdigkeiten (IV, 2, 33) die Weisheit darum nicht für ein unbedingtes Gut gelten laſſen will, weil

terſcheidung von Wohlergehn und Wohlverhalten, d. h. von bloß empfangener, genoſſener, und durch Thätigkeit erreichter, in Thätigkeit beſtehender Glückſeeligkeit (εὐτυχία, εὐπραξία. Memorab. III, 9, 14. II, 1, 19, vgl. IV, 2, 34.) — einer Sonderung, worin ſich die Grundverſchiedenheit aller ſittlichen Anſichten auf's beſtimmteſte ausſpricht. Wer nun ſo entſchieden wie Socrates in den angeführten Stellen, behauptet, auf εὐπραξία, nicht εὐτυχία, müſſe das Streben des Menſchen gerichtet ſeyn, kann ohne Verworrenheit im Denken nicht dennoch das Gute und Schöne auf das nützliche oder auf den Genuß, und die Tugenden auf Fertigkeiten zurückführen das nützliche ſich anzueignen und Genuß zu erreichen. Die Frage aber, ob eine ſolche Verwirrung der Begriffe dem Sokrates oder dem Berichterſtatter beygemeſſen werden ſolle, kann nunmehr, auch Platons und des ganzen Alterthums bewundernde Ehrfurcht für den Socrates außer Acht gelaſſen, durch die angeführten Ariſtoteliſchen Zeugniſſe auf unzweifelhafte Weiſe entſchieden werden. In den meiſten Fällen möchte es wohl nicht ohnmöglich ſeyn theils die Thatſachen zu entdecken, die Xenophons Mißverſtändniſſen zum Grunde lagen, theils auszumitteln, wie dieſer Socratiker veranlaßt ſeyn konnte, eben auf ſolche Weiſe mißzuverſtehen.

ſie allerley Ungemach veranlaſſen könne, ſo iſt unverkennbar ſeine Abſicht, das wahre Wiſſen vom falſchen zu ſondern und jenes als ein ſolches zu bezeichnen, das in ſich ſelbſtſtändig und Selbſtzweck, von außen ebenſowenig der Begünſtigung bedürfen als Beeinträchtigung erfahren könne. In derſelben Unterredung wird endlich vernehmlich genug das wahre Wiſſen auf Selbſterkenntniß (IV, 2, 26) zurückgeführt, und die Nothwendigkeit angedeutet, als ſein Object das abſolut Gute anzuerkennen (ib. 22, 31 ff. vgl. IV, 5, 2 ff. 11. Oeconomic. I, 6.)

Verfolgen wir nun die Spur der durch Ariſtoteliſche Zeugniſſe dem Socrates vindicirten Behauptungen in den Platoniſchen Dialogen, ſo finden wir die auch unabhängig von dieſem Geſichtspuncte wahrſcheinliche Vermuthung auf unzweydeutige Weiſe beſtätigt, daß vorzüglich Protagoras und die drey kleinen Geſpräche, die ungeachtet Aſt's Einwendungen und Verdächtigung der Aechtheit, wohl jeder unbefangene mit Schleiermacher als ächt Platoniſch und erweiternde oder ergänzende Anhänge des Protagoras betrachten wird, Socratiſch ethiſche Grundansichten, wenn auch nur ihren Keimen nach, geſondert von Platoniſcher Zuthat, enthalten. Als allgemein bekannte Socratiſche Lehre führt Nicias im Laches (S. 194. C.) den Satz an, daß jeder gut ſo weit er weiſe, und ſchlecht, ſo weit er unwiſſend ſey. Den Sophiſten Protagoras aber nöthigt Socrates zuzugeben, daß ſeine Behauptungen, die Tugend ſey lehrbar, und als Wohlberathenheit in eignen und Staatsangelegenheiten (S. 318. E. ff.) nur zu Wehr und Waffe gegen Unbill, auf daß Ruhe und Ordnung im Staate erhalten werde, dem Menſchen von den Göttern verliehen worden (S. 322. ff. vergl. 327. C. und Schleiermacher S. 233.), das Gute aber ſey das nützliche (S. 333. E.), daher ſchillernd und vielartig (S. 334. C.), das nützliche wiederum das angenehme (S. 351. B. 353. E. 354. B. 355. A. 358. A.) — daß dieſe Behauptungen die Annahme einer Mehrheit von einander verſchiedener Tugenden (S. 329. D. vgl. 349. C. ff) geradezu aufheben. Außerdem wird Protagoras einzuräumen gezwungen, daß nicht Ueberwältigung durch Luſtempfindung beſtimmen könne gegen beſſeres Wiſſen das minder gute, d. h. minder nützliche und angenehme zu ergreifen (S. 352. D.), ſondern nur Irrthum in der Abwägung verſchiedener, zukünftiger und gegenwärtiger, Luſtempfindungen gegen einander (S. 356.); daß alle Tugend daher nichts als eine Luſt und Unluſt richtig abmeſſende Kunſtfertigkeit und inſofern lehrbar ſey (S. 357. f.).

Wenn nun Socrates auf dieſe Weiſe ſeine Ueberzeugung, die Tugend ſey Wiſſenſchaft und als ſolche unüberwindlich durch entgegenſtrebende ſinnliche Triebe, vom Standpuncte des ſophiſtiſchen Vorurtheils durchführt, dem zufolge der Endzweck aller Tugend oder des Guten der Genuß ſeyn ſollte, ſo konnte ein in Abſicht und Sinn der Socratiſchen Unterhaltung ſo wenig tief eingehender Zuhörer wie Xenophon, ganz wohl verkennen, daß es dem Meiſter hier nur darum zu thun geweſen, zu zeigen, daß ſelbſt die Luſtlehre der Sophiſten, ſobald ſie aus dem theils abſichtlich, theils gedankenlos um ſie verbreiteten Nebel hervortrete, anerkennen müſſe, die Tugend ſey eine Art des Wiſſens. Wie aber freilich dieſes Luſt und Unluſt abwägende Wiſſen ein in ſich nichtiges, und eben ſo jene ſophiſtiſche Annahme nicht minder ruchlos als wiſſenſchaftlich unhaltbar ſey, daher das ſittliche Wiſſen auf einem durchaus anderm Gebiete zu ſuchen, als dem der Luſt,—entwickelt der Platoniſche Socrates in einer Reihenfolge anderer Unterhaltungen, deutet es jedoch ſchon im Protagoras vernehmlich genug an, theils durch den ironiſchen Ton (vgl. Schleiermacher S. 233.), theils und beſonders durch preiſende Erhebung der Tugend bey Auslegung der Verſe des Simonides (S. 340. ff.), und durch die Schlußbemerkung, daß er ſelber und Protagoras von ihren urſprünglichen Behauptungen zu den entgegengeſetzten getrieben ſeyen, da er ihre Lehrbarkeit geläugnet und daß ſie Wiſſen ſey behauptet, jener umgekehrt dieſes geläugnet und jenes behauptet habe (S. 361. vgl. auch S. 355. A.). Sollte es aber darum dem Socrates mit der Behauptung nicht Ernſt geweſen ſeyn, die Tugend ſey lehrbar? Ohne Zweifel war es ihm Ernſt damit, wie ſchon aus Xenophontiſchen Stellen (ſ. Zeune's Anm. zu Sympos. II, 7. vergl. Symp. II, 12.) hervorgeht. Aber wie eine Fertigkeit kann die Socratiſche Tugend nicht betrachtet und durch bloße Fertigkeit bezweckende Lehre nicht fortgepflanzt werden, weil ſie nicht etwa bloß richtige Vor-

ſtellung, ſondern wahres Wiſſen iſt (vgl. Meno p. 90. ff. 97. *). So wird im Laches auch die Tapferkeit zwar als Wiſſenſchaft bezeichnet, zugleich aber beſtimmt genug angedeutet, daß ſie nicht als Wiſſenſchaft um die zu fürchtenden und nicht zu fürchtenden Objecte, ſowohl der gegenwärtigen als der vergangenen und zukünftigen (S. 195.), betrachtet werden dürfe (S. 199. vergl. Schleiermacher in d. Einleit.), vielmehr nicht bedingt durch die Mannichfaltigkeit von Gegenſtänden (S. 199. vgl. S. 192 D.), ein ſolches inneres Wiſſen der Seele ſey, welches die ſittliche That zur unausbleiblichen Folge habe (ſ. Lache's Beſchreibung des mit ſich einſtimmigen Mannes S. 188.). Noch beſtimmter wird im Charmides die Tugend der Mäßigung oder Selbſtbeherrſchung (σωφροσύνη) als durchaus inneres oder reines, von den Objecten, worauf ſie Anwendung leidet, unabhängiges Wiſſen vom Guten bezeichnet (S. 166. ff. 174. ff. vgl. Plat. Apolog. p. 30.) und auf innere Selbſterkenntniß bezogen (S. 171. D. ff. vgl. S. 164.): im Euthyphron endlich vom Heiligen wenigſtens ſo viel gelehrt, daß es an und durch ſich ſeinen Werth habe, nicht erſt durch Beziehung auf ein außer ihm gelegenes zu dem werde was es ſey (S. 10. ff.).

Als ächt Socratiſch müſſen wir ferner, nach Maßgabe jener Ariſtoteliſchen Zeugniſſe, die Beweisführung im Gorgias anerkennen, daß das Gute nicht einerley mit dem angenehmen; der Zweck des ſich völlig ſelbſtbewußten Strebens und Handelns nicht Luſtempfindung (S. 495. 96. C. 97. D. 98. C. 505. B. 506. C. 513. D.) oder Selbſterhaltung (S. 512. D.), ſondern nur das Gute ſeyn könne (S. 467. f. 499 E.); das

*) Wahrſcheinlich berückſichtigten nur eine ſolche zu Fertigkeit anleitende, nicht das ſittliche Bewußtſeyn ſelber belebende und erhöhende Lehre, die dem Simon und Criton beygelegten Dialogen über die Nichtlehrbarkeit der Tugend (Diog. Laërt. II, 121. 122.).

Gute auch allein den Werth unſerer Beſtrebungen beſtimme (S. 521. D.), und nur der gute der wahrhaft glückliche (S. 470. E. 507. C.), ſo wie der wahrhaft verſtändige (S. 490. D. vgl. 507. C.), und der verſtändige (φρόνιμος und σώφρων) der ſeiner mächtige, Luſtreize und Begierden beherrſchende, ſey (S. 491. D. 503. C. vergl. über Gerechtigkeit und Mäßigung 504. D.); das Gute durch innere Wohlgeordnetheit der Seele erreicht werde (S. 503. E. 506. E.), daß aber eben weil Erkenntniß und Wille nur auf das Gute gerichtet ſeyn könne, nie mit Willen, ſondern immer gegen Willen gefehlt werde (S. 468. B. 509. E.). Auch im Platoniſchen Menon ſtimmt was über Tugend und ihre Theile (S. 72. ff.), über untrennbare Verknüpfung von Wiſſenſchaft oder Verſtändigkeit (φρόνησις) und Tugend (S. 87. ff.), ſo wie über ihre Lehrbarkeit (S. 90. ff. vgl. 97.); im Staatsmann, was von der Unterordnung der Staatskunſt unter den Begriff und das Wiſſen vom Guten gelehrt wird (S. 292. ff. vgl. 309. C.), mit dem völlig überein, was uns, nach Ariſtoteliſchen Zeugniſſen, als Socratiſche Grundanſicht feſtſteht. Faßte nun aber Socrates auf die oben bezeichnete Weiſe das ſittliche Wiſſen auf, ſo gehört die Lehre, — das wahre Wiſſen ſey nicht nur nicht ſinnliche Wahrnehmung, ſondern auch nicht einmahl richtige Vorſtellung, vielmehr unwandelbare in ſich gewiſſe, alle Verwechſelung ausſchließende Ueberzeugung, — dem wirklichen Socrates, wenn auch nicht in der kunſtvollen Ausführung, in der ſie im Theätet entwickelt wird (vergl. Meno p. 97 f. Phileb. p. 59.), ſo doch ihrem weſentlichen Gehalte nach, nothwendig an: und in der That ſcheinen auch die Socratiker von wiſſenſchaftlicher Tiefe, in der Anerkennung des Unterſchiedes von Wiſſen und Vorſtellung (ἐπιστήμη und δόξα) ſich vereinigt zu haben. Antiſthenes hatte über dieſen Unterſchied geſchrieben (Diog. Laërt. V, 17.) und Euclides ihn ſchwerlich unberückſichtigt gelaſſen. Dagegen wird im Philebus der Streit gegen die Luſtlehre zwar gewiß im Geiſte

des Socrates, aber wohl nicht völlig in ſeiner Art, mit ſeinen Begriffsſonderungen und Beſtimmungen, geführt; namentlich die menſchliche Glückſeeligkeit ſehr wahrſcheinlich mit Platoniſcher Eigenthümlichkeit, als diejenige Miſchung der Weisheit und Luſt beſchrieben, in der jene den erſten, dieſe den zweyten Platz einnehme (S. 21. ff. 59. ff.). Socrates mußte den Beſitz des ſittlichen Wiſſens ſelber wie für den Endzweck ſo für die Glückſeeligkeit halten; und nicht ohne Grund wird eine ſolche in der Nicomachäiſchen Ethik berückſichtigte Anſicht von einigen Auslegern auf den Socrates zurückgeführt (ſ. Ethic. Nicom. I, 8, 6. und dazu Zells Anmerk.). So wie denn auch die Sonderung der vier Cardinaltugenden in den Büchern vom Staate (IV, 441. ff.) erweislich Platons Eigenthum iſt. »Denn nach Socrates, heißt es in der ſogenannten großen Ethik (I, 1.), gehören alle Tugenden dem vernünftigen Seelenvermögen an. Platon aber theilte darauf richtig die Seele in das vernünftige und vernunftloſe, und gab jedem von beiden die ihm zukommenden Tugenden.« Ebendarum war es auch mehr der Platoniſchen als der Socratiſchen Lehre angemeſſen die Glückſeeligkeit zu beſtimmen wie es im Philebus geſchieht.

Die Socratiſche Grundanſicht in ausdrücklichen Ariſtoteliſchen Zeugniſſen nachgewieſen, und aus Xenophontiſchen Mißverſtändniſſen und Platoniſchen Erweiterungen ausgeſchieden, findet ſich nun auch beym Diogenes von Laërte, und zwar in Ausdrücken überliefert, woraus ſich mit überwiegender Wahrſcheinlichkeit ſchließen läßt, daß ſie nicht von Ariſtoteles entlehnt, noch weniger aus Platons oder gar Xenophons Berichten gefolgert, ſondern von einem andern Berichterſtatter genommen waren, der Kunde von Socrates haben mußte, die mit dem des Ariſtoteles übereinſtimmten. »Nur eines allein, heißt es, nannte Socrates das Gute, die Wiſſenſchaft, und eins das böſe, Unwiſſenheit.« (Diog. Laërt II, 31.).

Daß Socrates nicht bis auf die letzten Gründe der Sittlichkeit zurückgegangen ſeyn und darum das abſolut und relativ Gute, oder das Gute und nützliche verwechſelt haben ſollte, werden wir mithin neueren Annahmen (ſ. Wiggers Sokrates S. 184.), gegen ſo entſchieden ausgeſprochene Zeugniſſe alter und ehrenwerther Gewährsmänner, nicht glauben dürfen. Aber überließ es Socrates der innern und äußern Erfahrung, den Umſtänden und Verhältniſſen, was ihm höchſter Zweck war, das ſittliche Wiſſen, in ihm ſelber und andern zu wecken, oder war er darauf bedacht es auf dem Wege wiſſenſchaftlicher Erkenntniß, mit Ueberlegung und durch Methode zu entwickeln? fand erſteres ſtatt, ſo war es ſchwärmeriſche Selbſttäuſchung, wenn er die Philoſophie als ihm von den Göttern angewieſenen Lebensberuf pries (Plat. Apolog. Socr. p. 20. 28.), und freudig das Märtyrthum für dieſen Beruf auf ſich nehmen wollte (ib. p. 28. 30.); es war unerklärliche Befangenheit ſeiner mit philoſophiſchem Talent ſo ausgerüſteten Schüler, nicht etwa ſeine Geſinnung, ſondern ſeine wiſſenſchaftliche Weisheit in ſolchem Maß zu erheben. Und wie hätte er wohl ohne wiſſenſchaftliche Beſtimmungen über das ſittliche Wiſſen, Männern, die an Geſinnung und Geiſtesrichtung einander ſo fern ſtanden wie Antiſthenes, Euclides, Paton und Ariſtipp, ſeine Ueberzeugung mittheilen können, daß die Tugend ein Wiſſen und in ſofern das Wiſſen Zweck ſey? In dieſer Ueberzeugung nämlich vereinigten ſich Euclides, Antiſthenes *) und Platon, wie aus vollgülti-

*) Antiſthenes drang zwar auf Werke, im Gegenſatz gegen Reden und Lehren, und ſagte in jenen, nicht in dieſen beſtehe die Tugend (Diog. L. VI, 11,); nannte aber nichts deſto weniger die Einſicht (φρόνησις) die ſicherſte Ringmauer, und behauptete theils durch unerſchütterliche Schlußfelgerungen werde dieſe bereitet, theils die Tugend ſey lehrbar und alles Böſe ein fremdartiges (ξενικὸν), d. h. wohl, der eigenthümlich menſchlichen

gen und beſtimmten Zeugniſſen hervorgeht; Ariſtipp aber oder ſeine Schule behauptete unſer Wiſſen beſchränke ſich auf Wahrnehmung der innern Empfindung, oder dieſe, d. h. die Affection allein (πάθος), werde wahrgenommen, ſey untrüglich und inſofern Criterium, nichts außer ihr aufzufaſſen (καταληπτόν) (Sext. Empir. adv. Math. VII, 19. u. daſ. Fabric.), ja ſie allein ſey wirklich, wahrhaft ſeyend (ebend. VI, 53.). Er konnte daher ganz wohl, jener Socratiſchen Annahme ſich anſchließend, die Vereinigungspunct aller Socratiſchen Schulen geweſen ſeyn möchte, die durchaus unſocratiſche Behauptung, Luſtempfindung ſey der ſittliche Endzweck, durch die Ausrede zu rechtfertigen ſuchen, daß, da wir nur von innern Empfindungen wüßten, die Tugend und Glückſeeligkeit, wenn im Gebiete des Wiſſens, nothwendig unter den Gegenſatz der Luſt und Unluſtempfindungen fallen müſſe.

Doch wozu indirecte Beweisführung ſtatt der directen? »Indem Socrates, ſagt Ariſtoteles (Metaph. XIII. 4.), ſich mit den ethiſchen Tugenden beſchäftigte, und zuerſt allgemeine Beſtimmungen (Definitionen) darüber aufzuſtellen ſich bemühte (Democrit nämlich und die Pythagoräer hatten nur einige wenige Beſtimmungen verſucht), ſuchte er demgemäß

Natur, der Vernunft, nicht angehörig. (Diocles bey Diog. L. VI, 13. 12. vgl. 10. u. 104. 5.). Daher auch er, obgleich ſeine Sittenlehre in ihrer Ausführung faſt ausſchließlich beſchränkende Beſtimmungen enthielt, nur Socratiſche Kraft in Anſpruch nahm und die Vierheit der Tugenden unter Tapferkeit und Gerechtigkeit zuſammengefaßt (Diog. L. V, 11. 16.) zu haben ſcheint, — von der Socratiſchen Grundannahme, alle Tugend ſey Wiſſen und Einſicht, das Böſe Mangel an Wiſſen und Einſicht, muß ausgegangen ſeyn. Ebenſo Euclides, wenn er das Gute zugleich als Intelligenz (νοῦς) und Einſicht (φρόνησις) bezeichnete, und das Böſe als nicht ſeyendes (Diog. L. II, 106. und Cic. Quaest. Acad. IV, 42.).

das was (den Begriff). Denn er bemühte ſich durch Schlüſſe zu folgern; das Princip der Schlüſſe aber iſt das was. Zweyerlei nämlich kann man dem Socrates mit Recht beylegen, die inductoriſchen Beſtimmungen und allgemeinen Definitionen, welche beide ſich auf das Princip der Wiſſenſchaft beziehen.« Noch an zwei andern Stellen der Metaphyſik (I, 6. XIII, 9) und in der Schrift über die Theile der Thiere (de partib. anim. I, 1 p. 8.) ſagt Ariſtoteles, daß Socrates das allgemeine geſucht und zuerſt Beſtimmung der Weſenheit oder die Definition für die Wiſſenſchaft gewonnen habe. Die Wichtigkeit und Bedeutung der Induction in Socrates Beweisführung kennen und bezeichnen auch Cicero (Topica 10) und Quintilian (Instit. Orat. V, 11.); und als Unterart der Induction, oder als Vorſtufe zu derſelben iſt die Socratiſche Vergleichung (παραβολή) zu betrachten (ſ. Arist. Rhet. II., 20, 4). Inductoriſches Verfahren aber iſt ſo alt wie die Wiſſenſchaft, ja wie die Erfahrung; und die Definition ſchon von vorſocratiſchen Philoſophen verſucht worden, wie Ariſtoteles ausdrücklich anerkennt. Wenn er dennoch beides auf den Socrates zurückführte, ſo wollte er wohl unſtreitig bezeichnen, daß jener Weiſe die Nothwendigkeit dieſes zwiefachen dialectiſchen Verfahrens deutlich erkannt und daſſelbe irgend wie wiſſenſchaftlich zu begründen ſich bemüht, ihrer, wie auch deutlich genug ausgeſprochen wird, als Principien der Wiſſenſchaft ſich bedient habe. Auf zwiefachem Wege nämlich kommt, Ariſtoteliſcher Lehre zufolge, alle Ueberzeugung und Wiſſenſchaft zu Stande; theils indem wir inductoriſch aus dem beſondern das allgemeine ableiten, oder unter das allgemeine das beſondere ſubſumiren (Analyt. Priora II, 25. 26, 5. Analyt. Post. I, 1, 3. 18 II, 5, 1. 5. Topica I, 10. ed. Buhle), theils indem wir in ſyllogiſtiſchem Beweisverfahren aus allgemeinen und an ſich gewiſſen oder als gewiß geſetzten Ueberzeugungen Folgerungen mit Nothwendigkeit ableiten (Anal. Pr. I,

1. Anal. Post. I, 1). Inſofern die allgemeinen an ſich gewiſſen Ueberzeugungen, die Principien des wiſſenſchaftlichen Beweisverfahrens, der Ergänzung, Erweiteruug, Veranſchaulichung und Verwirklichung durch Induction bedürfen, Induction aber auf ſinnlicher Wahrnehmung beruht, würde ſo wie eine beſtimmte Richtung der ſinnlichen Wahrnehmung uns abginge, eine entſprechende Richtung der Wiſſenſchaft uns ausgehn müſſen (Anal. Post. I, 18erg vl. die oben angeführten Stellen). Aber jeder Richtung des Wiſſens liegen Principien zu Grunde, die nicht durch Induction gewonnen werden, ſondern unmittelbar gewiß ſind (Analyt. Poster. I, 9, 5. 10, 1.), und ſolche unmittelbar gewiſſe Principien der Wiſſenſchaften ſind nicht allein die Grundſätze der Vermittelung (Formalprincipien), ſondern nicht minder durch unmittelbares Bewußtſeyn der Intelligenz erreichte Ueberzeugungen von der Weſenheit, die in Definitionen, im ſtrengen Sinne des Wortes, ausgeſprochen werden (Analyt. Poster. I, 8, 2. 10, 5. 9. II, 3, 9. 8, 14.); ja alles Wiſſens Princip iſt die Definition (Analyt. Post. II, 12, 7.) und ſie als ſolche Gegenſtand ausführlicher metaphyſiſcher Unterſuchungen (Metaphys. VII 4, ff.). Wenn demnach Ariſtoteles dem Socrates vorzugsweiſe das inductoriſche und definitoriſche Verfahren beylegt, wiewohl je eines für ſich längſt vorher angewandt war, ſo führt er auf ihn ſeine eigene Ueberzeugung von der Erzeugung des Wiſſens zurück, betrachtet ihn als den Urheber der Grundpfeiler ſeiner eigenen Wiſſenſchaftslehre, die in dem Maß Unterbau ſeiner Philoſophie nach all ihren Richtungen iſt, daß Mißverſtändniſſe über jene, ſehr erhebliche Irrungen in Bezug auf dieſe, zur Folge gehabt haben.

Zu welcher Deutlichkeit des Bewußtſeyns bey Socrates die Ueberzeugung gelangt ſeyn mochte, daß Induction und Definition die ſichern und nothwendigen Stützen aller Wiſſenſchaft ſeyen, und wie weit er verſuchte die Methode für dies zwiefache wiſſenſchaftliche Verfahren auszumitteln, wird

ſchwerlich mit zuverſichtlicher Entſchiedenheit zu beſtimmen unternehmen wer die Gränzen ſolcher Unterſuchungen nicht verkennt. Wohl aber wird es verſtattet ſeyn Vermuthungen zu wagen, ſo weit ſie in beſtimmten Ueberlieferungen oder ſichern Folgerungen gnv ihnen, Gewährleiſtung finden.

Richten wir unſer Augenmerk von neuem auf die vorzugsweiſe berückſichtigten Platoniſchen Dialogen, ſo werden wir wie den Stoff, ſo auch die Form, den Grundzügen nach, als Socratiſch, durch Ariſtoteliſche Zeugniſſe nachweiſen können. Ueberall nämlich und in den mannichfaltigſten Wendungen iſt der Socrates jener Dialogen beſtrebt theils durch einzelne unläugbare Thatſachen und Urtheile des ſittlichen Bewußtſeyns minder einleuchtenden ſittlichen Wahrheiten inductoriſch Anerkennung zu verſchaffen, und beide zuſammen, gleichfalls durch Induction, auf ihren allgemeinen Grund zurückzuführen, und zu zeigen daß dieſer nicht mit der Annahme beſtehn könne, Luſtempfindung ſey der Endzweck aller Beſtrebungen und Handlungen, theils definitoriſch die ſittlichen Grundbeſtimmungen von allen Nebenbegriffen und Beziehungen zu läutern, womit behaftet und wodurch verdunkelt ſie im gemeinen Bewußtſeyn vorkommen. In's einzelnen eingehende Erwägung der Beweisführungen, die ſich in denjenigen Platoniſchen Dialogen finden, welche vorzugsweiſe die Socratiſchen Grundanſichten entwickeln, würde das geſagte gar ſehr veranſchaulichen, uns aber über unſer Ziel hinausführen. Die vielfache Anwendung der Induction im Platoniſchen Dialog und ihre Wichtigkeit für denſelben war den alten Geſchichtsforſchern der Philoſophie, die Diogenes Laërtius (III, 53. ff.) *) vor Augen hat, ſo wenig entgangen daß ſie verſucht hatten die verſchiedenen Arten derſelben zu

*) Nähere Beſtimmung des Begriffs Induction, bey den Alten, muß ich einem andern Ort vorbehalten.

Digitized by Google

ſondern und zu beſtimmen: (denn ihnen, gewiß nicht dem Platon, gehören die dort angeführten Sonderungen). Genaue Begriffsbeſtimmungen (Definitionen) zu erlangen, bedient ſich Platon vorzugsweiſe der Eintheilungen, und zeigt bekanntlich in mehreren ſeiner herrlichſten Dialogen, mit einer für uns faſt ermüdenden Ausführlichkeit, wie ſie zu Stande kommen ſollen. Dieſes Verfahren möchte ich in der Art, wie Platon ſich ſeiner bedient, nicht für Socratiſch halten, theils weil Ariſtoteles, wo er beſtreitet, daß es Princip der Wiſſenſchaft ſeyn könne, (ſ. beſ. Anal. Poster. II, 5.), nur Platon, nicht Socrates nennt; theils und vorzüglich weil in den Dialogen in denen ſich's vorzugsweiſe angewandt findet, im Sophiſten und Staatsmann, Socrates die Unterredung nicht leitet, und es außerdem mit der Platoniſchen Ideenlehre ſehr genau verknüpft war. Wo aber Platon die Begriffe der Dinge als die unveränderlich für ſich ſeyenden Urbilder der Dinge beſchreibt, entfernt er ſich vom Socrates; »denn Socrates, ſagt Ariſtoteles, »macht das allgemeine und die Definitionen nicht zu abtrennbarem (zu ſolchem das außer dem Dinge und für ſich ſeyend ihnen zum Grunde liege); ſie aber (Platon und die ihm folgten) trennten es ab und nannten ſolches (abgetrennte) Seyn Ideen (Metaph. XIII, 4. vgl. I, 6.). *) Da Socrates nämlich die Anwendung ſeiner Dialectik auf das ſittliche Bewußtſeyn beſchränkte, konnte er auch bey der lebhafteſten und beſtimmteſten Ueberzeugung durch Definition die ewig wahren, unveränderlichen ſittlichen Grundbegriffe zu erreichen, nicht veranlaßt ſeyn ſie für abtrennbare Weſenheiten zu halten, d. h. ihnen eine andre Rea-

*) Ariſtocles Annahme, Socrates habe auch die Entwickelung der Platoniſchen Ideenlehre begonnen, (bey Euseb. Praep. Ev. XI, 3. vgl. Plutarch. Placit. I, 3, 3. u. ſ. w.), wird durch obiges Zeugniß des Ariſtoteles hinlänglich widerlegt (vgl. Schleiermacher a. a. O. p. 61.).

lität beyzulegen als die ſie in dem unveräußerlichen Bewußtſeyn des Gewiſſens haben. Durch dieſe Ariſtoteliſche Unterſcheidung gewinnen wir wiederum ein Mittel zur Sonderung Socratiſcher und Platoniſcher Lehren, auf deſſen weitere Benuzzung wir hier verzichten müſſen. Merkwürdig aber, daß auch Xenophon, wo er zeigt, wie Socrates die Jünglinge zur Unterredung geſchickter gemacht (διαλεκτικωτέρους. Memorab. IV, 6.), zweyerley ausſchließlich hervorhebt, die Uebungen in der Begriffsbeſtimmung oder Definition (τί ἕκαστον εἴη τῶν ὄντων a. a. O. 1.) und die inductoriſche Hinleitung auf anerkannte Grundſätze (ebend. 13. ff.) *). In eine Zergliederung der Socratiſchen Unterredungen beym Xenophon und die Unterſuchung, wie weit dieſer Socratiker des Socrates inductoriſches und definitoriſches Verfahren gekannt und zu handhaben gewußt habe, kann hier nicht eingegangen werden. Nur die Bemerkung ſey noch verſtattet, daß Unterſuchungen über das Weſen und die Anwendbarkeit der Definition und Induction auch die ſcharfſinnigen Socratiker Antiſthenes und Euclides, ſo wie ihre Schulen, beſonders die von letzterem ausgehenden, Megariſche und Eretriſche, auf's lebhafteſte beſchäftigt zu haben ſcheinen.

Wie aber mit ſo entſchiedener und erfolgreicher Bemühung um Grundlegung der Wiſſenſchaftslehre die Aeußerung beſtehn konnte, daß die Gottheit allein wahren Wiſſens theilhaftig ſey, und der Menſch nur inſoweit er ſich ſeiner Unfähigkeit zu wiſſen bewußt werde **); wie Socrates die Me-

---

*) εἰ ... ἐπὶ τὴν ὑπόθεσιν ἐπανῆγεν ἂν πάντα τὸν λόγον ὧδέ πως .... οὕτω δὲ τῶν λόγων ἐπαναγομένων, καὶ τοῖς ἀντιλέγουσιν αὐτοῖς φανερὸν ἐγίγνετο τἀληθές. Vergl. über Socrates Kunſt des Analyſirens der Begriffe und ſeine Inductionsmethode J. W. Süvern über Ariſtophanes Wolken.

**) ſ. vorzüglich F. Delbrück's Socrates. Köln 1819. S. 3. ff.

thoden der Induction und Definition als Mittel betrachten und benutzen mochte zu der von ihm vielgeprieſenen Selbſterkenntniß zu gelangen, und mit fortſchreitender Selbſterkenntniß das ſittliche Wiſſen mehr und mehr zur Beſtimmtheit und Deutlichkeit des Bewußtſeyns zu erheben ſich überzeugt halten mußte; wie er ferner jenes Wiſſen auf das Bewußtſeyn von der Gottheit zurückgeführt, und an die Ueberzeugung von der unkörperlichen und ewigen Weſenheit der Seele und ihrer perſönlichen Fortdauer geknüpft haben wird; wie weit er die Platoniſche Anſicht von der Liebe als dem begeiſternden Principe des Wiſſens eingeleitet oder entwickelt haben mag; wie endlich ſeine auf die Spitze getriebene Lehre von der Kraft und Genugſamkeit des vollendeten ſittlichen Wiſſens einerſeits nicht im Widerſpruch ſtand mit ſeinem ſchlichten, alle Uebertreibung ſcheuenden Sinn, andrerſeits als ein naturgemäßer ja nothwendiger Anfangspunct einer aufs Gewiſſen gegründeten Behandlung der Ethik zu betrachten iſt, und eben darum ſo mächtig anregend und überaus folgenreich war — darüber Unterſuchungen und Betrachtungen anzuſtellen, muß ich mir, obgleich überzeugt, daß ſie ſchwerlich ganz ohne Erfolg bleiben könnten, für jetzt und an dieſem Orte verſagen.

Schließlich will ich nicht bergen, daß der Unmuth über neuere Mißhandlung der Socratiſchen Lehre die Bekanntmachung der voranſtehenden Unterſuchung veranlaßt hat. Mögen ſachkundige Leſer entſcheiden, inwiefern durch dieſelbe die Anſicht widerlegt wird: Socrates habe mit den Sophiſten auf gleichem Boden, dem des Subjectiven, ſich nicht bey dem beſtehenden als feſter Angel des Handelns beruhigenden, ſondern überall nach den Gründen fragenden Denkens geſtanden, und ſey in das Beſtreben, ein freyes unſtätes Klügeln an die Stelle der ſchlichten unmittelbaren Auffaſſung des gegebenen zu ſetzen, in der That verflochten geweſen, ja ſogar

Repräſentant deſſelben. *) — Auf eine ins einzelne eingehende Critik dieſer Anſicht verzichte ich gern, da einestheils eine Prüfung ihres nicht hiſtoriſchen Standpuncts dieſes Orts nicht iſt, andrentheils der zu ihren Gunſten verſuchten Aneignung des thatſächlichen eine Beurtheilung zu Theil geworden iſt, die ebenſo gründlich wie billig, nur dürftige Nachleſe verſtatten würde. **)

---

*) ſ. v. Henning's Principe der Ethik in ihrer hiſtoriſchen Entwickelung S. 40. ff. Rötscher disquisit. de Aristophanis ingenii principio p. 45.

**) Süvern a. a. O. S. 70.

LUDOVICI SCHOPENI

SPECIMEN EMENDATIONIS

IN AEL. DONATI COMMENTARIOS TERENTIANOS AD NOVAM TOTIUS OPERIS EDITIONEM INDICENDAM PROPOSITUM.

Nihil ad populum facit actorem velut ex tragoedia loqui, quod vitium Plauti frequentissimum est. *) Quis est, qui divinare possit, quem dicat morem comoedorum *velut ex tragoedia* loquendi? Ne te morer, locus corruptus est,

*) Quod dudum monui, Donati Commentariis ubique immixtas esse enarrationes aliorum, id insigni exemplo probare possunt, quae in ipso operis initio de comoedia traduntur. Haec enim omnia usque ad verba *Comoedia est fabula*, non eius scriptoris sunt, cuius feruntur in libris, sed Euanthii Grammatici, qui eadem fere, qua Donatus, aetate vixit et Constantinopoli litteras docuit. Atque hoc ita esse, ut dixi, Lindenbrogius probabiliter ostendit ex Rufino Antiochensi, qui in libr. de metris Terentianis, quaedam ex his ipsis prolegomenis citans, eorum auctorem diserte Euanthium facit. Donati certe ea non esse, vel sola latinitas scribendique ratio docere poterat. Vulgo libellus, unde quinque locos priores hic emendandos elegi, inscribitur *De Comoedia et Tragoedia;* vera inscriptio *De Fabula* est, ut ex eodem Rufino p. 2705. patet. A. B. Wolffius de Canticis p. 16. In libris veteribus nullus omnino titulus comparet. Cum autem veteres dico editiones, intelligo quatuor potissimum, quarum praestantissima prodiit ex officina Vindelini Spirensis,

quem ego, certissimam, ut opinor, coniecturam secutus, sic restitui: *velut extra comoediam.* Nimirum solet, ut constat, Plautus, quem iste reprehendendum hoc nomine putat, actores nonnunquam ea ad populum loquentes facere, quae nihil plane ad id, quod agitur, pertinere, sed ut ille ait, velut extra comoediam dicta esse videantur. Erroris origo in promptu est. *Extra* enim cum temere esset ab imperitis dissectum, vicinum vocabulum, quod etiam compendio scribi solebat, in corruptelae societatem traxit.

Quin etiam solus ausus est Terentius, cum in fictis argumentis fidem veritatis assequeretur, etiam contra praescripta comica meretrices interdum non malas introducere, quibus tamen, cur bonae sint, et voluptas per ipsum et causa non desit. Postrema haec verba et sensus et constructionis difficultatem habent. Utrique incommodo ego mihi videor mederi posse, sic lenissime corrigendo: *quibus tamen, cum bonae sint, et voluptas per ipsum et causa non deſit.* Res aperta est, ut opinor.

Illud vero tenendum est, post νέαν κωμῳδίαν Latinos multa fabularum genera protulisse, ut togatas, a scenicis atque argumentis latinis, praetextatas, ab dignitate perso-

---

anno, ut putant, MCCCCLXXII. Alteram sine anni et loci nota, quam Ebertus in Lex. Bibliogr. T. I. p. 496., tanquam omnium vetustissimam, primo loco posuit, Vindelini editione iuniorem esse et totam ex ea fluxisse, tum probabo, cum de omni genere subsidiorum, quibus in Donato emendando usus sum, proprie exponam. Reliquae duae, quas usurpavi, editae sunt Tarvisii a. MCCCCLXXVII. et Venetiis apud Lazarum Soardum a. MCCCCXCVII., quarum utraque fabulis Terentii Donatum comitem dedit.

narum et latina historia, *Atellanas*, *a civitate Campaniae*, *ubi actitatae sunt plurimae*, *Rhinthonicas*, *ab actoris nomine*. Chr. Reuvens. Collect. Litt. p. 47. legendum suspicatur *a scenicis togis atque arg. lat.*, quem ego non sequar. Nam ea mutatione, magnopere vereor, ne, quae sana et integra sunt, corrupta fiant. Quid igitur? *Scenicos latinos* cum dicit, histriones, ni fallor, describit, qui Romanorum habitu, id est, togati, in scenam prodibant. Quod quam recte et Latinorum consuetudini loquendi convenienter dixerit, nescio; hoc scio, tali omnino dicendi genere hunc libellum scriptum esse, vix ut ullum in eo priscae elegantiae studium agnoscas. Paullo inferius post *personarum* libri vett. vocem *tragicarum*, vulgo omissam, recte addunt. A. G. Langius Vindic. Trag. Rom. p. 52. Quod autem in extremo Rhinthonem, quem omnes poetam fuisse tradunt, *actorem* vocat: vulgaris scriptura maculam traxit, quam iure mireris ne paullulum quidem suboluisse Gisb. Cupero Obss. I. 10. p. 73. Scripsit *ab auctoris nomine*, ut iam pridem in tanta aberrandi facilitate reponendum monuerunt G. I. Vossius Instit. Poet. II. 1. p. 103. et I. Toupius Emend. Suid. II. p. 136. Ox.

Latinae fabulae primo a Livio Andronico scriptae sunt ad cunctas res, *etiam tum recentius idem poeta et actor fabularum suarum fuisset*. Sic libri veteres, sensu nullo. Itaque Muretus, cum in aliis exemplis scriptum reperisset *cum etiam tum recentius idem et poeta* etc., legendum coniicit hoc modo: *Latinae fabulae primo a Livio Andronico scriptae sunt; cum*, *etiam tum ad cuncta recentibus*, *idem et poeta et actor fabularum suarum fuisset*, ut hoc significetur, ideo eundem et poetam et actorem fuisse, quod Romani etiam tum ad eiusmodi omnia rudes essent. In quo

primum id mirum est, quod *recentibus* illud, quo corruptelam sibi sanasse videtur, plane non habet, quo iuste referatur. Nam ad Romanos referri posse, cum nulla eorum hic mentio fiat, nemini credo Muretum persuasurum esse. Quin etiam *cuncta*, sic nude positum, de omnibus omnino rebus, non de scenicis tantum, quemadmodum Muretus voluit, intelligi debet. Quare cum alia laboranti huic loco medicina adhibenda sit, afferam ipse, si quid certius possum. Suspicor enim legi oportere: *Latinae fabulae primo a Livio Andronico scriptae sunt, adeo cuncta re etiam tum recenti, ut idem et poeta et actor fabularum suarum fuisset.* Eam mutationem, quae scriptoris menti plane respondet, ductam esse ex ipsis veteris scripturae vestigiis, facile intelligit, qui aliquam eo in genere exercitationem habet. Singula persequi non libet; tantum admonebo, ne quid vitiosi residere existimes, structuram verbi *fuisset*, pro *esset* positi, non inusitatam esse scriptoribus huius aetatis, ut exemplis docet Salmasius ad Tertull. de Pallio p. 120. *Etiam tum* autem est *tum adhuc*, ut vulgo loquuntur. Sueton. de Illust. Gr. init. *Grammatica Romae ne in usu quidem, nedum in honore ullo erat, rudi scilicet ac bellicosa etiam tum civitate.* Fr. A. Wolfius ad Tacit. Annal. I. 3.

Protasis primus est actus initiumque dramatis, epitasis incrementum processusque turbarum ac totius, ut ita dixerim, motus erroris. Haec cum primum legerem, *motus erroris* mendum putabam operarum. Sed idem miro consensu editi omnes, nisi quod vetustissimi *modus erroris* habent. Unius litterae mutatione sensus veritatem restitui, scribendo *nodus erroris.* Quam emendationem egregie postea comprobatam inveni Collectaneis Reg. exemplaris,

unde in altero libello de comoedia haec omnia a Lindenbrogio pro vetere librisque firmata scriptura temere supposita sunt.

Personati primi egisse dicuntur comoediam Cincius et Faliscus, tragoediam Minutius et Prothonius. *) Lindenbrogii ms. non *Prothonius* habet, sed *Prothimus*, eamque lectionem firmat Adelphorum Didascalia: *Egere L. Atilius Praenestinus, Minutius Prothimus.* Inscriptio vetus Gruteri p. DCCCCXXXI. *Prothumum* habet, et lapis apud Murator. p. MDCCXXXII. *Prothymum.* Nomen *Prothonii* nusquam inveni. *Prothimus* autem vel, quod libentius scriberem, *Prothymus* graecae originis est, qualia saepissime libertinis utriusque sexus apud Romanos cognomina erant. Manut. ad Cic. Epist. Fam. VII. 24. et Bentleius ad Horat. Serm. I. 3. 40. Idem nomen ex libris meis vetustis restituo Donato in Praefat. Eunuchi, ubi hodie *Posthumio* legitur. Sed quod nostro loco *Minutius* et *Proth.* non unius hominis, ut in Didascalia, sed duorum

*) Hic et qui sequuntur loci desumti sunt ex commentariolo Donati de comoedia, cuius initium in libris veteribus arcte cum extremo Euanthio cohaeret, nullo interiecto titulo. Mss. Lindenbrogii indicem tantum *De Comoedia* habent, scriptoris nomen non addunt. Neque tamen dubitandum videtur, quin recte Donato librum vindicaverim. Nam, ne dicam, in dictionis genere vix quidquam inveniri, quod ab huius scriptoris elegantia dissidere videatur: ipse etiam Donatus in Praef. Adelph. testatur se commentario nonnulla de comoedia praeposuisse. *Protasis est turbulenta*, inquit, *epitasis clamosa, catastrophe lenis; quarum rationem diligentius in principio proposuimus, cum de comoedia quaedam diceremus.* Atque haec eadem, quod percommode cecidit, etiamnùm libellus continet, cetera adeo mutilus et lacunosus, ut, quae hodie eius supersunt, fragmentorum nomine inscribenda videantur.

sunt nomina, pariterque *Cincius*, quod magis etiam mirere, diversus a *Falisco* ponitur, eum et ipsum librariorum potius errorem, quam eruditi Grammatici, Wolffius de Canticis p. 23. credit mihique plane persuasit, utrobique particulam *et* eiici oportere.

Omnium autem comoediarum scripta ex quatuor rebus omnino sumuntur, nomine, loco, facto, eventu; nomine, ut Phormio, Hecyra, Curculio, Epidicus; loco, ut Andria, Leucadia, Brundusina; facto, ut Eunuchus, Asinaria, Captivi; eventu, Commorientes, Adelphi, Heautontimorumenos. His paucis in verbis, vix credibile est, quam multa scribarum errore depravate legantur. Primum illud *comoediarum scripta*, quid quaeso est? Nempe truncavit posterius hoc similitudo litterae praecedentis. Lege *inscripta*, quod cadentis sane latinitatis vocabulum reperitur etiam apud Gellium in Praefat. N. A. Sed graviori medicina egent, quae sequuntur: *nomine, ut Phormio, Hecyra, Curculio, Epidicus.* Inscribi ait quasdam fabulas a nomine, eorum scilicet, qui praecipuas in iis partes tenent. Cuius rei exempla ut recte et Phormio et Curculio et Epidicus ponuntur: ita Hecyrae nomen, quod additum legitur, non dubito, quin temere ab aliquo imperito inculcatum sit. Ipse enim ad Hec. docet, quod vel nomen declarat, hanc ideo vocari, quia per socrus et soceros in ea multa agantur. Neque leve huius fraudis indicium putari debet, quod hoc uno loco quatuor, non tria, ut in reliquis, fabularum nomina commemorantur. Ex eodem genere vitiorum illud est, quod aliquanto post vulgo ita legitur: *eventu, Commorientes, Adelphi, Heautontimorumenos.* In libris veteribus, quos mihi quidem usurpare licuit, pro *Adelphi* constanter *Crimen* inveni,

eamque scripturam veram esse arbitror. Respicit autem, ni fallor, Afranii hoc nomine togatam, cuius memoriam servavit Nonius. Altera inscriptio supposita est in locum genuinae, quippe in vulgus ignotae. Sed locus etiam alio, quanquam leviori et sola coniectura facile eximendo, vitio laborat. Suspicor enim post vocem *eventu* excidisse part. *ut* eadem de causa, quam modo significavi. Ceterum praeteriens moneo, Brundusinam quam vocat, esse eiusdem Afranii, ut ex Festo v. *Sagaces* patet. Eandemne dicant Charisius I. p. 80. et Priscianus X. p. 879., viderint alii. Leucadia autem Turpilii Comici fabula est, a Nonio saepius laudata. Plura habet Davisius ad Cic. Tusc. Disp. IV. 34., qui locus fraudi fuit lexicographo eximio, Aeg. Forcellino s. v. *Leucadius.*

Comoediarum formae sunt tres, Palliatae, graecum habitum referentes, quas nonnulli tabernarias vocant, Togatae, iuxta formam personarum habitum togarum desiderantes. Ex libris veteribus scripsi *referentes*, cum vulgo esset *ferentes*. Reuvensio Collect. Litt. p. 47. verba *quas nonnulli tab. vocant*, cum palliatas nemo unquam *tabernarias* dixerit, sedem mutasse suspicanti, probabili coniectura scribendum videtur: *Togatae, iuxta formam personarum habitum togarum desiderantes, quas nonnulli tabernarias vocant.* Verum haec omnia cum eiusdem esse non possint, qui paullo ante multa, non tria tantum comoediarum genera esse dixit: noli dubitare, quin alterutro loco alienae manus lacinia sit. Ultra progredi, ut nunc sunt ista fragmenta, hariolantis est.

In scena duae arae poni solebant, dextra Liberi, sinistra eius dei, cui ludi fiebant: unde Terentius in Andria

ait: E x a r a h a c s u m e v e r b e n a s. Hinc Ulyssem palliatum semper inducunt: sive quod aliquando insaniam simulavit, quo tempore tectum se esse voluit, ne agnitus cogeretur in bella prodire: seu ob singularem sapientiam, qua tectus munitusque plurimum sociis profuit. Huius enim virtutis erat animi semper decipientis ingenium. Nonnulli Ithacae incolas, sicut Locros, palliatos fuisse commemorant. Achillis et Neoptolemi personae diademata habent, quamvis regalia sceptra nunquam tenuerint. Deesse nonnulla post *verbenas*, perspicuum est. Sed egregie fallor, aut omnino ea, quae de tragico narrantur habitu, aliunde huc irrepsere. Nec tamen probaverim Oct. Ferrarium de Re Vest. II. 4. 1., qui quas sibi ineptias merito hic deprehendisse videtur, interpolatoris indicium habet. Quisquis enim haec scripsit, profecto non *pallium*, sed, quod iam ex ipsa, quam addidit, rei explicatione patet, *pileum* Ulyssi eiusque popularibus tribuit. Ulyssem certe tantum non semper *pileatum* fuisse, ex imaginibus scriptoribusque nota res est. I. Meursius Misc. Lac. II. 17. Raynaud. de Pileo VIII. p. 1263. Thes. Graev. Winckelmann. Hist. Art. X. 1. §. 26. Addam insignem Varronis locum ex Nonio p. 344., a me, ut opinor, integritati restitutum. *Diogenem postea pallium solum habuisse et habere Ulyssem meram tunicam, pileum ideo habere.* Negationem, quae vulgo post *ideo* ponitur, eieci; idque iis, qui totum locum attente perpenderint, facile probatum iri puto. Nam Ulysses, ut Varroni videtur, ideo pileum habet, quia mera indutus est tunica, non pallio, quo ipsum caput Diogenem obtexisse constat.

Ueber den chremonideiſchen Krieg.

Von

B. G. Niebuhr.

Athenäus (VI. p. 256. f.) erzählt nach Hegeſander: während des Chremonideiſchen Kriegs (κατὰ τὸν Χρεμωνίδειον πόλεμον) hätten die Demagogen zu Athen gerühmt: in andern Dingen wären die Griechen ſich gleich, aber den Weg welcher Menſchen in den Himmel führe kennten die Athenienſer allein.

Welcher Krieg dies war, iſt, ſo viel ich weiß, bis jetzt noch nicht erklärt. Caſaubonus geſtand daß er es nicht angeben könne, und forderte die Forſcher der attiſchen Geſchichte auf, es auszumitteln. Der neueſte Herausgeber erkennt, daß Dalechamps Einfall, hier eine Beziehung auf Chremon, einen der dreißig Tyrannen, oder gar auf den Meſſeniſchen Wegweiſer gleiches Namens, zu ſehen, ganz unglücklich ſey: was eine vermeinte Emendation (᾿Ορχομενίδειον) bedeuten ſoll, läßt ſich nicht einmal errathen.

Ich habe ſehr zufällig des Räthſels Löſung gefunden, und die iſt von der Art daß ſie nicht beſtritten werden kann.

Wer ſich damit ergözt hat des Johannes Stobäus Blumenleſe durchzugehen, kennt Teles: als moraliſcher Schriftſteller und Lebensphiloſoph unverkennbar ein Vorbild Plutarchs: deſſen anſehnliche Bruchſtücke, in großer Wäßrigkeit und neben viel Langweiligem, einige ſehr intereſſante Züge vom Leben der ſpätern Attiker aufbewahrt haben. Er ſchrieb, wie ſich ohne weiteres aus der folgenden Unterſuchung ergeben wird, um die Ol. 133: und verdient ſchon deswegen be-

Digitized by Google

achtet zu werden. Denn er iſt der ſpäteſte Attiker: aus dieſer Zeit ſind ſonſt höchſtens nur unbedeutende Fragmente der jüngſten Komiker erhalten: und das anſchauliche Bild wie die Sprache ſeit 80 Jahren ſich verändert hatte, iſt wohl aufmerkſamer Betrachtung werth. Und was haben wir überhaupt aus dieſem Zeitraum, in Proſa, erhalten, auſſer den Wundergeſchichten, den Kataſterismen, und dem zweiten Buch der Oekonomik! Wo dies der Fall iſt, da werden Schriften intereſſant an welchen man ſonſt gleichgültig vorübergehen kann.

Dieſer Teles alſo glaubte wohl ein menſchenfreundliches Werk zu thun, wenn er bewieſe, daß Landflüchtigkeit kein Unglück ſey. Denn freylich war damals zu Athen, und in den meiſten griechiſchen Städten des feſten Landes, jeder der ſich vor den Phrurarchen des Antigonus, oder den von ihm eingeſezten Tyrannen, nicht erniedrigte, und ſelbſt ihre Kreaturen wenn ihre Laune ſich wandte, zum mindeſten mit Verbannung bedroht; und es war nothwendig ſich darüber zu reſigniren, für den Knechtiſchen wie für den Freygeſinnten. Ein Vaterland wie es Demoſthenes gekannt hatte, gab es nicht mehr: und, was einſt empörende Sophiſterei der gemeinſten Geſinnung geweſen wäre, konnte nun auch ein rechtlicher nüchterner Mann denken und ſagen. Ein Athenienſer konnte zu Alexandria freyer denken und athmen als in ſeiner Heimat, unter einem makedoniſchen General; dem herzzerreiſſenden Anblick des herabgewürdigten Vaterlands, der Verächtlichkeit ſeiner unglücklichen Mitbürger, hatte er ſich entzogen: wenn er aber dem Philoſophen glaubte, und in der Zärtlichkeit für die Heimat eine Schwäche zu ſehen ſich überredete, weil das Unglück der Entfernung ſich nicht in Worten klar machen ließ (ἔργῳ μεῖζον ἢ λόγῳ), ſo hatte er doch nur ein Gefühl getödtet, woraus ihm freylich nichts mehr als ein edler Schmerz kommen konnte.

Man verzeihe dieſen wehmüthigen Hinblick auf jene Zeit des tiefen Elends der armen Griechen, worin eben ihr Un-

glück ſie noch jezt weit verächtlicher erſcheinen läßt als ſie es in der That waren: denn welche Tugend und welche Größe hätte ſich unter Antigonus Gonatas, und ſeinen Schergen, auch nur zeigen können ohne Verderben zu bringen? Wer ächt menſchlich fühlt, dem blutet das Herz für ſie in dieſem Verfall; wie es in den glänzenden Tagen ihrer Vorfahren für dieſe ſchlägt.

In jenem Traktat nun [1] nennt Teles aus ſeiner eigenen Zeit mehrere, deren Loos durch Entfernung aus dem Vaterlande glänzender geworden: — Lykinus, der in Antigonus Dienſt Phrurarch zu Athen geweſen war: Hippomedon den Lakedämonier, Ptolemäus Statthalter an der thrakiſchen Küſte — und fährt dann fort: *Χρεμωνίδης καὶ Γλαύκων οἱ Ἀθηναῖοι, οὐ πάρεδροι καὶ σύμβουλοι; ἵνα μὴ τὰ παλαιά σοι λέγω, ἀλλὰ τὰ καθ' ἡμᾶς. Καὶ τὸ τελευταῖον οὐκ ἐπὶ στόλου τηλικούτου ἐξαπεστάλη, καὶ χρημάτων τοσούτων, πιστευόμενος καὶ τὴν ἐξουσίαν ἔχων ὡς βούλοιτο χρῆσθαι* [2];

Hier haben wir einen Athenienſer Chremonides, welcher, wie ihm der alexandriniſche König eine Flotte zur Führung übergab, allerdings, — ſey es ehe Teles ſchrieb oder nachher, — eben ſo in ſeiner Vaterſtadt Seele eines Kriegs in dem Maaße ſeyn konnte daß dieſer von ihm benannt ward, wie die Geſchichte noch jezt den archidamiſchen Krieg nennt. Und in einem Schriftſteller, welcher einen Schaz von Nachrichten, die nur auf Anordnung warten, aus der Geſchichte der Epigonen, und dem Zeitraume den Phylarchus ſchrieb, erhalten hat, Polyänus, findet ſich ein Chremonides als Be-

1) Stobäus XL (*περὶ ξένης*), 8.

2) In der Gaisfordſchen Ausgabe iſt der Fehler der früheren erhalten, die das Komma hinter *πιστευόμενος* ſezen, — handgreiflich ſprachwidrig dieſes Participium mit dem Genitiv conſtruirend.

fehlshaber einer ägyptiſchen Flotte im Gewäſſer von Epheſus [3]).

An dieſer Küſte lag die rhodiſche Flotte unter dem Nauarchen Agathoſtratus. Chremonides, der Admiral des Königs Ptolemäus, zeigte ſich vor ihr in Schlachtordnung um ſie zum Treffen zu fordern. Der rhodiſche Befehlshaber manövrirte ſo daß es ſchien er weigere ſich der Schlacht; und als Chremonides ſich täuſchen ließ, und, den furchtſamen Gegner verachtend, mit Siegesgeſang auf ſeine Station zurückgekehrt war, wiederholte jener mit entſchiedenem Erfolg was Lyſander gethan: er wandte plötzlich um, und fiel auf die Schiffe, deren Bemannung ausgeſtiegen war und ſich zerſtreut hatte.

Beyde Stellen verglichen, laſſen darüber keinen Zweifel zu, daß die Zeit wo Chremonides die alexandriniſche Flotte führte, entweder in den Krieg des Philadelphus gegen Antiochus Soter und Theos, oder in den des Euergetes gegen Seleukus Kallinikus fällt. Ich habe lange vergebens ein Moment geſucht welches zwiſchen beiden Zeitpunkten entſcheide: auch hier zeigt es ſich wie wenig man an der Vervollſtändigung unſerer hiſtoriſchen Ueberblicke, auch derjenigen Zeiten wo die wenigſten feſten Punkte erhalten ſcheinen, verzweifeln darf.

Ich kenne keine andere Stelle welche ausdrücklich von einem Krieg der Rhodier gegen die Ptolemäer Zeugniß gäbe als eben dieſe des Polyänus. Als ein mittelbares darf aber dafür gelten, daß die Rhodier Stratonikea von den Seleukiden zum Lohn für große Verdienſte eingeräumt erhalten hatten [4]): denn dieſe Verdienſte konnten nur in einem Seekriege gegen Aegypten erworben — und ſie mußten ungemein ſeyn, da das Geſchenk ſo glänzend war.

3) Polyänus V. 13.

4) Polybius XXXI. 7. Στρατονίκειαν ἐλάβομεν ἐν μεγάλῃ χάριτι παρ' Ἀντιόχου καὶ Σελεύκου.

Wüßten wir alſo nur, welcher Seleukide es verlieh! Der Text des polybianiſchen Excerpts ſagt: Antiochus und Seleukus: ich habe an einem andern Ort die Vermuthung vorgetragen: Antiochus, des Seleukus (Sohn): alſo Soter: — denn Antiochus und Seleukus, als Collegen, kamen mir unglaublich vor. Es könnten nur Hierax und Kallinikus gemeint ſeyn: und welcher Bruderzwiſt iſt, nach dem thebaniſchen, bekannt wie der ihrige? Man könnte indeſſen doch ſo löſen: die Geſchichte dieſer Zeiten ſey bekanntlich in dem Maaße zerſtört, daß auch eine ganz ſchwache und zweifelhafte Spur gelten dürfe, daß Antiochus, ehe er mit ſeinem Bruder über den Beſitz der ganzen Monarchie ſtritt, von ihm anerkannt in Kleinaſien regierte [5]): und ſo hätte die Abtretung in dieſe Zeit fallen können als Euergetes der gemeinſchaftliche Feind beyder war: und der Mißſtand, daß der jüngere zuerſt genannt werde, falle dadurch weg, daß es eine Handlung geweſen die ſeinen Reichstheil betroffen, wobey der ältere Bruder nur beſtätigend eingetreten ſey. Solche Möglichkeiten laſſen ſich allerdings darſtellen; ja noch ferner: Polybius Ausdruck, obwohl er beſtimmt auf eine einzige Belehnung zu gehen ſcheine, dürfe vielleicht nicht ſo ſcharf gefaßt werden; es könne Antiochus ſie ertheilt, und Kallinikus, um ſich mit den Rhodiern nicht zu verfeinden, ſpäter beſtätigt haben. Dieſe Erwägungen haben mich ſelbſt gegen die Richtigkeit meiner Aenderung mißtrauiſch gemacht, und noch mehr die allerdings auffallende Unwahrſcheinlichkeit, daß der Stifter der Stadt ſein reich ausgeſtattetes Werk in fremde Hände gegeben: daß der zweite nach Alexander, als die Könige der getheilten Staaten ſich noch ganz als Makedonier dachten, und

5) Juſtinus XXVII. 2. Ad Antiochum fratrem litteras facit, quibus auxilium eius implorat, oblata ei Asia inter fines Tauri montis, in praemium latae opis. — Interea Ptolemaeus cum Antiochum in auxilium Seleuco venire cognovisset, etc.

darſtellten, eine Stadt, die als eine eigentlich makedoniſche Colonie geſtiftet war[6]), einer griechiſchen Republik hätte überlaſſen ſollen: und dann, daß Stratonikea, ſpäter als Ol. 124 gegründet, wäre ſie ſchon vor Ol. 129 unter die Gewalt einer Republik gekommen, welche ihre Unterthanen wohl nicht drückte, aber doch für ihre Zwecke beherrſchte, ſchwerlich die ſehr blühende Stadt geworden wäre. Endlich aber iſt es wohl entſcheidend, wenn die Rhodier gegen Alexandria in Euergetes Zeit Krieg führten: man müßte ſonſt ohne alle Begründung einen doppelten annehmen.

Ein genügendes Mittel der Zeitbeſtimmung iſt nämlich die Erwähnung, daß der Lakedämonier Hippomedon Statthalter der thrakiſchen Seeſtädte für König Ptolemäus genannt wird. Denn die thrakiſche Seeküſte, zwiſchen dem Neſtus und dem Helleſpont, war eine Eroberung des Euergetes über Kallinikus. Weder Theokrit noch das adulitiſche Monument nennen Thrakien unter den Ländern des Philadelphus, aber das letzte ausdrücklich unter den Eroberungen ſeines Erben: es war eine von denen die am Anfang des Rachekriegs mit reißender Schnelligkeit gewonnen wurden: wohl noch ehe die Ol. 133 zu Ende ging.

Hierauf bauend, halte ich für ausgemacht, daß Chremonides in dieſem Kriege mit der Flotte nach Jonien geſandt ward; und daß, wenn Juſtinus ſagt: die Seeſtädte hätten ſich für Kallinikus nach dem Untergang ſeiner Flotte erklärt, und ſo den ſyriſchen Thron gerettet: — dieſer unbeſtimmte Ausdruck nicht von den theils ohnmächtigen, theils Aegypten ganz unterthänigen Städten des feſten Landes zu verſtehen iſt, ſondern von den Rhodiern, und den freyen Inſeln, die

---

6) Strabo XIV. p. 660. c. Bey Stephanus s. v. iſt zu leſen: πόλις Μακεδόνων ſtatt π. Μακεδονίας: ein Widerſinn, welchen Salmaſius dem Verfaſſer nicht hätte zur Laſt legen ſollen.

wir nachher, wo es in der Geſchichte heller wird, mit ihnen verbunden finden, Chios und Lesbos, — ſo wie von Byzantium: alſo daß Rhodus die Seele des Bundes war und ihm Kraft gab [7]. Die reiche Kriegscaſſe, welche Chremonides betraut war, ſollte wohl zu Subſidien, und zu geheimen Ausgaben in dieſen Städten dienen.

Nun hätte in Griechenland der Krieg zwiſchen Aegypten und Syrien, ſo weit er im ägäiſchen Meere von der Flotte unter Chremonides geführt ward, wohl mit ſeinem Namen bezeichnet werden können: aber Athenäus Ausdruck läßt nicht bezweifeln, daß der chremonideiſche Krieg, von dem er redet, die Athenienſer ſehr nahe anging. Und an jenen Ereigniſſen nahm das todtmatte Athen gar keinen Antheil. Die Ohnmacht der armen Stadt war ſo klar, daß Antigonus, vielleicht von der Ehrfurcht gerührt welche auch Römer manchmal für Athen ergriff, etwa vor zehn Jahren die Beſatzung aus der Stadt gezogen, und ihr die Freyheit wiedergegeben hatte [8]: aber Piräeus und Munychia waren immerfort in der Gewalt der makedoniſchen Beſatzung, deren Befehlshaber erſt nach Antigonus Tod, da ſich in Makedonien großer Verfall und Auflöſung zeigte, ſich erkaufen ließen abzuziehen.

Der letzte Krieg des Namens werth, welchen Athen gegen Makedonien führte, war der in der früheren Zeit des Antigonus Gonatas, wo Areus von Sparta, und Patroklus mit der alexandriniſchen Flotte, unſchlüſſige und ungenügende Hülfe brachten. Die Athenienſer, ſeit mehr als zwanzig Jahren wieder frey, führten ihn mit einer Ausdauer [9], welche

7) Daß Juſtinus von dieſen Städten ſagt: imperio se Seleuci restituunt, kommt bey einem ſolchen Epitomator nicht in Betrachtung.

8) Ol. 131. 1. Chron. Hieronymi n. MCCLXI. Pauſanias, ſ. Anm. 9.

9) τοῖς Ἀθηναίοις ἀντίσχουσιν ἐπὶ μακρότατον χρόνον. Pauſanias Lac. p. 87. b. Das erwäge wer die damaligen verachtet.

die letzten ſchwachen Kräfte ihres ganz verarmten und verfallenen Staats völlig verzehrte: zuletzt zwang der Hunger ſie zur Unterwerfung [10]). Wann dieß geſchah, finden wir nicht aufgezeichnet: eine ungefähre Andeutung giebt, daß Areus 44 Jahre regierte, alſo Ol. 127, 4 fiel [11]); um dieſe Zeit muß die Uebergabe der Stadt geſetzt werden. Kein anderer als dieſer Krieg kann der chremonideiſche geweſen ſeyn; und der von welchem ihm der Name beygelegt ward, der, als Folge des unglücklichen Ausgangs, Athen fliehen mußte, iſt nicht als ein wehrloſer Redner zu denken, ſondern als Feldherr.

Daß der Mann, welcher damals in der Fülle der Kraft ſeinem Volk vorſtand, fünf bis ſechs Olympiaden ſpäter doch noch friſch genug ſeyn konnte, damit ihm der ägyptiſche König ſeine Flotte anvertraute, darf nicht unwahrſcheinlich dünken. Mehr als dieſe Zeit liegt zwiſchen Perikles Zug gegen den Peloponneſus (Ol. 81, 2) und ſeinem Tode: und jener war nicht der Anfang ſeiner Politie: er leitete den Staat vierzig Jahre lang.

Von Glaukon, welchen Teles mit Chremonides nennt, habe ich nirgends eine Spur gefunden. Oder wäre er der Waſſertrinker Glaukon, Tyrann im Piräeus, deſſen Athenäus aus Pythermus gedenkt [12])? Da dieſer Hiſtoriker von den Geſchichten am Hofe Antiochus II. erzählt hat [13]), ſo ſtimmt es mit der Zeit ſehr gut, anzunehmen daß er dieſe Attiſchen Vorfälle erwähnt. Es iſt wohl denkbar daß der Piräeus, mit alexandriniſcher Hülfe, eine Zeit länger als die Stadt aushielt: und, wer dort auf dem lezten Trümmer des Staats den Befehl führte, Tyrann genannt ward. — Dieſe Vermuthung iſt freilich höchſt ſchwach, aber bey den Räthſeln im

10) Polyänus IV. 6. 20.

11) Dieß hat Scaliger in der Ὀλυμπιάδ. ἀναγρ. nur ausgerechnet nach dem was Diodor bey Kleomenes Tode ſagt.

12) Athenäus II. p. 55. b.

13) Derſelbe VII. p. 289. f.

Athenäus muß man ſchon irgend eine Löſung verſuchen. Eben ſo kühne Vermuthung iſt der Gedanke daß dieſer Glaukon ein Kodride, von Solons Familie, und Nachkomme des gleichgenannten Bruders des Kritias geweſen ſeyn dürfte: ſehr unſicher allerdings, da zu Athen jedem Vater frey ſtand ſein Kind nach Willkühr zu benennen; aber nicht ſo ungegründet wie es bey dieſer Freyheit ſcheinen möchte, indem es ſich zeigt daß bis nach Demoſthenes Zeitalter die Namen der Vorfahren in den adlichen Häuſern ſorgfältig wiederholt wurden.

Die Art wie Hippomedon vom Teles genannt wird, läßt nicht bezweifeln daß auch er damals verbannt war. Er iſt aber bald nachher zurückgekehrt, und war ein Hauptbeförderer der Unternehmungen des unglücklichen Agis; durch den großen Einfluß welchen ſein Kriegsruhm ihm auf die Jünglinge gab. Dieſe wohlerworbene Popularität verlieh ihm Macht, als die übelberathenen Entwürfe des milden königlichen Jünglings zuſammenſtürzten, ſeinen ſchuldigen Vater, den Ephorus Ageſilaus, zu retten. Er lebte dann noch manches Jahr, noch in Ol. 140: aber der Thron, der ihm gebührte [14]), ward ihm nie zu Theil.

Lykinus war augenſcheinlich vor den Römern entflohen, vermuthlich von Tarent. Sein Name, auf Lucius hinſpielend, iſt mehr italiſch als griechiſch. Daß der Phrurarch Deſpot der Stadt war, äuſſert Teles in ſtarken Worten. Er war

14) Daß er vom königlichen Hauſe war iſt gewiß, ſo befremdlich es vorkommt daß ſein Vater, bey dieſer Abkunft, Ephorus war. Aber daß dieſer Vater Sohn des Königs Eudamidas geweſen, iſt nach den Zeiten unmöglich. Ohne Zweifel iſt ein Eudamidas, Sohn des Königs Eudamidas des ältern, und Bruder des Archidamus welcher gegen Demetrius Krieg führte, Oheim Eudamidas des Zweyten, anzunehmen: und Archidamia, des lezten Agis Großmutter, als Tochter dieſes Archidamus, Mutter der Ageſiſtrata und des Ageſilaus.

es nicht mehr; die Beſatzung war von dem Muſeum zurückgezogen. Noch bemerke ich daß in dieſem und allen andern Fragmenten, bey Apophthegmen, Bion der Boryſthenite als lebend angeführt wird (φησί): Zeno hingegen als verſtorben (ἔφη): dieſer lezte war Ol. 129. 1. geſtorben: und wenn jener Ol. 134, 4. ſtarb [15]), ſo haben wir eine ſehr enge Zeitbegränzung von etwa vier Jahren für das Fragment woraus ſich jenes Räthſel bey Athenäus löſt.

Um noch einen Punkt von dieſem zu berühren: es war doch keine Schmeicheley welche neben die verworfenen, deren Erzählung an jenem Ort gehäuft iſt, geſtellt werden ſollte, wenn man dem athenienſiſchen Volk, auch dem damaligen, ſagte: es kenne allein den Weg Menſchen in den Himmel zu führen. Es konnte das einen edeln Sinn haben: eine Krone welche Korinth oder Argos gaben, war Gold und nichts weiter: die das attiſche Volk verlieh, und vor ganz Griechenland verkündigen ließ, terrarum dominos evehebat ad Deos. Aber auch die böſen und ſchmählichen Pſephismen, wodurch die Armen ihren Beſchüzern göttliche Ehren zuſprachen, waren für den König der ſie von Athen empfing ganz etwas anderes als ein gleiches Dekret einer andern Stadt.

---

15) Dieſe Angabe findet ſich in der Ὀλυμπ. ἀναγρ: — woher?

GUILELMI HENR. GRAUERTI

AD

MARCELLINI VITAM THUCYDIDIS

OBSERVATIONES CRITICAE.

Qui auctor dicitur vitae Thucydidis Graecae plenioris, Marcellinus, qua fuerit aetate, patria, vita, etsi certis exputari non possit neque ratiocinationibus neque coniecturis: tamen rhetor certe fuit posterioribus imperii Romani saeculis, non mediocriter quidem imbutus antiquorum utriusque populi scriptorum lectione, neque contemnenda tinctus doctrina rhetorica, sed contorti homo ingenii et confusi, quo nativam, qua plane carebat, simplicitatem magniloquentiae et quaesitae cuiusdam elegantiae fuco compensare studebat, e labentium natura litterarum. Etenim quae de Thucydidis vita et scriptis ibi disputantur, non temere congesta sunt hinc illinc et pro arbitrio consarcinata, sed ex antiquioribus hausta fontibus, virisque praestantibus doctrina ac studio inquirendi accurato, et historiarum scriptoribus ipsis et eiusmodi hominibus eruditis, qui Alexandrinorum ex scholis philologiam duxerant. Inter quos Hermippus est et Polemo, haud exigua in historicis rebus auctoritate uterque, ut patebit inquirenti in eos locos quos congessit G. I. Vossius de H. Gr., de Hermippo I. 16. p. 103., de Polemone I. 18. p. 119. sqq., quibus, ut in toto opere praestantissimo permulta et supplenda sunt et corrigenda, addendi sunt de Polemone nostri scriptoris loci duo; praeterea Didymi scriptis et

Antylli usus est grammaticorum, qui commentarios scripserant de Thucydide. Deinde opera Hellanici, Herodoti, Xenophontis, Philisti, Theopompi, Timaei, aliorum, manu versaverat assidua. Temerarium est ergo nec ulla ratione comprobatum, siquis Marcellinum ut nullius fidei hominem despiciat, propterea quod parum pateat, quis ille fuerit, quando scripserit et quorum ad auctoritatem. Recte autem maioris hunc libellum operis partem esse ex eius initio viri docti ratiocinati sunt: ac manifestum est ex ipso indice: Μαρκελλίνου περὶ τοῦ Θουκυδίδου βίου καὶ τῆς ἰδέας αὐτοῦ ἀπὸ τῆς ὅλης ξυγγραφῆς παρεκβολή. Quocum convenit quae in codice Palatino inscriptio est: Μαρκελλίνου ἐκ τῶν εἰς Θουκυδίδην σχολίων περὶ τοῦ βίου τοῦ Θουκυδίδου καὶ τῆς τοῦ λόγου ἰδέας: refert eam Poppo Vol. II. P. I. p. 25. Idem vero Marcellinus insignis est eo quod certa quaedam rhetorum placita, in scholis tradi solita, tenet anxie, ex iisque iudicia sua moderatur; quod doctus, philosophus, eleganti sermone excellens vult videri, eoque nomine nonnunquam egregie apparet ridiculus. Quod quidem imprimis ei accidit quum pallio indutus philosophico reconditae doctrinae sententias immiscet rerumque causas simulato acumine studet explicare, Thucydidem scilicet suum imitaturus. Quo factum est, ut certa quaedam indolis nota et quasi τύπος quidam in hac scriptiuncula expressus sit satis clare. Lege modo initium, quod tale est: Τῶν Δημοσθένους μύστας γεγενημένους θείων λόγων τε καὶ ἀγώνων, συμβουλευτικῶν τε καὶ δικανικῶν νοημάτων μεστοὺς γενομένους καὶ ἱκανῶς ἐμφορηθέντας, ὥρα λοιπὸν καὶ τῶν Θουκυδίδου τελετῶν ἐντὸς καταστῆναι. Ac praecipue formulas adamat quasdam, philosophico sermoni proprias: velut §. 21. ζητητέον δὲ, διὰ τί καὶ Λακεδαιμονίοις παρεῖχε καὶ ἄλλοις, ἐξὸν Ἀθηναίοις μόνοις διδόναι καὶ παρ' ἐκείνων μανθάνειν. καὶ λέγομεν ὅτι οὐκ ἀσκόπως καὶ τοῖς ἄλλοις παρεῖχε· σκοπὸς γὰρ ἦν

αὐτῷ τὴν ἀλήθειαν τῶν πραγμάτων συγγράψαι, εἰκὸς δὲ ἦν Ἀθηναίους πρὸς τὸ χρήσιμον ἀπαγγέλλοντας τὸ ἑαυτῶν ψεύδεσθαι, καὶ λέγειν πολλάκις, ὡς ἡμεῖς ἐνικήσαμεν, οὐ νικήσαντες· διὸ πᾶσι παρεῖχεν, ἐκ τῆς τῶν πολλῶν συμφωνίας θηρώμενος τὴν τῆς ἀληθείας κατάληψιν. τὸ γὰρ ἀσαφὲς ἐξελέγχεται τῇ τῶν πολλῶν συναδούσῃ συμφωνίᾳ. Vides pusillum philosophum, qui quae sanus quisque oculis perspicit nullo negotio, festivo ornatu ridicule compta tanquam miracula producit: nihil est enim tam ridiculum quam ineptus philosophus. Similia autem multa: §. 4. ἀλλ' οὐκ ἂν εἴποι τις, τί αὐτῷ πρὸς Θουκυδίδην; ἔστι γὰρ οὗτος τούτου συγγενής. Poetam agit §. 23.: ἐστρατήγησε δὲ ἀρχέκακον ἀρχὴν παραλαβών. hominem elegantem §. 5. laudato Aeschyli fragmento tragicum spirante in re satis exili. Thucydidem rursus §. 35.: ὁ γὰρ τοῖς ἀρίστοις ἐπαινούμενος καὶ κεκριμένην δόξαν λαβὼν ἀνάγραπτον εἰς τὸν ἔπειτα χρόνον κέκτηται τὴν τιμὴν, οὐ κινδυνεύουσαν ἐξαλειφθῆναι τοῖς ἐπικρίνουσιν. rhetorem §. 37. s., eum vero neque indoctum nec insipientem: non enim contemnenda monuit quaedam, velut illud de Herodoto δι' ὀλίγων γὰρ ἐποίησε λόγων ὡς προσωποποιΐας μᾶλλον ἤπερ δημηγορίας, et illud quod Thucydidem τὸν ὑψηλὸν χαρακτῆρα φραστικὸν dicit ζηλῶσαι ὡς ὄντα τῷ μεγέθει πρέποντα τοῦ τοσούτου πολέμου, siquidem τὸ μέγεθος non solum gravitatem intelliges, sed universam belli naturam grandiorem ac tristem; vellem tamen in eo constitisset, nec addidisset quod videt unusquisque qui priora legit: ὧν γὰρ αἱ πράξεις μεγάλαι, καὶ τὸν περὶ αὐτῶν ἔπρεπε λόγον ἐοικέναι ταῖς πράξεσιν. In iis quae sequuntur rhetor apparet eruditissimus scholarumque dogmatis apprime instructus. Ac statim conspicis rursum τὸν καλλωπιζόμενον §. 40.: ἵνα δὲ μηδὲ τοὺς ἄλλους ἀγνοῇς χαρακτῆρας, ἴσθι ὅτι..., ac τὸν ποιητισείοντα §. 43.: ὅτι δὲ οὐδὲ Ξενοφῶντός ἐστιν, ὁ χαρακτὴρ μόνον οὐχὶ βοᾷ. Praeclare vero mox philoso-

phatur, quum octavum librum a Thucydide paullum aegrotante conscriptum esse dixit, §. 44.: ἀσθενοῦντος δὲ σώματος βραχύ τι καὶ ὁ λογισμός ἀτονώτερος εἶναι φιλεῖ· μικροῦ γὰρ συμπάσχουσιν ἀλλήλοις ὅ τε λογισμὸς καὶ τὸ σῶμα. Quid autem? Cave decipiaris. Nuper partem horum ipsorum, quae perplacent, eam quae incipit a §. 35., Marcellino abiudicarunt, atque alii nescio cui donaverunt. Ego vero nulla opera a me impetro, ut haec non eiusdem esse hominis mihi persuadeam qui priora elaboravit: ὁ γὰρ χαρακτὴρ μόνον οὐχὶ βοᾷ. Atque iniquum est certe ac superciliosum, siquis rhetorem omnium elegantissimum, in quo exornata est acumine philosophico et ingenio poetico doctrina rhetorica, nude velit narrare quae paucula de auctoris vita cognosci possunt, neque addere suum de eius ingenio operumque praestantia iudicium, summi illud certe faciendum: quum praesertim idem nec iuniores paullo homines neglexerint, sed in omnibus eiusmodi vitarum libris ea soleat esse ratio, ut primum de auctoris vita, dein de operum eius virtutibus exponatur: quae eadem huius erit commentarii, si priores sectiones quadraginta quinque Marcellino permiseris. Neque vero ulterius progredi poteris. Nam quae sequuntur §. 45, ἀπέθανε δὲ — ἐν τῇ Θράκῃ, repetitio inest eorum, quae §. 31 — 35. uberius disputata erant. Idem magis etiam insigne est in sequentibus ἰστέον δὲ ὅτι.... (cf. §. 21. s.), in quibus adeo haec verba διὸ καὶ ἀπεχθάνεται τῷ Κλέωνι καὶ ὡς μεμηνότα αὐτὸν εἰςάγει πανταχοῦ pugnant cum illis quae §. 26. dicta sunt: ἔγραψε δ' οὐδ' οὕτω μνησικακῶν τοῖς Ἀθηναίοις (quod forsitan contra Dionysium monetur Halicarnassensem de Thuc. iud. p. 920., ad Pomp. epist. p. 774.), ἀλλὰ φιλαλήθης ὢν καὶ τὰ ἤθη μέτριος, εἴ γε οὔτε Κλέων παρ' αὐτῷ οὔτε Βρασίδας ὁ τῆς συμφορᾶς αἴτιος ἀπέλαυσε λοιδορίας, ὡς ἂν τοῦ συγγραφέως ὀργιζομένου. Mox nova incipit de ingenio eius disputatio, postquam hic quoque de vita Thucydidis

dictum erat, eaque satis copiosa: et disseruntur similia prioribus; mentio fit Gorgiae Leontini, cuius in Thucydide imitationem Marcellinus ex Antyllo commemoraverat §. 36. Differt autem nimium quantum huius hominis dicendi ratio a fucosa Marcellini doctrina, ut vel sola suum prodat auctorem. — At, videsis, denuo ingreditur similis dissertatio §. 54. sqq., ac rursus primum de vita auctoris, tum de operis eius excellentia dicitur, congruenter maximam partem Marcellino, propriis tamen novisque quibusdam sententiis, nec iis omnino despiciendis; sermone hoc quoque magnopere diverso ac rhetorem significante doctum.

Quae quum ita sint, haud falso tres huius libelli partes distinguere videor, quarum prior tantum Marcellini sit, §. 1—44., reliquae duae aliorum hominum ignotorum, e Marcellino partim compositae, ut prooemia interpretando Thucydidi (quod de altera evincunt haec verba §. 52. ἃ κατὰ μέρος ἐπιδεῖν πειρασόμεθα), postea vero in codice adscriptae antiquiori libello a docto quodam domino, propterea quod quaedam in iis nova inessent, ut in tertia aetatis Thucydidis definitio, in altera quae de fabulis dicuntur, eaeque in unum denique confectae corpusculum: id quod in talibus scholiastarum scriptionibus saepe factum esse constat, neglecta quae adscripta fuerat vocula ἄλλως. Neque fugit hucusque accurate inspicientes, hunc libellum e diversorum auctorum reliquiis esse consarcinatum: sed vidit primus vir doctus quidam, cuius non additum nomen est, in diario litterario Hagensi Tom. IV. p. 249., a Fabricio laudatus Bibl. Gr. Vol. II. p. 721., qui tamen secundae particulae initium constituit §. 46., quod fieri nequit, tertiae §. 50., quod ipsum perturbat iustum ordinem. Hoc tamen neque hodie capere me fateor, qui factum sit, ut Heilmannus, prudentissimus alioqui vir, in commentatione de Thucydidis ingenio ac dicendi genere, in qua multa ceterum egregie atque acute, nec nimia verborum abun-

dantia, disseruntur, p. X. (— LXVIII. ed. nov.) hunc nimium putet honorem haberi Marcellino, quod, quoniam repetantur bis ac ter eadem et secum pugnantia proferantur, inde diversos aliquis auctores velit statuere: quamvis enim Marcellinus, impeditae homo mentis fuerit, tali modo ineptit scriptor nullus, nedum rhetor eruditus. Popponis autem cur non sequar iudicium (Vol. I. P. I. p. 21.), ex iis quae disputavi apparet.

Iam vero, quem iure hoc nomine vocare licet, Marcellinus quum primarius nobis exstet fons atque uberrimus, ex quo ea, quae de Thucydide sciri possunt, hauriantur: dolendum est certe, quod haecce commentatio non tantum ex quo primus eam edidit Aldus, lacunis corruptelisque depravata multis atque ingentibus in lucem prodiit, verum nec postquam Casauboni ingenium ac doctrina emendavit nonnulla, alia ex Suida supplevit, virorum doctorum quisquam dignatus est operam in ea ponere emendatricem. Quod quidem adeo verum est, ut, quanquam collato nuper etiam novo codice Palatino, ne antiquiorum quidem ope coniecturarum vitiis eam purgarint, sed depravata quam emendata exhibere maluerint. Quare quum ego, oblata forte tractandae eius paullo accuratius occasione, locos nonnullos emendatione haud improbabili restituisse mihi viderer, atque de vita Thucydidis, nondum ea satis diligenter pertractata, quaedam observasse noviter: admodum acceptum fuit quod hoc loco exiles hasce copias explicandi data est potestas. Itaque lege et iudica.

In ipso opusculi initio Marcellinus postquam de Thucydide se esse dicturum enuntiavit, tanto eum interprete dignum esse his verbis eloquitur: *πολὺς γὰρ ὁ ἀνὴρ τέχναις καὶ κάλλει λόγων καὶ ἀκριβείᾳ πραγμάτων καὶ στρατηγίᾳ καὶ συμβουλαῖς καὶ πανηγυρικαῖς ὑποθέσεσιν.* Ubi quid, quaeso, hoc est *πολὺς ὁ ἀνὴρ στρατηγίᾳ, excellit imperio?* quasi vero haec scriptoris virtus esset: nec illud, opinor, spec-

tavit, quod Brasidas Thucydidi belli duci Amphipolin praeripuit (Thuc. IV. 104.). Neque expeditur difficultas eo quod nuper ex Suida v. Θουκυδίδης et cod. Pal. vulgavit Poppo, *στρατηγίαις*, imo magis etiam impeditur. Et quales *συμβουλαί?* Sensit Casaubonus, qui *συμβουλευτικαῖς* proposuit: nec sufficit ad Suidam relegasse, qui aut ipse corruptus est in hoc quoque loco, aut corruptum exscripsit librum. Illud probarem, nisi *στρατηγίαι* offenderent. Emendandum censeo: *πολὺς γὰρ ὁ ἀνὴρ — καὶ στρατηγικαῖς συμβουλαῖς* (aut, si mavis cum Suida, *συμβουλίαις*,) *καὶ πανηγυρικαῖς ὑποθέσεσιν*. Nempe intelligit rhetor tales imprimis orationes, quales sunt Archidami prior (I. 80. sqq.), Periclis prior (I. 140. sqq.), tertia (II. 60. sqq.), Niciae qua bellum Siculum dissuadet (II. 9. sqq.), Alcibiadis, qua suadet (II. 16. sqq.), Hermocratis prior (IV. 59. sqq.), altera (VI. 33. sqq.). Illustrat quid sibi voluerit ipse §. 42., quem locum quin Casaubonus respexerit nullus dubito: *ἐξαιρέτως δὲ ἡ Θουκυδίδου [γραφὴ] ἐν τοῖς τρισὶν εἴδεσιν ἐποπίπτει, τῷ μὲν συμβουλευτικῷ, διὰ τῶν ὅλων δημηγοριῶν, πλὴν τῆς Πλαταιέων καὶ Θηβαίων ἐν τῇ τρίτῃ, τῷ δὲ πανηγυρικῷ διὰ τοῦ ἐπιταφίου κτλ.* ubi vides etiam quae sint *πανηγυρικαὶ ὑποθέσεις*.

Quod sequitur inde a §. 3., Pherecydis fragmentum, non solum in fine vulnere laborat, eoque insanabili, ut videtur, propterea maxime quod Miltiadis Chersonesitae pater Cypselus quem in illa maiorum serie locum obtinuerit, non perspicitur, sed nomina etiam continet plura singularia, corrupta haud dubie aliquantum, ut *Ὄλιος, Λύκης, Τύφων*. Quae quomodo emendanda sint, suspicari quidem possis, scire non possis. Illud autem scio, formam nominis *Ἐπίδυκος* esse nullam, ac veram *Ἐπίδικος* esse restituendam.

Lacunis depravata sunt cum aliae huius libelli partes, tum vero imprimis ea quae sequitur inde a §. 13. Quarum

quum ex Suida quasdam expleret Casaubonus, etiam post verba ἀποφεύγει δὲ inseruit καὶ τούτους καί. Ac sane excidisse tale quid opus est. At vero pro eo quod statim habes στρατηγὸς, Aldina, Florentina, Basileensis exhibent κατήγορος, Palatinus codex κατήγορτος: quae mira sane notionum esset confusio. Potius in prioribus excidit, puto, τοὺς κατηγόρους καί, unde adscripta serius vox κατηγόρους vera veram e legitima sede expulit ipsaque non legitimam occupavit.

Sequitur locus satis celeber §. 15. sqq., de patris Thucydidis nomine, qui talis legitur: παρέσχε δ' ἡμῖν τηνάλλως αὐτὸς ζήτησιν, μηδεμίαν μνήμην περὶ τοῦ γένους πεποιημένος. μὴ ἀγνοῶμεν δὲ τοῦτο, ὅτι Ὄρολος ὁ πατὴρ αὐτῷ ἐστὶ, τῆς μὲν πρώτης συλλαβῆς τὸ ρ ἐχούσης, τῆς δὲ δευτέρας τὸ λ. αὕτη γὰρ ἡ γραφὴ, ὡς καὶ Διδύμῳ δοκεῖ, ἡμάρτηται. ὅτι γὰρ Ὀρολός ἐστιν, ἡ στήλη δηλοῖ ἡ ἐπὶ τοῦ τάφου αὐτοῦ κειμένη, ἔνθα κεχάρακται Θουκυδίδης Ὀρόλου Ἀλιμούσιος ἐνθάδε κεῖται. πρὸς γὰρ ταῖς Μελιτίσι *) πύλαις καλουμέναις ἐστὶν ἐν Κοίλῃ τὰ καλούμενα Κιμώνια μνήματα, ἔνθα δείκνυται Ἡροδότου καὶ Θουκυδίδου τάφος. εὑρίσκεται δηλονότι τοῦ Μιλτιάδου γένους ὄντως. ξένος γὰρ οὐδεὶς ἐκεῖ θάπτεται. Iam quum ceteri scriptores uno ore omnes patrem Thucydidis Ὄλορον nominent, Ὄρολον nullus, eademque scriptura apud Thucydidem IV. 104. in omnibus exstet codicibus: lis exorta est inter viros doctos, eo quod columnae illi permultum tribuendum censebant, ita ut ipse G. I. Vossius Inst. Or. II. 13. 3., de Hist. Gr. I. 4., eumque secu-

*) Verissime sic emendavit Henr. Stephanus, simulque Casaubonus, e Pausania et nostrae vitae locis aliis, pro vulgato *Μελιρίσι*, quod nescio qua pertinacitate revocavit Poppo Vol. I. P. I. p. 318. Sed nimirum hoc illud est, quod nostra aetate codicum lectioni vel corruptissimae inhaerere quam certis summorum virorum emendationibus vitia tollere malunt.

tus Fabricius Bibl. Gr. Tom. II. p. 722. ed. Harl., Marcellino ac Didymo, ut putabant, fidentes verum nomen crediderint esse Ὄρολον. Tu vero ipsa quae adscripsi verba considera paullo accuratius. Quid enim significent illa *αὕτη γὰρ ἡ γραφὴ ἡμάρτηται?* Verterunt quidem *haec scriptura serius depravata est.* At ἁμαρτάνειν apud Graecum hominem ullum esse *depravare*, nego confidenter. Ac pone, fieri posse, quod non potest: quam absurde ita loquetur: » pater eius Orolus fuit; haec enim scriptura postea depravata est. « Quorsum *enim?* et in quidnam depravata? — Igitur ἡμάρτηται nihil est nisi *falsa est*, genuina vocabuli significatione, ac Passivi Perfecti forma, ut πεποιημένος proxime: qui quidem Passivi pro Medio atque Activo usus apud scriptores notae vel optimae non est infrequens. Quodsi hoc verum est, perturbatum habes totum locum: » pater eius Orolus fuit: haec enim scriptura falsa est. « Haerentem te video. Sed supersunt quae augeant angustias. Quid enim est, quod ipse Marcellinus, quamvis acriter hic Ὄρολον defendens, aliis locis quatuor cum ceteris patrocinatur Oloro: §. 2. Θουκυδίδης — Ὀλόρου μὲν προῆλθε πατρὸς, τὴν ἐπωνυμίην ἔχοντος ἀπὸ Ὀλόρου τοῦ Θρακῶν βασιλέως. eundem Ὄλορον dicit §. 11., Thucydidis patrem rursus §. 28. Deinde mirandum esset certe, si Marcellinus, quum tanta diligentia Thucydidem perlegisset suum, memoriaque probe teneret, id quod perspicitur ex permultis quibus Thucydidea laudat locis, illius non meminisset loci, ubi se ipse scriptor vocat τὸν Ὀλόρου. Nihil enim intellexerunt qui verbis μηδεμίαν μνήμην περὶ τοῦ γένους πεποιημένος eum illius revera non meminisse volebant comprobare: haec enim ad eius cum Miltiadis gente consanguinitatem spectant. Ac tenuisse eum mente illa Thucydidis verba, sine ulla dubitatione demonstratur §. 23., ubi ex ipso scriptore eandem illam narrationem refert, ad quam ea pertinent. Denique etiam hoc

mirationem facit, quod idem epigramma, quo adversarios confutare vult Marcellinus, quum a duobus aliis biographis laudetur, Ὄλορον exhibet, non Ὄρολον, a tertiae particulae auctore ignoto §. 55., vel potius ab Antyllo grammatico doctissimo, cuius ipsa verba dari inde a καὶ στήλη δὲ ad ἐπιγράμματι, iniuria praetermissum est, atque ab alterius vitae scriptore anonymo §. 10. Quid igitur fiet? Emendandum est: et quidem, ut ego mihi persuasum habeo, hac ratione: μὴ ἀγνοῶμεν δὲ τοῦτο, ὅτι Ὄλορος οὐκ Ὄρολος ὁ πατὴρ αὐτῷ ἐστὶ, τῆς μὲν πρώτης συλλαβῆς τὸ ρ ἐχούσης, τῆς δὲ δευτέρας τὸ λ. αὕτη γὰρ ἡ γραφὴ, ὡς καὶ Διδύμῳ δοκεῖ, ἡμάρτηται. ὅτι γὰρ Ὀλορός ἐστιν, ἡ στήλη δηλοῖ ἡ ἐπὶ τοῦ τάφου αὐτοῦ κειμένη, ἔνθα κεχάρακται Θουκυδίδης Ὀλόρου Ἁλιμούσιος ἐνθάδε κεῖται. κτλ. Sic omnia iusto procedunt ordine: ac manet quidem illud, quod nonnulli patrem Ὄρολον dixerant; illi vero, similitudine litterarum ad transponendum decepti, planissime refelluntur testimonio columnae, satis utique certo. Neque incusabis, opinor, audaciam quod et bis nomen Ὀρόλου in Ὀλόρου mutaverim, et Ὄλορος οὐκ verba inculcaverim, si quantis lacunis corruptelisque hic praecipue locus laceratus misere iaceat, reputaveris. Proxime post δοκεῖ οὖν τισιν aliquid deest; alias lacunas modo monstravi. Ac paullulum progrediens aliud in ulcus incides: ut enim sana putem verba ἔνθα δείκνυται Ἡροδότου καὶ Θουκυδίδου τάφος, a me impetrabit nemo: neque enim adeo socordi animo fuit rhetor iste, ut, quum statim subiecturus esset ξένος γὰρ οὐδεὶς ἐκεῖ θάπτεται, Herodotum ξένον fuisse non recordaretur: nec de Herodoti sepulcro Athenis exstructo quidquam notum est: certe nomen eius aut male sane inculcatum est aut ex ignotiore corruptum *). Ac facillime quidem Ὄλορος οὐκ per simile

*) Offenderunt quidem etiam in verbis εὑρίσκεται δηλονότι τοῦ

verbum proximum Ὄρολος intercidit: quod quum factum erat, scriba aliquis semidoctus idem nomen quod corruptum opinabatur, bis corrigendum censebat. Namque tritum esse hunc librum a grammatico aliquo, manumque passum emendaturientem, non solum multis scripturae discrepantiis patet, sed perspicitur evidentissime ex codice Palatino, qui verbis pro arbitrio transpositis ac singulari scribendi genere aliisque variis lectionibus in diversum a ceteris magnopere abit.

Quod §. 18. ex Hermippo traditur, Thucydidem etiam cum Pisistratidis affinitatis vinculo iunctum fuisse (id quod etiam scholiasta affirmat Thucydidis ad I. 20.), pro commento reiectum est, ut inde quidem orto quod Thucydides Hipparchum tyrannum occisum esse ab Harmodio et Aristogitone bis negarit: quales quidem coniecturas facere more scholiastarum non ita est difficile. Praestat vero quum recte illud Hermippum tradidisse ac vere poterit evinci. Scribit autem ita Plutarchus Solone p. 83. D.: τὸν δὲ Σόλωνά φασιν ἀποδεῖξαι τοῖς δικασταῖς ὅτι Φίλαιος καὶ Εὐρυσάκης Αἴαντος υἱοὶ, Ἀθήνησι πολιτείας μεταλαβοντες, παρέδοσαν τὴν νῆσον αὐτοῖς, καὶ κατῴκησαν ὁ μὲν ἐν Βραυρῶνι τῆς Ἀττικῆς, ὁ δὲ ἐν Μελίτῃ· καὶ δῆμον ἐπώνυμον Φιλαίου τῶν Φιλαϊδῶν ἔχουσιν, ὅθεν ἦν Πεισίστρατος. At Herodotus VI. 35.: ἐδυνάστευε καὶ Μιλτιάδης ὁ Κυψέλου, ἐὼν οἰκίης τεθριπποτρόφου, τὰ μὲν ἀνέκαθεν ἀπ' Αἰακοῦ τε καὶ Αἰγίνης γεγονὼς, τὰ δὲ νεώτερα Ἀθηναῖος,

---

Μιλτιάδου γένους ὄντως, ac pro *ὄντως* legere *ὢν* iubet Poppo: melius fortasse post *ὄντως* addideris *ὢν*, quippe quod facillime exciderit propter litteras *ως*. Potest tamen talis quoque Participii *ὢν* omissio commode ferri, structurae genere apud Graecos satis obvio, (ut apud Thucydidem, quem imitari studet noster, velut I. 10. *πεποίηκε γὰρ κτλ.*) ac Latinis satis frequentato, ut Nepoti Dione: multorum annorum tyrannis magnorum opum putabatur.

Φιλαίου τοῦ Αἴαντος παιδὸς γενομένου πρώτου τῆς οἰκίης ταύτης Ἀθηναίου. Consentit omnino Pherecydes apud Marcell. §. 3., ubi tamen corruptum est nomen *Φιλαίας*, quod corrigendum esse vidit Wesselingius ad Herod. l. l. Quoniam autem Philaeus idem et in Pisistrati pago avus et in gente Miltiadis, adeo ut in pago Melite habitavisse dicatur apud Plutarchum et *πρὸς ταῖς Μιλιτίσι πύλαις* fuerint gentis Miltiadiae monumenta: iure aliquis coniiciat affines hac ratione horum virorum excellentium fuisse familias. Attamen quum *δῆμος* dicantur *Φιλαΐδαι* apud Plutarchum atque alios quoque, unde in pagorum tabulam eos recepit Corsinius F. A. T. I. p. 246., nonnihil dubii restabat. Quod quidem tum demum remotum est, quum exponentem sibi me coniecturam meam Niebuhrius fecit certiorem, plures qui *δῆμοι* dicantur apud ipsos veteres, nomine in *ιδαι* terminante, non fuisse *δήμους*, sed gentes, atque eo permagnum pagorum minui numerum, eumque multo maiorem eo quem Clisthenes esse voluerit, centum constituens. Iam vero alia etiam expeditur difficultas. Tradit Pausanias I. 23.: *Οἰνοβίου ἔργον ἐστὶν εἰς Θουκυδίδην τὸν Ὀλόρου χρηστόν· ψήφισμα γὰρ ἐνίκησεν Οἰνόβιος κατελθεῖν ἐς Ἀθήνας Θουκυδίδην.* Quid enim, quum exulibus post belli finem omnibus reditus datus sit (quod Xenophon quoque tradit Hellen. II. 2. 20., 23.), singulari opus erat plebiscito ad Thucydidem revocandum? Evidens hoc est, et recte intellexit Kruegerus quoque in Comment. crit. et hist. de Thuc. part. postr., adiectis ipsius editioni Historiographicorum Dionysii Hal., p. 248. Ac rectissime quidem eo ille explicat, quod Pisistradidam fuisse Thucydidem tradiderunt Hermippus et scholiasta Thucydidis, et apud Marcellinum §. 32. Zopyrus, Pilochoro et Demetrio Phalereo auctoribus, Athenienses scripsit reditum permisisse exulibus, et quidem *μετὰ τὴν ἧτταν τὴν ἐν Σικελίᾳ* (quae permutatio est cum clade ad Aegos flumen) *πλὴν τῶν Πει-*

σιστρατιδῶν. Hoc igitur nunc quidem coniunctis Plutarchi loco et Herodoti evidentius est multo, omnique, opinor, liberum dubitatione.

Doctores fuisse Thucydides Anaxagoram philosophum et Antiphontem rhetorem, Marcellinus tradit §. 22. De Antiphonte testantur qui vitam Antiphontis scripsit (Reiskii Orator. Att. VII. p. 603.), alter Thucydidis biographus anonymus, Suidas, Hermogenes. Pugnat autem manifesto Pseudo-Plutarchus vit. X. Rhetorum in Antiph. T. II. p. 832. E.: Καικίλιος δὲ ἐν τῷ περὶ αὐτοῦ συντάγματι Θουκυδίδου τοῦ συγγραφέως μαθητὴν τεκμαίρεται γεγονέναι, ἐξ ὧν ἐπαινεῖται παρ' αὐτῷ ὁ Ἀντιφῶν (VIII. 68.). Quod primum per temporum rationes fieri nequit: nam decem fere annis Antiphon Thucydidem aetate praecedebat, quum ipse natus sit Ol. LXXV. 1. vel 2., hic Ol. LXXVII. 2. Ac magis absurdum propterea est, quod Thucydides summo loco ortus ludimagisterio functus est nullo. Quapropter ut Caecilio ingentem hunc errorem tribuam cum Gottlebero, ad Plat. Menex. c. 3., non adducor: fuit enim Caecilius ille rhetor et philologus doctissimus, Dionysii Halicarnassensis familiaris, ac singularem librum scripserat de Antiphonte, ut a tali eum errore, quo rationes vitae illius universae perturbari deberent ac distorqueri, sibi cavisse satis certo possis affirmare. Quid quaeris? Docent ipsa Plutarchi verba, latere hic vitium: « quoniam Thucydides Antiphontem laudat, Antiphon discipulus fuerit Thucydidis necesse est.» Namque ut illud merito datur pietati, siquis ipse scriptis inclarescens magistros suos laudibus fert, seque sua illis debere profitetur: ita inauditum erit hoc, siquis e laudibus, quibus alter alterum extollit, hunc illius discipulum fuisse coniiciet. Iam vero angustiis illis chronologicis adductus Taylorus Lect. Lys. (v. Reisk. Orat. Gr. Vol. VI. p. 271.) διδάσκαλον legi iussit pro μαθητὴν, in Codicibus Vulcobii et Turnebi, quorum varias

lectiones Wechelianae editioni habes adiunctas, eam emendatam lectionem inveniri opinatus: idque ambabus amplexus est Petri van Spaan persona indutus Ruhnkenius, in Dissert. de Antiphonte (Reisk. Orat. Vol. VII. p. 803.). At vero illae scripturae discrepantiae, editionum margini olim adscriptae, incertum est admodum utrum revera ex codicibus excerptae sint, an ingenio debeantur virorum illorum doctissimorum, sive omnes sive ex parte. Sin autem revera ex codice aliquo illa lectionis varietas enotata est, mire nostram confirmat emendationem, qua apud Plutarchum pro μαθητὴν restituimus καθηγητὴν, vocabulo apud posteriores imprimis scriptores de doctore admodum usitato, ut καθηγεῖσθαι de docendi munere: quod quidem et in μαθητὴν corrumpi et usitatiore verbo διδάσκαλος in margine explicari commode poterat: illud fieri posse, evincit locus Aristidis Or. adv. Lept. §. 40., ubi Marcianus liber ἐξητοῦ, verum ἐξηγητοῦ Vaticanus. Photio autem quid sit faciendum, qui cod. CCCIX. p. 486. ed. Bekk. eandem lectionem exhibet, in medio relinquo: potest enim et ipse corruptus esse, potest ex corrupto codice hausisse, quod illa iam aetate accidit saepissime.

Quod nostro tempore facere solent qui scriptorem aliquem edunt antiquum, ut summis eum laudibus efferant, omnique ratione excellentem ostendant, atque quidquid opprobrii ab aliis coniectum in eum est, etiamsi non insiste, ut ab eo amoveant summa ope enitantur: idem iam Marcellinum videmus instituisse, tum infra inde a §. 33. virtutes Thucydidis exponentem non sine facundia nec doctrina, tum §. 26. sqq. illud evincere conantem, eum non scripsisse iratum patriae propter ea quae ipsi acciderint incommoda, sed veritati studuisse, ac temperanti fuisse animo: qua in re aut contra Dionysium Hal., ut supra suspicatus sum, aut contra alium quem proeliatur. Quod ut magis extollat, ponit exempla aliorum scriptorum, qui

aut ira aut studio veritati minus consuluerint. In his commemorat etiam Philistum: *Φίλιστος δὲ τῷ νέῳ Διονυσίῳ τοῖς λόγοις πολεμεῖ.* Quod verum non est ulla ratione. Constat enim inter omnes, Philistum iuniori Dionysio maxime familiarem, in eo omne studium collocasse suum, ut calumnias ab illo amoveret atque ei quacunque posset ratione patrocinaretur. Eam vero controversiam ego sic existimo tolli optime posse, ut emendes: *Φίλιστος δὲ τῷ νέῳ Διονυσίῳ τοῖς λόγοις* σ υ μ π ο λ ε μ ε ῖ. Syllaba *συμ* facile excidit scribae vel incuria vel in rariore vocabulo ignorantia. Saepissime enim in codd. praepositiones a librariis omissae reperiuntur: qua ex observatione Hermannus egregie restituit locum Aristophanis Nub. 1377.; cf. eund. ib. v. 985. Ex eodem autem usu frequenter dicuntur *συμμαχεῖν, συναγωνίζεσθαι*, similia.

Quae veterum scriptorum plerisque evenit mala sors, ut de vita eorum perpauca sciamus nec ea satis certa, de ea Thucydides non est quod queratur. Plurima enim testimoniis fide dignis possunt firmari: controversia est in paucis. Quorum in numero praecipue referenda sunt quae scire cupias de mortis eius et tempore et loco. Ac fuit ea de re apud ipsos veteres dissensio: Marcellinus §. 31. sqq. quosdam refert credidisse, Thucydidem in Thracia diem obisse supremum; Didymum vero ex Zopyri testimonio scribere, Athenis illum perisse morte violenta. Illos documentum inde afferre, quod corpus eius Athenis non sit humatum: hoc enim indicari *ἰκρίῳ* in tumulo eius posito, ex more Atheniensium: *τοῦ κενοταφίου δὲ τοῦτο γνώρισμα εἶναι ἐπιχώριον καὶ νόμιμον Ἀττικὸν τῶν ἐπὶ τοιαύτῃ δυστυχίᾳ τετελευτηκότων καὶ μὴ ἐν Ἀθήναις ταφέντων.* Est autem quid sit *ἴκριον* primum explicandum: qua in re mire hallucinati sunt viri docti, ut Petitus ad leges Atticas p. 562. Res ex duobus Eustathii locis plane potest confici. Is enim ad Od. ι. 64. p. 1614. *καὶ Ἀθηναῖοι δὲ,*

inquit, κενοτάφιον ποιοῦντες τῶν ἐν θαλάσσῃ ἀπολλυμένων κατῄεσαν, φασὶ, περὶ τὸν αἰλιατὸν, καὶ φωλοῦντες τρίτον αὐτῶν τὰ ὀνόματα, οὕτως ἀπεχώρουν. Idem alio loco ad Od. γ. 353. p. 1472. init. ἴκριον dicit nonnunquam significare idem quod ἱστὸν, malum. Quocum facit Hesychius v. Ἰκρία: καὶ τὰ ὀρθὰ ξύλα τὰ ἐπὶ τῆς πρύμνης καὶ πρώρας. ubi cf. quos laudat Albertius, scholiastam Homeri et Eustathium tertio loco. Cenotaphium ergo eorum qui in mari perierant, malo insigniebatur, apte vero ac iuste: quod mox in omnes alibi quam domi mortuos translatum est. Quodsi usitatus ille Atheniensium mos erat, ac revera in Thucydidis tumulo malus conspiciebatur, sane non levi argumento se tuebantur illi qui eum Athenis interisse negabant. Obstinate vero repugnabant alii, eo usi documento, quod exules Athenas redisse diserte dicerent Philochorus et Demetrius. Atque hactenus quidem perspicitur utrorumque argumentatio. Quod vero sequitur, omnia perturbat: ἐγὼ δὲ Ζώπυρον ληρεῖν νομίζω, λέγοντα τοῦτον ἐν Θρᾴκῃ τετελευτηκέναι, κἂν ἀληθεύειν νομίζῃ Κράτιππος αὐτόν. Qui enim modo Thucydidem Athenis mortuum esse affirmavit, iam Thraciam ponit. Quapropter Poppo Vol. I. P. I. p. 31. pro Θρᾴκῃ corrigendum Ἀττικῇ putavit. Atque sententiae quidem eo fiet satis: quod quum negat Dahlmannus Quaest. histor. T. II. p. 216. not., totum locum non satis accurate pertractasse videtur. Verum autem, ut omittam, tum Ἀθήναις scripturum Marcellinum fuisse, ut supra, haec mira est emendandi via, ut nulla ipsorum verborum habita ratione, quod per sententiam requiritur, corrigas. Ac mihi quidem videtur, post verbum νομίζω excidisse οὐ: «ego vero ineptire puto Zopyrum, qui neget Thucydidem in Thracia obisse.» In causa fuit ω postremum verbi praecedentis. Neque ita inaudita est, quamvis videatur, omissio particulae negativae in codicibus tam Graecis quam Latinis, quod dubitanti in

quovis scriptore ostendent variae lectiones. Praeterea autem aliud est, in quo haereo. Quorsum enim haec: *κἂν ἀληθεύειν νομίζῃ Κράτιππος αὐτόν-*? Fuit is aequalis Thucydidi, si vera prodidit Dionysius Hal. de Thuc. Iud. p. 847. Qua ergo ratione testari poterat, Zopyrum, qui multo post vixit (neque enim Zopyro Byzantio, qui Ptolemaei Philadelphi aetate vixit, antiquior notus est quisquam qui tale quid tradere potuerit: v. Voss. de Hist. Gr. III. p. 424. sq.), de Thucydide vera narrasse? Neque etiam vivos scriptores laudare antiqui solebant; nec iam tum temporis doctas de magnorum virorum vitis commentationes elaborabant, quales Alexandrinorum aetate. Quid ergo? An corruptum dicemus nomen *Κράτιππος*? an *συνακμάσας* apud Dionysium? aut contortam putabimus locutionem Marcellini *ἀληθεύειν νομίζειν* pro *τὸ αὐτὸ λέγειν*? an male eum cepisse Didymum, qui nihil nisi idem affirmasse Cratippum tradiderit? Non liqnet: mittamus ergo. Iam quod ad quaestionem illam attinet ipsam, Plutarchus ab eorum parte stat, qui in Thracia obisse eum asseverabant. Sic enim Cimone p. 480. D.: *καὶ τελευτῆσαι μὲν ἐν τῇ Σκαπτῇ ὕλῃ (τοῦτο δ' ἐστὶ τῆς Θρᾴκης χωρίον) λέγεται, φονευθεὶς ἐκεῖ· μνῆμα δ' αὐτοῦ, τῶν λειψάνων εἰς τὴν Ἀττικὴν κομισθέντων, δείκνυται παρὰ τὸν Ἐλπινίκης τῆς Κίμωνος ἀδελφῆς τάφον.* Obscurius paullo Pausanias I. 23.: *καίοἱ δολοφονηθέντι, ὡς κατήει, μνῆμά ἐστιν οὐ πόρρω πυλῶν Μελιτίδων.* sed dixeris tamen eum Athenis interfectum cogitasse. At vero videntur sua ipsorum doctrina decepti esse qui hoc statuerent. Nam quod in eo omne ponunt rei pondus, ut Athenienses reditum exulibus permisisse finito bello demonstrent, Philochoro advocato et Demetrio (apud Marcell. l. l.), id satis ostendit putasse eos, negare qui secus iudicarent, Thucydidem unquam ab exilio esse revocatum. Quod tamen nihil urgebat ut facerent. Poterat enim ille redisse, mox autem, quoniam bona sua atque aurifodinas

in Thracia reliquerat, eamque diuturna commoratione posset habere patriam, eodem reversus esse ac per vim obisse. Ducit huc illud quoque, quod non Athenis eum interisse, quanquam diversis locis, alii quoque auctores duo memoriae prodiderunt. Apollodorus enim apud Stephanum Byz. v. Παρπάρων eum Parparone Aeoliae urbe mortuum esse scripsit; Timaeus in Sicilia (Marcell. §. 33.): ex quibus falsum quidem maxime hoc est; at habitavisse per tempus in Sicilia Thucydidem, id quod idem tradiderat Timaeus (Marc. §. 26.), nec cum Marcellino nec cum viris doctis reiecerim: poterat enim illuc se contulisse dum exsul in Thracia habebat domicilium, visendae terrae causa memorabilis: poterat cupidine incendi Siciliae cognoscendae, tum maxime quum ea insula, antea quoque conspicua, recenti Atheniensium clade funestissima atque in omne reliquum notabili insignior multo erat facta, certe quae Thucydides ipse de bellis Siculis scripsit, summopere *αὐτοψίαν* significare videntur; atque credes facile, virum tanta omnia accuratione perscrutantem non neglexisse illud praeceptum, a cunctis historiarum scriptoribus ipso antiquioribus observatum, nosse debere terras qui dicere de iis vere cupiat. Verum haec accipe, ut placet. Mihi autem illa disputanda erant ad substruendum quaestioni fundamentum ei, ad quam proprie tendebam. Quae quidem est de eo tempore quo Thucydides opus istud praeclarum elaboraverit: quacum alia coniungi debet, haec, qua ille aetate decesserit. Nimirum natus est Thucydides, e notissima Pamphilae computatione (apud Gell. N. A. XV. 23.), Ol. LXXVII. 2.: cui conveniunt, quod Eusebius florentem eius aetatem ponit ad Ol. LXXXVII. 3., quod Praxiphanes apud Marcellinum §. 29. aequales eius fuisse scribit Platonem comicum, Choerilum epicum, Agathonem tragicum, alia. Est autem pulsus in exilium anno belli octavo (Thuc. IV. 104. sq. coll. V. 26.), Ol. LXXXIX. 1.: atqui exul

fuit per viginti annos (Th. V. 26.): rediit ergo Ol. XCIV. 1., exiguo post finitum bellum tempore, annos natus sexaginta septem ferme. Quae si certa sunt, ut videntur utique esse, quid fiet Marcellino, qui §. 34.: λέγεται δ' αὐτὸν— παύσασθαι τὸν βίον ὑπὲρ τὰ πεντήκοντα ἔτη.? Quis enim sanae mentis eum, qui ultra annum sexagesimum septimum vitam extendit, plus quinquaginta annis natum obisse dicet? Neque tamen tanti est hoc testimonium, ut eo fretus reliquas computationes multo certiores contemnas, Kruegerum secutus ad Dionysii Hal. Histor. p. 91.: praesertim quum huius quidem narrationis qui auctor ei sit, prodat neminem, sed simplici λόγῳ tribuat. Hinc neque Dodwellum sequor, qui in Annal. Thucyd. vocabulum πεντήκοντα ex numeri octoginta signo π corruptum esse coniecit, eoque octoginta amplius annorum aetatem Thucydidi adiudicavit. Sed considera quae mirae ratiocinationes ex hac coniectura progenitae sint. Quoniam enim tredecim ad minimum annos finito bello superstitem fuisse Thucydidem putabant, ea adducti, relicta computatione multo probabiliore: aliis praeterea rationibus nonnullis indagatis post reditum demum elaborare opus suum coepisse statuerunt, quos inter Poppo quoque est Vol I. P. I. p. 30. sqq. Qua quidem de re ego longe secus iudico. Cicero de Orat. II. 13.: «hos libros, inquit, tum scripsisse dicitur, quum a re publica remotus, atque, id quod optimo cuique Athenis accidere solitum est, in exilium pulsus est.» Idem Plutarchus de Exil. p. 605. C.: καὶ γὰρ τοῖς παλαιοῖς, ὡς ἔοικεν, αἱ Μοῦσαι τὰ κάλλιστα τῶν συνταγμάτων καὶ δοκιμώτατα φυγὴν λαβοῦσαι συνεργὸν ἐπετέλεσαν. Θουκυδίδης Ἀθηναῖος συνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων (quae ipsius Thucydidis verba sunt prima) ἐν Θράκῃ περὶ τὴν Σκαπτὴν ὕλην. Idem affirmat Marcellinus §. 25., qui famam adeo perceperat, sub platano Thucydidem scripsisse. Neque aliter, nisi si contorqueas, verba

ipsius Thucydidis possunt accipi Θουκυδίδης Ἀθηναῖος, ξυνέγραψε τὸν πόλεμον, — ἀρξάμενος εὐθὺς καθισταμένου κ. τ. λ., quae non dixisset, si primis tantum lineis commentarios descripsisset. Iam vero finem belli commemorat ipse non uno loco, velut I. 13. ἔτη δ' ἐστὶ μάλιστα τριακόσια ἐς τὴν τελευτὴν τοῦδε τοῦ πολέμου ὅτε Ἀμεινοκλῆς Σαμίοις ἦλθε. V. 26. ἔτη δὲ ἐς τοῦτο τὰ ξύμπαντα ἐγένετο τῷ πολέμῳ ἑπτὰ καὶ εἴκοσι. paucisque verbis interiectis: ἀεὶ γὰρ ἔγωγε μέμνημαι, καὶ ἀρχομένου τοῦ πολέμου καὶ μέχρις οὗ ἐτελεύτησε, προφερόμενον ὑπὸ πολλῶν ὅτι τρὶς ἐννέα ἔτη δέοι γενέσθαι αὐτόν. ἐπεβίων δὲ διὰ παντὸς αὐτοῦ, αἰσθανόμενός τε τῇ ἡλικίᾳ καὶ προςέχων τὴν γνώμην, ὅπως ἀκριβές τι εἴσομαι. quae verba et ipsa virum indicant talem, qui per totum bellum non iuvenis quidem vixerit, sed tamen non debilitatus senectute : id quod apprime congruit cum ea quam secuti sumus temporum ratione. Atqui si necatus est Thucydides aliquanto post reditum suum, qua tandem ratione in primo adeo libro belli finem poterat commemorare? Statuendum ergo videtur, neque in Thracia eum historiam elaborasse sed nude tantum litteris consignasse quae singula compererit, brevissime ac sine ullo ornatu, nec statim post reditum obisse. Verum enimvero cogita, quas in difficultates iam revolvaris. Non urgeam illud, Lucianum, qui in libello de longaevis cunctos enumerat et reges ducesque et philosophos, poetas, rhetores, historicos, grandaeva senectute insignes, plane non ponere Thucydidem, quamvis hic nobilis scriptor sit multoquo multis aliis, quos commemorat, nobilior: qui scrupulus idem de Herodoto potest moveri. Erit fortasse qui etiam hoc argumentum velit infringere, si contendam, non posse ulla ratione Thucydidis id opus senis putari septuagenarii vel octogenarii, cuius dudum evanuerint vires; quum tota dispositione atque enarratione, et praecipue orationum vigore summopere insigni, vir ostendatur egregia aetatis ingeniique florens

maturitate. Sed hoc, quaeso, perpende, quam fuisse absurdus putandus sit Thucydides, qui quum in ipso belli initio scribendum illud sibi proposuisset, id quod ipsum testari vidimus, atque huic operi totam vitam addixisset suam, rei excellentia maximopere captus, ut non ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρῆμα ἀκούειν, sed κτῆμα ἐς ἀεὶ proponere voluerit, qui huius, inquam, operis perfectionem in incertum distulisset tempus, quadraginta belli initio annos natus. Quis enim belli finem certo ipsi praedixerat, quod diuturnum fore persuadebant omnia? quis, non diuturnius ter novem annis (V. 26.)? Nam tam dementem fuisse opinaris, ut superstitem se illi fore crediderit sine dubitatione? Quid? quod nihil prorsus causae erat, cur finem belli exspectaret: cuncta potius ut statim accingeretur suadebant, sedes quieta, otium, ad exquirendam veritatem omnis generis facultates. — Intelligis haud dubie, standum esse in veterum testimoniis, qui in Thracia historiam eum elaborasse affirmant. Ac facile quidem ea indagabitur ratio, qua quomodo finem belli ipso primo commemorare libro potuerit explicetur. Neque enim editi sunt ipso vivo Thucydide, quum non essent ad finem perducti, neque nunc sint, sed postea editi a Xenophonte: quod disertis verbis affirmat Diogenes L. II. 57. Poterat ergo scriptor supplere atque elimare quaecunque videbatur, posteaque inserere quae postea facta erant. Neque id semel tantum evenit apud antiquos, sed in Aristotelis imprimis et Theophrasti libris conspicuum est, de quibus vera edocuit Niebuhrius.

Itaque si haec neminem movebunt, ut veterum testimoniis reiectis paulo post reditum interisse, scripsisse in Thracia Thucydidem neget: multo minus movebunt, quas praeterea attulerunt rationes duas: alteram, post mortem demum Archelai, quae Ol accidit XCV. 1., Thucydidem inclaruisse tradi a Praxiphane apud Marcellinum §. 30., al-

teram, quod mentionem fecerit (III. 116.) eruptionis Aetnae ignium tertiae, quae fuerit Ol. XCVI. Quas levi negotio evertam. Mittam enim, non idoneum auctorem esse Praxiphanem rei contra multos alios testes statuendae, quippe hominem prorsus ignotum. Aio autem primum, corruptum esse hunc locum, ac nomen Archelai regis, cui nunquam cum Thucydide negotii fuerat aliquantillum, ut gloriam eius nec tollere posset nec deprimere, ad superiora pertinere, ubi de aequalibus Thucydidis dicitur, quaqua ratione. Deinde, si depravata esse haec verba negaveris, ipsa te conficient: nam nequeunt certe intelligi de viro ipso, sed debent de eius opere, in quo solo gloria eius vertebatur: quod quum non editum sit ante ipsius mortem, necesse est decesserit aliquanto ante Olympiadem eam ipsam nonagesimam quintam. De tertio argumento, quo permotus, ut videtur, etiam Dahlmannus Thucydidem septuaginta quinque ad minimum annorum attigisse statuit aetatem Quaest. histor. T. II. p. 217., sufficiet ad Dorvillium provocasse, qui τὸ πρότερον ῥεῦμα, hoc est e tribus alterum, accidisse docuit Ol. LXXV. 4., tertium Ol. LXXX. 2., Siculis p. 241.: cui addas Heynium Exc. X. ad Virg. Aen. III.

Relictis tandem his quaestionibus progrediens ulterius in verba offendo nonnulla, quae me aliquantum torserunt, §. 35.: ζηλωτὴς δὲ γέγονεν ὁ Θουκυδίδης —, ἀσαφῶς δὲ λέγων ἀνὴρ ἐπίτηδες, ἵνα μὴ πᾶσιν εἴη βατός κτλ. Quanquam enim illud λέγων potest ad γέγονεν referri, male tamen habet coniunctio haec duorum membrorum dissimilium, additumque nomen ἀνήρ. Corrigendum puto ἀσαφῶς δὲ λέγειν ἀνὴρ (sive ὁ ἀνὴρ) ἐπιτηδεύει κτλ. Ceterum quae sequuntur verba ἵνα μὴ πᾶσιν εἴη βατὸς, sumta esse nemo vidit ex epigrammate in Thucydidem (Anal. Brunck. T. III. p. 265.), cuius hexametri alterius initium hoc est: εἰμὶ γὰρ οὐ πάντεσσι βατός.

In laudibus ingenii Thucydidis, quod praecipue in ora-

tionibus cernatur, haec verba leguntur §. 38. : .... *μόνος ὁ συγγραφεὺς ἐξεῦρέ τε δημηγορίας καὶ τελείως ἐποίησε μετὰ κεφαλαίων καὶ διαιρέσεως, ὥστε καὶ στάσει ὑποπίπτειν· ὅπερ ἐστὶ λόγων τελείων εἰκών.* Ad quem locum Poppo p. 329.: »Interpretantur, inquit, *ut ad certum causae statum revocari possint.*« Scilicet non satis intellexisse videtur quid sit *στάσις*. Est autem vere status causae, locutione rhetorica, hoc est id quod ex prima conflictione nascitur, genus quaestionis, ut interpretatur Quintilianus I. O. III. 6., qui locus ea de re classicus est; paullo diverse Cicero Top. 15.; cf. Hermogenem *περὶ στάσεων*; argum. ad Demosth. Leptin. p. 2. Wolf. et ad Aeschinis Or. in Ctesiph. At *ὑποπίπτειν* est revocari posse ad aliquid, prorsus ut Germanicum: sic ipse noster §. 42.: *ἐξαιρέτως δὲ ἡ Θουκυδίδου ἐν τοῖς τρισὶν εἴδεσιν ὑποπίπτει.* iterum §. 41. *οὐχ ὑποπίπτει μέτρῳ τινί.* Iam vero non sana sunt verba *μετὰ κεφαλαίων καὶ διαιρέσεως*: nam *τὰ κεφαλαῖα* sunt *διαίρεσις*, et *διαίρεσις* fit *κεφαλαίοις*: ut infra §. 41. *λέγομεν ὅτι ἀλλ' ἡ συγγραφὴ κεφαλαίοις διαιρεῖται καὶ ἐπὶ εἶδος ἀνάγεται ῥητορικῆς.* Atque inspice modo rhetores Graecos, velut Hermogenem, in hac re tota. Quare aut delendum est verbum *καὶ*, aut, quod magis probo, transponendum est ita: *ἐξεῦρέ τε δημηγορίας καὶ τελείως ἐποίησε καὶ μετὰ κεφαλαίων διαιρέσεως.* Iam haec bene habent. At non bene, quae subsequuntur: *ὅπερ ἐστὶ λόγων τελείων εἰκών.* Nam quod ad certum quaestionis genus orationes possunt revocari, id earum non imago est, sed virtus. Accedit, quod *ἥπερ ἐστὶ λόγων τελείων εἰκὼν* dicendum erat, non *ὅπερ*. Quapropter ego sic prorsus existimo, emendandum esse: *ὅπερ ἐστὶ λόγων τελείων οἰκεῖον.*

Vindicat auctori suo Marcellinus librum octavum, idque rectissime; fatetur tamen non similem eum esse ceteris. Quod excusat his verbis (§. 44.): *ἔνθεν καὶ λέγομεν ὡς ἀσθενέστερον πέφρασται καὶ ὀλίγον καθότι ἀῤῥωστῶν*

αὐτὴν φαίνεται συντεθεικώς. Ubi et *καὶ* et *ὀλίγον* molesta sunt. Senserunt difficultatem editores: e quibus Bekkerus *ὀλίγον* coniecit: Optime si structura expediretur. Corrigendum est: *ἀσθενέστερον πέφρασται κατ' ὀλίγον, καθότι κτλ.* » scriptus est languidius paullo, inde quod debiliorem eum composuisse apparet.« Dictum est *κατ' ὀλίγον* ut *κατὰ βραχύ* Platoni Tim. p. 27. *πάντες ὅσοι καὶ κατὰ βραχὺ σωφροσύνης μετέχουσιν — θεὸν ἀεί που καλοῦσιν, κατὰ μικρὸν* eidem Sophist. p. 241. Similiter cum substantivo saepe *κατὰ* praepositionem coniungunt adverbii notione cum alii, tum vero imprimis Thucydides, quem solet noster imitari, ut *κατὰ τάχος,* aliaque permulta.

Hactenus quae ad Marcellinum adnotanda habebam ipsum. Restant quaedam ad spurias libelli partes observanda: quae quidem paucioribus expediam.

Τὰ δὲ τῶν ἄλλων ἓξ ἐτῶν, traditur §. 45., *πράγματα ἀναπληροῖ ὅ τε Θεόπομπος καὶ ὁ Ξενοφῶν, οἷς συνάπτει τὴν Ἑλληνικὴν ἱστορίαν.* Ubi quidem *ἡ Ἑλληνικὴ ἱστορία* et *ἃ* idem sunt subiectum; atque omnino structura non placet. Cui nisi novam explicationem adhibueris atque speciem rei omnino immutantem, legendum dixerim *ὃς συνάπτει.* Similiter leve vitium, sed tamen vitium, subest in his verbis §. 46.: *καὶ ἀπελθὼν, ὥς φησιν, ἐν τῇ Θρᾴκῃ, τὸ κάλλος ἐκεῖ τῆς συγγραφῆς συνέθηκεν.* Quod Thucydides ipse non dicit usquam, non magis quam quae sequuntur. Corrige ergo *ὥς φασιν.*

Missa quae §. 48. est lacuna in verbis *καὶ γὰρ ὠνόμασεν,* in quibus sententia facile suppleri potest ex ipso scriptore, verba non possunt, ad locum devenio vicinum, ipsum quoque corruptum, §. 49. Namque auctor quum Thucydidem fabulas solum ad explicandam veritatem inserere docuit, duobus exemplis aliis hoc adiungit: *καὶ ὁ Ἀλκμαίων ὅτε σωφρονεῖν μνημονεύεται, ἔνθα τὰ τῆς σωφροσύνης αὐτοῦ νήσους ποιεῖ.* Quae et structura carent et sensu. Locus

Thucydidis est II. 102., nota fabula: ὁ δ' ἀπορῶν, ὥς φασι, μόλις κατενόησε τὴν πρόςχωσιν ταύτην τοῦ 'Αχελῴου, — καὶ κατοικισθεὶς ἐς τοὺς περὶ Οἰνιάδας τόπους ἐδυνάστευσε κ. τ. λ. Ad sensum ergo recte Casaubonus supplevit ita: Καὶ ὁ 'Αλκμαίων δὲ ὁ 'Αμφιάρεω μνημονεύεται, ἔνθα τὰ περὶ τὸν 'Αχελῷον καὶ τὰς πρὸ αὐτοῦ νήσους ἱστορεῖ. Sed recipere in textum non debebat Henr. Stephanus, in editione secunda. Ac si eo quod sanus redditus est Alcmaeo, insulae non solum incultae essent, sed etiam factae, stare posse putarem posterius sententiae membrum, contortius quidem illud paullo, sed quod tamen sensu non careret. Nunc ita restituendum hunc locum censeo: καὶ ὁ 'Αλκμαίων ὅτ' (ut ὅτε positum sit pro ὅτι, tempore significato loco rei ipsius simpliciter) ἐσωφρόνει, μνημονεύεται ἔνθα τὰ τῆς σωφροσύνης αὐτοῦ νήσους ποιεῖ οἰκητάς, vel, si mavis, νήσους οἰκίζει.

Quod verissime scriptor iste in Thucydide extollit §. 51., in designandis hominum ingeniis ac moribus praecipuam eius vim cerni ac virtutem, exemplis hoc modo collustrat: "Οψει γοῦν παρ' αὐτῷ φρόνημα Περικλέους, καὶ Κλέωνος οὐκ οἶδ' ὅτι ἂν εἴποι τις, 'Αλκιβιάδου νεότητα, Θεμιστοκλέους πάντα, Νικίου χρηστότητα, δεισιδαιμονίαν, εὐτυχίαν μεχρὶ Σικελίας, καὶ ἄλλα μυρία. In quibus duo sunt, quae animum meum acriter offendunt, Θεμιστοκλέους πάντα et Νικίου εὐτυχία: neque enim πάντα seu omnia quisquam sic vocavit virtutes omnes ac vitia, neque εὐτυχία affectio est animi, quam orationibus exprimere possit scriptor vel maxime egregius. Itaque, quanquam de priore illo certo pronuntiare lubricum possit videri, sic tamen emendari optime arbitror, ut scribatur "Οψει γοῦν παρ' αὐτῷ φρόνημα Περικλέους καὶ Κλέωνος οὐκ οἶδ' ὅ,τι ἂν εἴποι τις, 'Αλκιβιάδου νεότητα, Θεμιστοκλέους πανουργίαν (eam vero non nimis malevolo accipiendam sensu, ut saepenumero) Νικίου χρηστότητα, δεισιδαιμονίαν, εὐψυχίαν μεχρὶ Σικελίας, καὶ ἄλλα μυρία.

Ueber Xenophons Hellenika.

Von

B. G. Niebuhr.

Im vorſtehenden Aufſaz hatte mein Freund eine Stelle der von ihm bearbeiteten Schrift für corrupt erklärt, welche, ſo wie ſie ſteht, als Beleg für eine Meynung gelten kann, die ich vorlängſt bloß aus innern Gründen gefaßt habe. Dieſe theilte ich ihm bey der Gelegenheit mit; und er, da er ſie ſehr annehmlich fand, modificirte ſein Urtheil in der Art wie es im Abdruck S. 192. geleſen wird (cui nisi novam explicationem etc.). Das veranlaßt mich jenen Gedanken hier vorzutragen.

Ich betrachte Xenophons griechiſche Geſchichte als beſtehend aus zwey ganz verſchiedenen, und zu ſehr verſchiedenen Zeiten geſchriebenen Werken: der Beendigung des Thukydides, und den Hellenicis.

Daß die beyden erſten Bücher und die fünf folgenden nicht durch fortlaufende chronologiſche Folge verbunden ſind, kann keinem Leſer entgangen ſeyn: das Neue des Gedankens, welchen ich zur Erwägung anderer Philologen vortrage, — wenn er überhaupt neu iſt, — wäre nur daß dieſes daher komme weil man, wider des Verfaſſers Abſicht, zwey verſchiedene Werke unter dem Titel des einen zuſammengeſetzt habe.

Es giebt ſo mannichfaltige Anſichten über Schreibart und Darſtellung, daß jene Eigenthümlichkeit für ſich allein nichts entſcheidet. Eine Anlage wodurch das Werk ſo in zwey nur äußerlich verbundene Stücke zerfällt, iſt zwar augenſcheinlich fehlerhaft; aber der Verfaſſer hätte dieſen Fehler

verkennen; hätte ihn für eine Schönheit zwangloſer Grazie halten können. Was entſcheidet, iſt folgendes. Die fünf lezten Bücher, welche einen ganzen Körper ausmachen, ſind, wie es die Erzählung über die Tyrannen von Pherä zeigt, nach dem Anfang der Ol. 106 geſchrieben. Nun aber ſagt der Schriftſteller am Ende des zweyten Buchs: die Athenienſer unter Thraſybulus wären gegen die Oligarchen, welche nun zu Eleuſis wohnten, und dort einen eigenen Staat hatten, ausgezogen, weil dieſe Truppen warben: nachdem aber deren Anführer umgebracht worden, hätten ſich beyde Theile verglichen, Ausſöhnung beſchworen: *und bilden noch jetzt eine Bürgerſchaft, und der Demos iſt ſeinem Eide treu:* ἔτι καὶ νῦν ὁμοῦ πολιτεύονται, καὶ τοῖς ὅρκοις ἐμμένει ὁ δῆμος.

So konnte Xenophon etwa vier und vierzig Jahre nach dem Ereigniß nicht ſchreiben. Es war ſchon längſt eine andere Generation an die Stelle derer getreten, welche geſündigt, und derer die verziehen hatten: die Greiſe, welche, wie Xenophon ſelbſt und Plato, Lyſanders Sieg aus ihrem Jünglingsalter erinnerten und die Entſtehung von Philippus Reich erlebten, kamen hier nicht in Betrachtung. Jedes verfloſſene Jahr verminderte das Verdienſtliche in der Treue des Demos für ſeine Amneſtie: ſchon zwölf oder funfzehn Jahre nachdem die friſche Rachluſt bezwungen war, als inzwiſchen ſo viele einzelne Befreundungen und Ausſöhnungen eingetreten ſeyn mußten, war nicht mehr davon zu reden.

Eine ſolche Bemerkung hat keinen Anſpruch auf den Ruhm einer gelehrten: jeder wache Leſer einer guten Ueberſetzung kann ſie eben ſo wohl machen als der Philolog: um ſo leichter läßt ihre Richtigkeit ſich beurtheilen.

Wer ſie beherzigt hat, dem wird nun die Verſchiedenheit der Geſinnung beſtimmter klar werden, die in den beyden Theilen des Werks obwaltet. In den beyden erſten Büchern herrſcht gerechte Beurtheilung Athens, der oligarchi-

ſchen Tyranney, des Muths und der Klugheit womit Thraſybulus und die Ausgewanderten die rechtmäßige Verfaſſung herſtellten, der ehrwürdigen Mäßigung und Gewiſſenhaftigkeit womit der Demos ſeinen Sieg anwendete. Thraſybulus Rede an die vorgeblichen Ariſtokraten ſagt Alles was der herzlichſte Freund des athenienſiſchen Volks fordern kann, und offenbar als des Schriftſtellers Ueberzeugung. Hingegen in den fünf lezten begegnet allenthalben die haſſenswürdige Tücke des Renegaten, der in ſeiner ärgerlichen Vergötterung des ſpartaniſchen Mumienweſens ergraut, und ſeiner Mutterſtadt nur dann nicht feindſelig iſt, wenn ſie ſich für Sparta hingiebt — mit einem Edelmuth, welchen anzuerkennen ihm auch nicht einfällt. Wahrlich einen ausgearteteren Sohn hat kein Staat jemals ausgeſtoßen als dieſen Xenophon! Plato war auch kein guter Bürger, Athens werth war er nicht, unbegreifliche Schritte hat er gethan, er ſteht wie ein Sünder gegen die Heiligen, Thukydides und Demoſthenes, aber doch wie ganz anders als dieſer alte Thor! Wie widerlich iſt der mit ſeinen στωμύλμασι, und der liſpelnden Naivetät eines kleinen Mädchens!

Es iſt gewiß nicht zu bezweifeln, daß er die beyden erſten Bücher in der Zeit ſchrieb, welche zwiſchen der Rückkehr der Zehntauſend und Ageſilaus Zurückberufung aus Aſien verfloß. Denn alles läßt ſich darauf verwetten, daß er, ſobald Athen ſich wieder mündig machte, nicht mehr in jenem Sinn geſchrieben haben würde; und die Notiz, daß die Verbannung gegen ihn ausgeſprochen ſey während er mit Ageſilaus war, gehört doch wohl zu den ſichreren unter den über ihn erhaltenen; nur nicht wie Diogenes Laertius ſagt, ſo lange ſie in Aſien waren, ſondern nachdem er den ſpartaniſchen König auf dem Zuge gegen die Verbündeten der Athenienſer, alſo Athen ſelbſt, begleitet hatte. (Vgl. Anabas. V. 3, 6. 7.)

Eine andere, welche mir ebenfalls ſehr beachtenswerth däucht, iſt, daß Xenophon Thukydides Bücher herausgege-

ben habe. Das wäre denn die beſte Handlung ſeines ganzen Lebens geweſen. Es hat die höchſte Wahrſcheinlichkeit, daß er ſich vor dem Seetreffen bei Knidus eine Zeitlang zu Athen aufhielt, und vor den Augen ſeiner Mitbürger wandelte, als er jene zwey Bücher der Ergänzung bekannt machte: daß er ſie als ſolche gleich Anfangs an die thukydideiſchen fügte. Nach der bibliotheca graeca überſchreibt die Aldiniſche Ausgabe alle ſieben, Paralipomena Thucydidis: doch gewiß nach einer Handſchrift: für die beyden erſten iſt der Titel angemeſſen, und ſicher der urſprüngliche; nur verkehrt in der weitern Ausdehnung. So geſondert kannte ſie Marcellinus noch, denke ich, und ſie ſind es οἷς Ξ. συνάπτει τὰ Ἑλληνικά. Denn wieder für die fünf lezten iſt dies die angemeſſenſte Ueberſchrift.

Harmonie der Zahlenverhältniſſe bey Eintheilungen galt den Alten, wie alles Ebenmaaß, ſo viel, daß die Vermuthung gewagt werden darf, die Paralipomena dürften nur ein Buch ausgemacht haben; alſo mit ihnen die ganze Geſchichte des peloponneſiſchen Kriegs neun, wie die herodoteiſche. — Als ein Buch wären ſie nicht ſtärker als ein thukydideiſches. — Doch auch zehn iſt eine angemeſſene Zahl, zumahl für Athen — wogegen ſieben eine ganz zufällige und unbegründete. Die fünf der Hellenika wären davon die Hälfte, und verbunden mit den ſieben der Anabaſis zwölf.

Geſondert von den Paralipomenen gewinnen die Hellenika eine weit ſchönere Geſtalt. Sie werden epiſch, und Alles bezieht ſich auf Ageſilaus: die Feldzüge des Thimbron und Derkyllidas ſind nur Proömium: ja ſogar der eleiſche Krieg, der zur Erzählung von Agis Tod und Ageſilaus Erhebung führt. Wäre eine zuſammenhängende griechiſche Geſchichte beabſichtigt geweſen, fortlaufend mit der des Thukydides, ſo würde die Anlage im dritten Buch eben ſo ſchlecht ſeyn als die Geſinnung.

Zu den deutlichen Verſchiedenheiten zwiſchen den Para-

lipomenen und den Hellenicis gehört, daß in jenen, nach dem thukydideiſchen Plan, ſynchroniſtiſch Rückſicht auf Syrakus genommen wird, in dieſen gar nicht, obwohl bedeutende Veranlaſſungen nicht fehlten.

Ich erlaube mir bey dieſer Gelegenheit über noch zwey Punkte meine Meynung zu äußern.

Wenn Thukydides Bücher ſobald nach ſeinem Tode und mit einer Fortſetzung herausgegeben wurden, ſo iſt das ein äußerer Beweis gegen den ſchon unter den Alten aufgenommenen Gedanken, daß das achte nicht von ihm ſey. Denn dem Xenophon kann es doch unmöglich zugeſchrieben werden. Ob nun die letzte Hand daran fehlt, hängt davon ab wie Thukydides arbeitete: es wäre ſonderbar, daß die erſten ſieben die höchſte mögliche Vollendung erhalten hätten, und dieſes nicht, und der Schluß des ganzen Kriegs doch fehlte, wofür der Entwurf da ſeyn mußte. — Ich denke es iſt eben des großen Schriftſtellers vollkommener Sinn für Angemeſſenheit darin zu erkennen, daß, — wie die Anſtrengung und die Würde ſich bis zur Kataſtrophe in Sicilien immer höher erhoben — ſo wie die Größe der Geſchichte aufhört, auch die Erzählung in einen andern Ton übergeht. Ein ſchlechter hätte geglaubt gleiches Pathos erhalten zu müſſen. Für die Zeit gegen das Ende des Kriegs und während der Tyranney würde Thukydides zu ſeiner Erhabenheit zurückgekehrt ſeyn: die der langen Marter des unentſcheidenden Kampfs mußte leiſe erzählt werden.

Wer da annimmt ein Syrakuſaner, Themiſtogenes, habe wirklich die Geſchichte der Anabaſis geſchrieben, es ſey aber dieſe nicht die welche Xenophons Namen trägt, der muß auch annehmen, daß dieſer die ſeinige ſpäter als die Hellenika verfaßt habe, alſo in ſehr hohem Alter. Es hat aber die Anabaſis nicht allein den Charakter eines greiſen Verfaſſers nicht, ſondern einen weit jugendlicheren als die Hellenika.

Spielt der Name Themiſtogenes hin auf Dionyſius, den Fürſtenſohn?

Ueber

die homeriſchen Chorizonten.

Von

W. H. Grauert, Dr.

Die Wolfiſchen Unterſuchungen über Homer, wie groß auch im Ganzen ihre beweiſende Kraft iſt, und wie auſſerordentlich die Wirkung auf ihr Zeitalter war, ſind doch eigentlich nur in den größten und Grundzügen dargelegt: Vieles iſt kurz, dem Ort und Zwecke genügend, angedeutet; Vieles, was bei vollſtändiger Durchführung der ganzen Anſicht nicht ſchwache Stütze geworden wäre, ganz übergangen: die Hauptrückſicht auf die Conſtitution des homeriſchen Textes erforderte dieſe Beſchränkung. Höchſt lebendig entworfen iſt dennoch das Bild von der Griechiſchen Grammatik und namentlich der Alexandriniſchen. Deſto mehr aber darf man ſich wundern und bedauern, daß in den dreißig Jahren ſeit den Prolegomenen, bei dem Reichthum ausgezeichneter philologiſcher Arbeiten auch in den hiſtoriſchen Zweigen, die Geſchichte der Grammatik, die über die ganze alte Litteratur ein ſo helles Licht verbreiten würde, noch nicht tiefer ausgeführt und weiter fortgeleitet iſt. Wie unſere ganze Alterthumskunde aus einer Unendlichkeit von kleinen, oft dem Auge entſchwindenden, Theilen beſteht, die enge in einander greifen, und nur ſo größere Partieen vollenden können: ſo dürfte auch wohl jeder Beitrag, der irgend eine, wenn auch nur geringe, Lücke ausfüllt, und dadurch Geſtalt und Farbe des Ganzen hebt, ohne Anmaaßung erwarten, gern und billig aufgenommen zu werden, eben als kleiner Beitrag.

Unter den nicht unwichtigen, doch von Wolf nur berühr- ten Punkten iſt auch die Frage über jene Secte der homeri- ſchen Grammatiker, welche die Odyſſee dem Verfaſſer der Ilias abſprachen. Die Behandlung dieſes Gegenſtandes bei den alten Gelehrten war früher nur aus einer einzigen Stelle Seneca's bekannt, de Brev. Vit. c. 13., wo unter den zum glücklichen Leben ganz nutzloſen Unterſuchungen der Griechen auch die genannt wird, eiusdemne auctoris essent Ilias et Odyssea. Die Villoiſonſchen Scholien aber, deren Erſcheinen für die kritiſche Behandlung der homeriſchen Gedichte eine ganz neue Epoche eröffnet, gaben plötzlich eine nicht unbe- deutende Anzahl Stellen, worin Kritiken gegen dieſe Gram- matiker vorkommen, die dort οἱ χωρίζοντες heißen: dieſe hat Wolf p. CLVIII. in einer Note zuſammen angegeben, wo er die ganze Sache abthut. In ihnen wird nie ein Einzelner genannt, ſo daß man nicht weiß, ob Einer oder Mehrere, und wer denn eigentlich über dieſen Gegenſtand geſchrieben, und was von dem Angeführten einem Jeden gehört. Die Widerſprüche aber, die ſie in der Ilias und Odyſſee auffan- den, zum Beweiſe für die Verſchiedenheit der Verfaſſer, liegen theils in der Sprache, theils in Sachen. Zu Ilias κ. 476. wird ihre Bemerkung angeführt, daß προπάροιθε nur in der Odyſſee als Beſtimmung der Zeit gebraucht werde, in der Ilias nur örtlich, und dieſe wird durch den bezeichne- ten Vers widerlegt. Durch λ. 147. wird die Behauptung beſtritten, bloß der Dichter der Odyſſee habe εὐτελῆ λεξίδια, wie χοῖνιξ und λύχνος; denn hier ſey in der Ilias ὅλμος. Eine dritte Sprachbemerkung iſt bei μ. 96. erhalten, in der Ilias finde ſich die Wiederholung deſſelben Wortes zu einem gewiſſen Nachdrucke (Ἄσιος ἥρως, Ἄσιος Ὑρτακίδης) ſehr häufig, in der Odyſſee nur einmal: dieſe Stelle iſt ganz ohne Wider- legung, und enthält bloß die Angabe. Verwandt iſt, was zu π. 746. bemerkt wird, an dieſer einen Stelle habe Homer τήθεα genannt; daraus ergebe ſich aber, wie falſch die Be-

merkung der Chorizonten ſey, daß nur in der Odyſſee die Heroen Fiſche äßen; aus dieſer Stelle gehe wenigſtens hervor, daß ſie ſie gekannt hätten: νοητέον δὲ τὸν ποιητὴν διὰ τὸ μικροπρεπὲς παρητῆσθαι. Im Mythologiſchen fanden ſie Widerſpruch in φ. 416., wo Aphrodite als Gemahlinn des Ares bezeichnet werde, in der Odyſſee als des Hephäſtos, λέγειν δὲ δεῖ, ὅτι οὐχ οἱ αὐτοὶ χρόνοι ἦσαν τῆς συμβιώσεως. Aus β. 356. aber, τίσασθαι Ἑλένης ὁρμήματά τε στοναχάς τε ſchloſſen ſie, daß der Dichter der Ilias die Helena als gezwungen nach Troja geführt angebe, der der Odyſſee als freiwillig geflohen: wo hingegen ihre Bekämpfer zu Ἑλένης περὶ ſuppliren, und die ὁρμήματά τε στοναχάς τε auf die Griechen beziehen. Zwei andere Gründe ſind aus hiſtoriſchen Angaben hergenommen: die eine, daß in der Odyſſee (λ. 295.) Neleus drei Söhne habe, in der Ilias zwölf, zu λ. 692.; die andere, daß Kreta in Ilias β. 649. ἑκατόμπολις heiße, da es hingegen in der Odyſſee (τ. 174.) neunzig Städte zähle. Dem erſten wird entgegengeſetzt, die drei in der Odyſſee genannten ſeyen von der Chloris und ſpäter geboren; oder, ſetzt ein anderes Scholion hinzu, ſie werden als die vorzüglichſten genannt; das zweite wird auf mehr als eine Art abgewieſen, einmal nach einer Löſung des Heraklides, Idomeneus habe auf ſeiner Rückkehr zehn Städte verwüſtet; dann auch, ἑκατόμπολις ſey nur ſoviel als πολύπολις. In einer neunten Stelle, δ. 354., wird kein Urtheil der Chorizonten angeführt, ſondern nur allgemein gegen ſie bemerkt: ἡ διπλῆ ὅτι προτετυπωμένως τὰ κατὰ τὴν Ὀδύσσειαν μνημονεύει τοῦ Τηλεμάχου· τοῦ αὐτοῦ ἄρα ποιητοῦ καὶ ἡ Ὀδύσσεια. Sonderbar ſind die beiden letzten Anführungen, zu Il. ν. 365. und φ. 550. In der erſten wird erwähnt, daß hier Kaſſandra unter den Töchtern des Priamus εἶδος ἀρίστη heiße, anderswo (Ilias ζ. 252.) Laodike; in der zweiten, daß Achilleus πτολίπορθος heiße, ſonſt in der Ilias nirgend, wohl aber Odyſſeus in der Odyſſee: Einige, durch dieſe

14

Schwierigkeit bewogen, hatten hier ſogar 'Αχιλλέα Πηλείωνα corrigirt: der Scholiaſt aber provocirt auf Il. ι. 328 δώδεκα δὴ σὺν νηυσὶ πόλεις ἀλάπαξ' ἀνθρώπων *). Was die Kaſſandra betrifft, ſo wird bloß hinzugefügt: καὶ οὐ μάχεται. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τοὺς χωρίζοντας· λύεται γὰρ τοῖς τοιούτοις: dieſe τοιαῦτα ſelbſt aber müſſen ausgefallen ſeyn: ein anderes Scholion fügt nur folgende Verſuche hinzu: αὕτη τῶν ἀγάμων ἀρίστη ἦν, τῶν δὲ γαμηθεισῶν Λαοδίκη. τινὲς δὲ εἰς τὸ θυγατρῶν στίζουσιν. οἱ δὲ εἶδος τὴν εἴδησίν φασι τῆς μαντείας. Sonderbar aber nannte ich dieſe beiden Stellen deßwegen, weil ſie auf die Odyſſee ſelbſt keinen Bezug haben, ſondern auf andere Stellen der Ilias. Wenn ſich eine Spur fände, daß die Chorizonten auch in der Ilias Unächtes aufzufinden ſich bemüht hätten, ſo würden dieſe eine nicht unbedeutende Beſtätigung geben. So aber muß man dieß wohl entweder dem verwirrten Berichte der Scholiaſten zuſchreiben, oder beiläufige Erwähnung und Benutzung zu anderen Zwecken bei den Grammatikern vorausſetzen. Neuere freilich ſcheinen unter Chorizonten alle die zu verſtehen, die dem Homer nicht alle möglichen epiſchen Gedichte laſſen, ſo Friedrich Schlegel in der Geſch. d. ep. Poeſ. (im 3ten Thl. der Werke), z. B. S. 227., wo er Herodot den älteſten Chorizonten nennt, wegen II. 117., IV. 32.

Aus den angeführten Urtheilen der Chorizonten geht eine ſorgfältige Durchforſchung des Sprachgebrauchs und des Hiſtoriſchen und Mythologiſchen hervor, und eine ſehr in's Einzelne durchgeführte Vergleichung derſelben in beiden homeriſchen Gedichten; überhaupt eine ziemliche grammatiſche und hiſtoriſche Gelehrſamkeit. Manches iſt allerdings richtig bemerkt,

---

*) Im Schol. ſteht bloß ἀλάπαξα. Vielleicht iſt aber das ἀνθρώπων ausgefallen, wo denn die letzte Spur davon in dem End-α von ἀλάπαξα übrig wäre.

wie über die Söhne des Neleus; die Beantwortungen der Gegner ſind meiſt ſehr nüchtern. Anderes iſt freilich unrichtig, wie die Behauptung über προπάροιθε, Einiges ſchwach, wie Κρήτη ἑκατόμπολις. Indeſſen für's Erſte iſt keine der Bemerkungen ohne Verſtand; dann wird, wer eine neue Anſicht durchführt, durch ſeinen eigenen Scharfſinn faſt unvermeidlich zu manchen falſchen Annahmen und gekünſtelten Erklärungen verleitet, worin denn Ein Grund liegt, daß neue Syſteme ſo ſchwer durchdringen. Die Hauptſache aber iſt, daß wir von den Beweisgründen, welche die Chorizonten ohne Zweifel in bedeutender Anzahl aufgeſtellt hatten, nur dieſe wenigen Ueberbleibſel und auf dieſem Wege erhalten haben. Was wir von den Forſchungen der Alexandriner, beſonders in den Venetianiſchen Scholien, beſitzen, ſind ſo ſparſame, mangelhafte, durch Verdrehungen, Weglaſſungen, mannigfache fremdartige Zuſätze entſtellte Reſte und geringfügige bedauernswürdige Trümmer von reichen Schätzen, meiſt Excerpte aus Excerpten, oft durch viele, und wohl nicht immer die feinſten Hände gegangen; daß wer den Gang von dergleichen Ueberlieferungen ſchon aus unſerer Zeit kennt, von der großen Lückenhaftigkeit dieſer Berichte ſich einen Begriff machen kann. Soviel aber zeigt ſich auf jeden Fall aus dem Angeführten, daß die Studien der Chorizonten in die frühe Kindheit der Grammatik nicht wohl gehören können.

Aus einer der genannten Stellen könnte man glauben eine nähere Zeitbeſtimmung für jene Grammatiker herleiten zu dürfen. Zu Il. β. 649. wird ihre Folgerung aus der Κρήτη ἑκατόμπολις durch Heraklides widerlegt: Ἡρακλείδης μὲν οὖν καὶ ἄλλοι λύειν ἐπεχείρουν οὕτως. Denn dieſer Heraklides iſt wohl kein anderer, als der Pontiſche, von dem auſſer einem Werke über Archilochus und Homer Diogenes Laert. Λύσεων Ὁμηρικῶν α', β' anführt: woher denn λύειν ἐπεχείρουν. Oder würde dieß beſtritten, könnte man ſelbſt Ariſtoteles beibringen: Ἀριστοτέλης δὲ οὐκ ἄτοπόν φησι,

εἰ μὴ πάντες τὰ αὐτὰ λέγοντες πεποίηνται αὐτῷ· οὕτω γὰρ καὶ ἀλλήλοις τὰ αὐτὰ παντελῶς λέγειν ὀφείλουσι. Aber man ſieht leicht, daß Ariſtoteles und Heraklides die Schwierigkeit für ſich gefühlt und zu löſen geſucht hatten; die Chorizonten dieſe für ihre Annahme benutzten, und ſpätere Grammatiker die früheren Reſultate Jener gegen ſie anwandten. Ob Wolf dieſe Stelle im Sinne hatte, als er ſchrieb: Illos autem priores fuisse celeberrimis scholis grammaticorum, ex multis indiciis colligo, weiß ich nicht: er hat ſich über dieſe indicia nirgend näher erklärt.

Wir haben aber eine andere Stelle, aus der für die Chorizonten eine nähere Beſtimmung hervorgeht. In der vita Homeri von Proklus, wie ſie aus einem Codex des Escurial vermehrt herausgegeben iſt in der Göttinger Bibliothek der alten Literatur und Kunſt St. I. Ined. p. 11., heißt es von Homer: Γέγραφε δὲ ποιήσεις δύο, Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν· Ξένων καὶ Ἑλλάνικος ἀφαιροῦσιν αὐτοῦ· οἱ μέντοι ἀρχαῖοι καὶ τὸν κύκλον ἀναφέρουσιν εἰς αὐτόν. Dieſe Worte, wie ſie hier ſtehen, ſind ohne Verbindung, weßwegen Wolf a. a. O. ſie für verſtümmelt erklären konnte. Etwas Lächerliches aber iſt Sturz dabei begegnet, der in den Fragmenten des Hellanikus S. 174. f. zu ἀφαιροῦσιν ſupplirt Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν. Das heißt doch wohl eigentlich noch etwas mehr, als Homer die Exiſtenz nehmen, wenn man ihn leben läßt, aber ihm Alles nimmt, wodurch er lebt; hätte Wolf dieſes Vorbild im Alterthum ſeiner Zeit vorhalten können, ſo möchte wohl mancher Hartherzige, oder, wenn man will, Weichherzige, für ihn umgeſtimmt ſeyn. Genug, Heyne behauptete (in einer Anmerkung zu jenem Ineditum) in der Venetianiſchen Handſchrift ſtehe ἤνξενων, und wollte ἦν Ζήνων leſen, den Stoiker Zeno verſtehend, von dem Diogenes Laert. VII. 4. und Andere allerdings Προβλημάτων Ὁμηρικῶν πέντε anführen. Dieß meinte auch Tychſen in der Comment. de Quint. Smyrn. Carm. p. LXI., und Andere ſtimmten bei. Was ἦν angeht,

ſo iſt es gewiß, daß ſo in dem Venetianiſchen Codex ſteht: denn ſo hat Imm. Bekker in der Vorrede zu ſeinen Venetianiſchen Scholien abdrucken laſſen: daß alſo zwei Chorizonten hier genannt werden, das leidet keinen Zweifel. Auſſerdem aber hat Bekker die Variante ἀφαιροῦνται für ἀφαιροῦσιν, wo denn dieſes aus dem ähnlichen ἀναφέρουσιν gefloſſen iſt; die Medial-Form wird hier niemand urgiren wollen. Der Ξένων iſt auch hier ſtehen geblieben. Auch dieß ſpricht alſo gegen Sturz l. c., der Ἰξίων corrigiren will, und den Adramyttier Demetrius verſteht, der εἰς Ὅμηρον ἐξήγησιν ſchrieb, und auch ſchlichthin Ἰξίων genannt wird. Der Name Xenon wäre ſchon an ſich nicht zu verwerfen, da nicht allein nichts Anſtößiges in ihm liegt, ſondern er auch ſonſt vorkommt, ſo als eines Geſandten der Achäer bei Pol. XXX. 7. 14., XXXIII. 1. 3. Sind uns die Werke und Namen ſo vieler Grammatiker verloren gegangen, warum könnte gleiches Schickſal nicht auch einen Xenon getroffen haben. Nun aber iſt er wirklich verſchont worden: in den vortrefflichen Venetianiſchen Scholien heißt es zu Il. μ. 435. über die Worte ἀεικέα μισθόν: ἐν δὲ τῷ πρὸς τὸ Ξένωνος παράδοξον προφέρεται ἀμεμφέα μισθόν. Er war alſo ebenfalls ein homeriſcher Grammatiker. Auf genauere Kenntniß von ihm und ſeinem παράδοξον müſſen wir freilich Verzicht leiſten: unſere Quellen fließen hier zu dürftig.

Mit ihm wird aber ein Hellanikus genannt; und dieſer ſcheint Licht zu geben. Wäre dieß der alte Logograph von Lesbos, ſo hätten wir über die Zeit und Perſon eines der Haupt-Chorizonten Gewißheit. Sicher hat dieß Wolf gemeint, wenn er jenen Worten: Illos autem priores fuisse celeberrimis scholis Grammaticorum, ex multis indiciis colligo: folgende anſchließt: *Quare* videndum est, ne forte primum vestigium illius suspicionis lateat in mutilato loco vitae Homeri, cet., welches eben unſere Stelle iſt: denn

hätte er einen andern unbekannten verſtanden, ſo würde er dieß höchſt wahrſcheinlich bemerkt haben, da zu jener Zeit niemand an einen andern, als den Logographen dachte. Geradezu als ausgemacht iſt aber die Sache neulich hingeſtellt. Sie iſt jedoch nichts weniger als das. Dem allgefeierten Sänger Homeros, welchem man jedes gute epiſche Gedicht zuſchrieb, und der als der Herakles und Atlas der Poeſie erſchien, dieſem die Odyſſee abzuſprechen wagte gewiß nicht der Tollkühnſte in jener Zeit, wo kaum die hiſtoriſche Darſtellung erwacht war, die hiſtoriſche Kritik noch ganz in Windeln lag; wo ſelbſt die Κύπρια und Ἐπίγονοι erſt Herodot (II. 117., IV. 32.), nnd das eine nur noch zweifelhaft gegen die verbreitete Meinung ſeiner Zeit mit Kühnheit dem Homer abſprechen mußte; Hellanikus ſollte Homer die Odyſſee genommen haben, da Ariſtoteles (Poet. 4.) ihm ſogar den Margites ließ; Hellanikus ſollte dieſe außerordentliche Kritik geübt haben, der von Männern, wie Thucydides (I. 97.), Ephorus (bei Phot. p. 64.) und Strabo (X. p. 451. B., IX. p. 426. C., XI. p. 507. F.) der ungenauen und unkritiſchen Ueberlieferung in hiſtoriſchen und geographiſchen Angaben und des Hinnehmens auf guten Glauben angeklagt wird, der noch von Fabeln aller Art und Geſtalt ganz überfloß (Theopompus bei Strabo I. p. 43. C., Diodor I. 37.); Hellanikus endlich ſollte ſchon jene ſorgfältige philologiſche Gelehrſamkeit gehabt haben, die ſich bei den Chorizonten oben zeigte, er deſſen Darſtellung und Sprache noch ganz annalenartig war (vgl. Cic. de Or. II. 12.). Es geht nicht: wir müſſen einen andern Hellanikus ſuchen. Und wir haben nicht allein einen andern, ſondern auch einen ſolchen wie wir brauchen. In Il. ο. 651., οἱ δ' οὐκ ἐδύναντο, καὶ ἀχνύμενοί περ ἑταίρου, χραισμεῖν, nahm ein Hellanikus περ für die Aeoliſche Form ſtatt περὶ (ſ. Euſtath. z. d. St. p. 1035. 64.) Schol. Ven. z. a. St.); in Il. τ. 90., θεὸς διὰ πάντα τελευτᾷ, πρέσβα Διὸς θυγάτηρ Ἄτη, ἣ πάντας ἀᾶται, οὐλομένη, wollte er θεός-

δια zu Einem Worte verbinden, in der Bedeutung θεόςδοτα zu πάντα genommen (Euſt. p. 1173. 24.); drittens in Od. β. 185. glaubte er ἀνιείης von ἀνιᾶν, nicht von ἀνιέναι ableiten zu müſſen (ſ. Schol. z. d. a. St.); und endlich in Il. ε. 269. ſchrieb er θηλέας ſtatt θήλεας, in der Bedeutung ταχέας, ὡς Δωρικῶς ἐκτιθεμένου τοῦ ποιητοῦ (ſ. Schol. Ven. z. a. O.). Wie kann man dieſe kleinen grammatiſchen Subtilitäten dem alten Logographen zuſchreiben? Ein Werk von ihm, worin er dergleichen auseinandergeſetzt haben könnte, wird nirgend genannt; in hiſtoriſchen Schriften aber ſolche Dinge beiläufig zu erwähnen, die nicht im Mindeſten mit Hiſtoriſchem Berührung haben, war zu damaligen Zeiten unerhört, und überhaupt iſt dieſe ganz ins Einzelne gehende ſorgfältige Grammatik, worin ſogar die wenig abweichenden Formen der einzelnen Dialekte unterſchieden werden, für jenes Zeitalter ſo gut als unmöglich. Wenn aber Euſtathius jene Urtheile des Hellanikus einmal κατὰ τὴν παλαιὰν ἱστορίαν anführt, und einmal mit οἱ παλαιοί φασιν, ſo iſt dieß eine nur ihm zuzuſchreibende Confuſion; und für ihn eben auch keine Todſünde. Mit völligem Rechte hat daher Sturz Comment. de Hellan. p. 30 — 34., wo er jene Stellen des Euſtathius und der Scholiaſten geſammelt, einen andern und jüngern Hellanikus, den Grammatiker, von dem älteren getrennt; und die Sache muß Jedem, der die Weiſe jener Logographen und der ſpäteren Grammatiker kennt, und die Anführungen genau angeſehen hat, auf den erſten Blick einleuchten: woher denn auch Wolf Proleg. p. CXCIII. not. 64. Sturz unbedingt beigetreten iſt. Deſto unbegreiflicher muß es ſeyn, wie Dahlmann in ſeinen Forſchungen Th. II St. I. p. 126. es verwerfen kann. Gegen ihn ſpricht nicht weniger Schol. Soph. Phil. 201.: ὅτι Ἑλλάνικός ποτε ἀναγινώσκων τὰ Ἡροδότου ἔλεγε· περὶ δὲ τῶνδέ μοι εὔστομα κείσθω· οὐ διαιρῶν εἰς δύο λέξεις, ἀλλ' ὡς ἄν τις εἴποι· ταῦτα ἔστω εὔστομα. Denn wenn

man auch annimmt, daß Hellanikus und Herodot eine Zeit zugleich gelebt haben, ſo iſt es doch eine wunderliche Ueberlieferung, daß der alte Hellanikus einmal das Werk ſeines Zeitgenoſſen und Nebenbuhlers Herodot geleſen habe, beſonders da dieß vielleicht noch nicht erſchienen war: jener grammatiſche Einfall iſt dazu von derſelben Art wie die obigen. Was aber allen Zweifel niederſchlägt, iſt dieß, auch ſchon von Sturz erwähnte, daß Suidas s. v. Πτολεμαῖος Ἐπιθέτης anführt, dieſer Ptolemäus ſey nicht bloß Schüler des Ariſtarch geweſen, ſondern auch des Grammatikers Hellanikus: Hellanikus aber Schüler des Agathokles, Agathokles des Zenodotus.

Dieſe Nachricht bringt Alles ins Klare. Dieſer Grammatiker Hellanikus wird Enkelſchüler des Zenodotus durch Agathokles, eben wie Ariſtarch durch Ariſtophanes von Byzanz, und alſo Zeitgenoſſe des Koryphäen aller Grammatiker: ſeine Blüthe fällt demnach in die CLVIte Olympiade. Es zeigt ſich nun in jenen vom Hellanikus angeführten Kritiken ein ganz ähnlicher, in das Specielle der Sprachgelehrſamkeit eingehender Scharfſinn wie oben in denen der Chorizonten, wenn er ſich auch zum Theil in verkehrte Spitzfindigkeit verliert: zugleich erſcheint er als einer der Grammatiker, welche im Homer alle Dialekte fanden (ſ. d. St.): und dieſes Streben wird ihn auch hier zu falſchen Erklärungen verleitet haben. Ueberhaupt muß man aber hiebei zweierlei erwägen: einmal, daß dieſe wenigen Urtheile von Hellanikus uns nur erhalten ſind aus einer großen Menge von Kritiken, worunter auch viel Gutes ſeyn mochte, und daß dieſe nur angeführt werden, um ſie zu tadeln; dann, daß auch von den größten alten Kritikern, und ſelbſt von dem größten unter den größten, Ariſtarch, manche Meinungen erwähnt werden, die uns einfältig und abſurd vorkommen, die es zum Theil wirklich ſeyn mochten, in denen aber vielleicht mehr Richtiges war, als ſich in der jetzigen Ueberlieferung zeigt.

Google

So hätten wir denn zwei Hauptperſonen der Chorizonten gewonnen: denn daß ſie die Koryphäen waren, geht doch wohl daraus hervor, daß der ſorgfältige Proklus grade ſie nennt; und einen Anhang an ihre grammatiſchen Placita wird auch das οἱ περὶ Ἑλλάνικον in dem Villoiſ. Scholion zu Il. ε. 269. anzeigen. Xenon freilich kennen wir nun nicht näher: doch möchte vielleicht die Conjectur nicht verwerflich ſeyn, daß ſein oben genanntes παράδοξον eben unſere chorizontiſche Anſicht iſt; Hellanikus war aber zu ſeiner Zeit berühmt, und iſt jetzt eine bekannte Perſon. Der Charakter ihrer Kritik auch, deren Kühnheit dem Weſen der Zenodotiſchen Schule ganz angemeſſen iſt, geht aus den mitgetheilten Proben hinlänglich hervor; ein Theil der Geſchichte der Gelehrſamkeit erhält ſo einiges Licht.

Zum Schluſſe noch einige Worte über die in unſerer Prokliſchen Stelle genannten ἀρχαῖοι. Dieſe halte ich nicht für überhaupt ältere Schriftſteller, ſondern es ſind damit, glaube ich, die älteren Erklärer und Bearbeiter der homeriſchen Gedichte gemeint, die Ariſtoteles Metaph. XIV. extr. p. 306. 4. ed. Brand. οἱ ἀρχαῖοι Ὁμηρικοὶ nennt, ein Theagenes von Rhegium, Steſimbrotus von Thaſus, Metrodorus von Lampſakus, Andere (Plato's Jo, Xenoph. Symp. III. 3. 6., Diog. Laert. II. 11.), von denen in den homeriſchen und anderen Scholien noch einige Urtheile angeführt werden; dieſes ſind auch gewiß die, welche Euſtathius p. 785. 41. u. a. a. O. οἱ παλαιοὶ nennt, und die Villoiſonſchen Scholien zu Il. ε. 83. οἱ ἀρχαῖοι κριτικοί, von welchen letzteren es ſchon Wolf vermuthete (Prol. p. CLXXX. not. 43.). Eben dieſe waren vielleicht die Verfaſſer der διορθώσεις, welche in den Scholien (ſ. die Stellen bei Wolf l. c.) αἱ ἀρχαῖαι heißen. Von dieſen nun iſt es freilich nicht zu verwundern, daß ſie ſelbſt die kykliſchen Gedichte ihrem Homer zuſchrieben: denn dieß heißt offenbar bei Proklus ὁ κύκλος, ſo daß es Mangel an Erinnerung iſt, wenn Sturz (Hellan. Fragm. p. 174.), wie es ſcheint, es für

ein beſonderes Gedicht nimmt: antiquiores Grammatici, οἱ ἀρχαῖοι, tantum afuit ut idem ferrent iudicium (quod Hellanicus et Ixion), ut etiam iusto plura opera, in his τὸν Κύκλον, ei tribuenda censerent.

* * *

Ich hatte vorſtehenden Auffatz ſchon zum Drucke abgegeben, als ich, durch Bekker's Citation geleitet, unvermuthet fand, daß Fr. Thierſch in den Münchener Actis P. II. Fasc. IV. p. 572. ff. ſchon die Varianten der von ihm wieder verglichenen Venetianiſchen Handſchrift angegeben und mit Anmerkungen begleitet hat. In dieſem ſpricht auch er ſchon die Vermuthung aus, daß jener Hellanikus nicht der Logograph ſey, ſondern ein unbekannterer Grammatiker: für ihn citirt er die von Sturz beigebrachten (falſch aber Schol. ad Il. ε. 259. ſtatt 269.), und fügt dazu noch Schol. Ven. Il. μ. 1., wo aber mit den Worten ἡ ἱστορία παρὰ Ἑλλανίκῳ offenbar der Logograph gemeint iſt, und auſſerdem die bei ihm ſelbſt befindlichen Scholien des Arſenius zur Odyſſee, woraus die Worte mitzutheilen ſehr erwünſcht geweſen wäre. Dann aber vertreibt den Xeno auch er, und will dafür den Zenodotus einſchieben. Wenn die Veränderung von Ξένων in Ζηνόδοτος an ſich wohl nicht leicht Jemanden ungezwungen erſcheinen wird, was man auch zur Begütigung beibringen möge: ſo wird Xeno durch das oben aufgefundene Zeugniß von aller Gefahr vollſtändig errettet.

Zum Schluſſe noch eine Bemerkung, welche ebenfalls aus der Durchſicht der Varianten in den Actis hervorgegangen iſt. Thierſch führt an, den Worten τὸν κύκλον ἀναφέρουσιν εἰς αὐτὸν gegenüber ſey in der Venetian. Handſchrift mit rubrum geſchrieben: οἱ δὲ λέγουσι τήγρητος τοῦ χαρ^ο (ſo!). Dieß iſt offenbar eine alte Gloſſe, welche aber eine Corruptel hat, und eine Zeile weiter nach unten gehört, zu

den Worten: προςτιθέασι δὲ αὐτῷ καὶ παίγνιά τινα, Μαργίτην, βατραχομαχίαν ἢ μυομαχίαν κ. τ. λ. Denn es iſt zu emendiren οἱ δὲ λέγουσι Πίγρητος τοῦ Καρός. Daß dem Halikarnaſſier Pigres die homeriſche Batrachomyomachie zugeſchrieben wurde, ſagen Suidas v. Πίγρης und Plutarch de Herod. Malign. p. 873. E. βατραχομυομαχίας γενομένης Πίγρης ὁ Ἀρτεμισίας ἐν ἔπεσι παίζων καὶ φλυαρῶν ἔγραψε κ. τ. λ.

LOCI ALIQUOT TUM EMENDATI TUM ACCURATIUS ILLUSTRATI IN CICERONIS ORATIONE PRO ARCHIA.

SCRIPSIT

P. I. ELVENICH, Philos. Dr. et Prof. P. E.

Tametsi, nescio quo fato, a philologiae studio delatus ad philosophiam, in hac disciplina pro muneris mei ratione potissimam operam curamque soleo collocare: tamen magnopere etiam delector iis litteris, ad easque recolendas interdum allicior, in quibus fere unis etiam peracto iam academico curriculo per plurium annorum spatium habitabam. Ac neminem, ut mihi quidem videtur, qualecunque vitae genus sequatur in posterum, si modo adamavit aliquando litteras humanitatis, easdem omnino negligere totumque se ab earum quasi consortio abdicare oportet. Pervulgata sunt et gravia et elegantia verba illa *Ciceronis* in oratione *pro Archia* c. 7.: *haec studia adolescentiam alunt, senectutem oblectant, secundas res ornant, adversis perfugium ac solatium praebent, delectant domi, non impediunt foris, pernoctant nobiscum, peregrinantur, rusticantur.* Sed fortasse haec quispiam aliena putet; faciam igitur, ut ad rem ipsam descendam. Locos aliquot tum emendatos, tum accuratius illustratos proponam ex ipsa illa oratione *pro Archia;* quae quidem ut facile omnium maxime legatur, neque ulla alia tam manibus teri soleat: tamen ulceribus etiam laborat suis, nec uno tantum

loco diligentiam criticorum et interpretum desiderat. Subsidio autem mihi fuerunt collationes Lagomarsinianae, quas *Niebuhrius* V. Ill. pro humanitate sua mecum in usum communicavit. Quae res et pergrata mihi nec parum utilis fuit; nam ut incondite agunt, qui, quo minus ingenio valent, eo studiosius conquirunt variarum lectionum farraginem, ex eaque sine via ac ratione hoc illud arripiunt tanquam verisimile aut certum, praesertim si speciem habet novitatis: sic in contrario errore versantur, qui nimium confidentes in ingenii sui acumine et sagacitate vix operae pretium putant aliquam novorum subsidiorum rationem habere. Atque ex hoc duplice criticorum genere alteri magis dolendi sunt, quum, quod natura non dedit, quodque deesse ipsis plerumque ne somniant quidem, assiduitate sua explere nullo modo possint, alteri in maiorem reprehensionem cadunt, propterea quod praecipua critici virtute a natura praediti nihil reliquum habent, nisi ut desidiam suam intempestivam abiiciant. Sed vereor iterum, ne evagari videar aut liberius excurrere; quare nihil iam amplius huiusmodi in medium proferam.

C. III. §. 4. *): *primum Antiochiae; (nam ibi natus est, loco nobili, celebri quondam urbe et copiosa atque eruditissimis hominibus liberalissimisque studiis affluenti)*, *celeriter antecellere omnibus ingenii gloria contigit.* Pudet contra eos pugnare, qui ad *contigit* desiderant *ei;* quasi vero omnia minima mansa esse oporteat. Similem locum in re liquida huc attulit F. C. Wolffius. Sic enim ad Att. VIII, 11.: *quoniam autem, tecum ut essem, non contigit.* — Pessime autem se habet parenthesis illa, quae potius concludenda est verbis *loco nobili* (i. e. genere claro,

*) ex Ernestii editione, quam in citandis capp. et §§. sequi placuit.

non obscuris parentibus), ut proxima tanquam appositio referenda sint ad *Antiochiae*. Quaeso enim, quid attinet dicere, *natum* esse Archiam in celebri quondam urbe — liberalissimisque studiis affluenti? at in eiusmodi urbe celeriter omnibus ingenii gloria antecelluisse, id vero maximo numero ducendum est.

C. III, §. 6.: *et totam Hortensiorum domum devinctam consuetudine quum teneret, afficiebatur summo honore, quod* rel. Sic omnes editiones, ceterique codices praeter unum (19) a Lagomarsinia collatum, in quo est *continebat.* Rectissime id quidem. Nam ut mittam orationis concinnitatem, quae vulgata lectione perit omnis, nova illa revocatur: ne sensum quidem idoneum ex loco, ut supra scripsi, extorqueas. Quod miror neminem attigisse interpretum aut criticorum, scilicet aliis locis non raro nodum in scirpo quaerentium. Nam quale tandem hoc consequens est: *afficiebatur s. h.*, propterea quod Lucullos — et totam Hortensiorum domum devinctam consuetudine (usu familiari) tenebat? Nihil potest aut per se magis putidum excogitari, aut minus ad proxime superiora accommodatum. Deinde quum praecesserit propositio causalis, ineptissimum est, subsequi alteram item causalem: *quod eum — simulabant.* Quid? *si qui forte simulabant!* Efficeretur ergo; (id enim flagitaret nexus sententiarum), ut satis aperte Cicero ex viris nobilissimis, Lucullis, Druso, Octaviis, Catone, Hortensiis unum alterumve ridiculum simulatorem significaverit. Satis haec bene sanis. Scribendum igitur *continebat*, eaque voce concluditur colon simile eorum, quae supra sunt: *erat iucundus Metello, vivebat cum Catulo* rel. — Postremo tanquam per gradationem aptissime et ex more oratoris universalis sententia accedit: *afficiebatur summo hon.*, *quod — simulabant.* Sed vel sic erunt fortasse, qui mordicus inhaerentes in vulgata Ciceronem plane ineptientem faciant.

C. IV, §. 7. : *Data est civitas Silvani lege et Carbonis.* Sed *cui* data est civitas (romana)? nimirum *ei* (Archiae), ut placet quibusdam. Quod si voluisset Cicero, vere negligentissimus h. l. fuisset, quum de aliis quoque cogitari possit. Non eadem ratio est loci, quem ante tractavimus, in quo qui requirebant *ei*, nesciebant scilicet, iniusta negligentia quid esset. Certe h. l. subsistendum in eo est, quod et ipsa verba legis loquuntur, et proxime inferiora mirifice confirmant. Sententia generalis est, non referenda ad solum Archiam, sed communiter ad omnes, qui nondum cives essent romani: his data est civitas, sive constitutum est lege, ut pro civibus essent, conditionibus tamen adiunctis. Ergo lex illa nihil erat praeter adhortationem, qua plurimi peregrini ad civitatem romanam consequendam invitarentur. Vide iam, ut aptissime procedat narratio: *Quum hic domicilium Romae multos iam annos haberet, professus est apud Q. Metellum familiarissimum suum.* Docet Cicero, quod ut doceat, reliquum est, nullam ex tribus conditionibus in Archia desiderari. Nam foederatis eum civitatibus, inprimis Heracleensium, fuisse adscriptum, supra narravit. Addit h. l., multos iam annos in Italia, et quidem Romae, domicilium habuisse, itemque professum esse apud Praetorem. Ex quo efficitur, Archiam ex lege esse civem romanum: *Si nihil aliud nisi de civitate* (romana) *ac lege* (qua impetraverit civitatem) *dicimus, nihil dico amplius, causa dicta est.* Neque illud praetermittendum puto, si forte pertinax quisquam reperiatur, duobus etiam locis defendi id, quod supra posui: nam et eodem hoc capite extremo verba *ante civitatem datam* et c. V, 11. *post civitatem datam* aperte, nisi universe, non possunt intelligi.

C. V, §. 11. : *Sed quoniam census non ius civitatis confirmat, ac tantummodo indicat, — gessisse pro cive: iis temporibus, quae tu criminaris ne ipsius quidem iudicio*

eum — esse versatum, et testamentum rel. Similem periodi structuram vide supra I, 1. : *Ac nequis a nobis hoc ita dici — disciplina : ne nos quidem — dediti fuimus.* Abruptum et ab usu quotidiano remotum genus apodosis cum protasi coniungendae. Nos apodosin inciperemus fere sic: *so wisse, dass.* Sed restat, ut mendum tollamus; nam quod vulgo legitur: *quae tu criminaris — eum — esse versatum,* ferri nullo modo potest. Ergo complures *queis* pro *quae;* alii *quibus,* quod legitimum est apud prosarios huius aetatis scriptores, non studiosos quidem illos dictionis antiquae; rursum alii *per quae.* Mihi videtur scribendum *quum*: nam et proxime istud ad codicum vestigia accedit, neque dubium est, quin ea particula post *dies, tempus* satis frequenter vim habeat pronominis relativi. Ansam corruptionis, praecedente *temporibus*, dedit scripturae compendium. Fortasse hoc etiam aliquid momenti addit coniecturae meae, quod cod. C. habet *quem.*

C. VI, §. 12.: *Quaeres a nobis.* Multi Cds *quaeris*, quod exquisitius est et aptius, praesente quidem adversario, oratore autem ad orationis alacritatem incitato. Non eadem alibi ratio est, ubi universe orator aliud sentientem compellat aut reponentem inducit, ut C. VII, init.: *Quaeret quispiam.*

Ibid.: *ut ab nullius unquam me tempore aut commodo aut otium meum abstraxerit, aut voluptas avocarit, aut denique somnus retardarit.* Rectissime *commodo*, non *commodum.* Primum ob orationis concinnitatem; quae quidem ratio, etiam ab aliis commemorata, in oculos incurrit. Deinde nonne *otium, voluptas, somnus* sunt ipsa illa commoda s. bona, quae impellere Ciceronem potuissent ad deserendam rempublicam? Non enim cogitandum in voce *commodum* est de divitiis, quibus comparandis augendisve etiam utilis erat rerum publicarum administratio. Itaque *commodum* significaret genus, cuius species subiice-

rentur, quod et per se absurdum hoc loco est, neque id patitur particula *aut* ante *otium*.

Ibid. §. 13. : *quantum denique aleae, quantum pilae.* Quod in Pithoei codice legitur, *alveolo*, idem non obscure extat in Scholiis Mediolanensibus, quae habent *aolo*. Probandum cum Graevio videtur illud *alveolo*, siquidem rarior et exquisitior lectio per se praeferenda est, nec in huiusmodi rebus nimium est in codicum multitudine confidendum. Tesseris autem ludi solitum fuisse in alveolo, docet Gell. N. A. I, 20. Cfr. etiam Cic. de Fin. V, 20.

Ibid. §. 14. : *Sed pleni omnes sunt libri, plenae sapientium voces, plena exemplorum vetustas.* Haesitant in constructione. In primo et secundo membro recurrunt ad antecedentia, ut sensus expleatur. Temere id quidem, multoque aptius est, omnia illa *pleni*, *plenae*, *plena* prorsus eodem modo iudicare, h. e., referre ad *exemplorum*. Equidem magis perspicuum foret: *plena vetustas exemplorum*, sed vicit, ut Quintiliani verbis utar, compositionis decor, i. e. numerus, qui quantum valeat ad collocationem verborum, praesertim apud Ciceronem, vel mediocriter intenta lectione percipitur.

C. IX, §. 19. : *nos hunc — repudiabimus?* Quod summi critici, non sine multorum codicum auctoritate, maluerunt *repudiamus*, mihi non item probatur. In eo certe audiendi non sunt, ἐμφατικώτερον esse *repudiamus*, praesertim quum praesens tempus antecedat; quae ratio aut parvi est aut nullius momenti. Nam obstat primum, quod Cicero, meo quidem sensu, praesenti tempore leviter significaret, Archiae causam a iudicibus inferiorem, aut saltem periculosam haberi. Deinde quidni paulo ante in illis: *Saxa — respondent; bestiae — cantu flectuntur atque consistunt: nos — non poetarum voce moveamur?* quidni, inquam, h. l. post praesens tempus item praesenti usus est? nam *moveamur* idem valet, quod *movebimur*. Pos-

tremo si dubium non est, quin possit, pariter ac praecedente praeterito, etiam post praesens tempus sequi illud futurum, non reiicere oportuit locos parallelos ex hac ipsa oratione: VIII, 27.: *nos animorum — motus — neglegemus?* et X, 36.: *nos hunc Heracleensem — eiiciemus?*

Ibid. §. 21.: *nostra semper feretur et praedicabitur, L. Lucullo dimicante, cum interfectis ducibus depressa hostium classis et incredibilis apud Tenedum pugna illa navalis; nostra sunt tropaea, nostra monumenta, nostri triumphi.* Misere hunc locum elegantem detorsit Garatonius; cuius viri quoniam tanta laus est, pluribus verbis, quam pro consuetudine, disceptandum erit. Primum ipse quid sentiam, explanabo, tum ad arma adversus principem virum. — Sensus loci hic est: *nostra* i. e. populi romani (uns angehörend, unser Werk) praedicabitur esse interfectio ducum et depressio classis. Pro *interfectio, depressio* aptissime usus est participio pass. de actione praeterita. Pronomen possessivum, ut sexcenties, ita et hic et in proximis: *nostra sunt trop.*, vim habet genitivi. Verba illa: *et incredibilis - pugna illa navalis*, ad explicandum adiiciuntur, neque hoc durum videri potest ei, qui in particula *et* saepius inesse vim mere explicativam non ignorat. Praeclare autem et cum magna emphasi orator, postquam singulas res gestas enumeravit, pro more suo ad augendam gravitatem magis universe et simul omnia complectens haec addit: *nostra* (populi rom.) *sunt tropaea,* rel. — Iam quid Garatonius? Post voces: *nostra semper feretur et praedicabitur,* punctum apponit, et ad *nostra* ex antecedentibus subintelligit *laus.* Quasi in eadem sententia non satis fuisset illud: *populi rom. laus est.* Friget ergo et maxime friget Garat. ratio; qua eadem numerus prope omnis tollitur. Porro subsequentia omnia inde a *L. Lucullo* in unam enuntiationem concludit ita, ut *classis*, *pugna* enuntiati subiectum, *nostra tropaea*, cet. prae-

dicatum sint. Contra quod duo pugnant. Nam et emphasis, quae dominatur in hoc loco gravissimo, multo maior erit, si postrema generatim, ut supra dixi, acceperis; et vero quid magis putidum, quid intolerabilius esse potest, quam exordiri novam sententiam a verbis: *L. Luc. dimic.?* Nam in antecedentibus ab initio quidem sententiarum, et rectissime, legitur: *populus rom., populi rom. exercitus, populi rom. laus*: contra interposita sunt haec: *Lucullo imperante, eodem duce, eiusdem consilio.* Num vel sic dubitabit aliquis, quin pessime se habeat punctum illud, et a voce *nostra* ordiatur propositio, pertinens quidem illa usque ad verba: *nostra s. tr.?* Mitto aliam, licet paulo meliorem, coniecturam Garat., cui et ipse non multum tribuit.

Ibid. §. 22.: *Carus fuit Africano superiori noster Ennius; (itaque etiam in sepulcro Scipionum putatur is esse constitutus e marmore): at iis laudibus certe non solum ipse, qui laudatur, sed etiam populi rom. nomen ornatur.* Sic scribendum videtur. Alii plene interpungunt post *e marmore;* tum pro *ipse — laudatur* habent *ipsi — laudantur.* Rursum sunt, qui haereant in pronomine *iis* ante *laudibus.* De singulis videndum est. Et primum quidem sententiam illam: *itaque — e marmore,* nihil esse praeter parenthesin cum per se satis lucet, tum simili loco confirmatur, qui supra est VIII, 19.: *Homerum Colophonii civem esse dicunt suum —, Smyrnaei vero suum esse confirmant; (itaque etiam delubrum eius in oppido dedicaverunt), permulti alii praeterea pugnant.* — Beckius, qui h. l. propositionem: *itaque — dedicaverunt*, parenthesis signis interclusit, eandem debuit rationem ad nostrum locum transferre. Deinde pro *ipsi, qui laudantur*, sex codices (2. 8. 21. 25. 36. 43.), a Lagomarsinio exsignati, afferunt: *ipse, qui laudatur*, i. e. Africanus. Commodissime id quidem: nam et Ennium constat scripsisse carmen in Scipionem,

et exspectes, nedum flagites, ut diserte hic in Africanum laudes commemorentur. Atque hoc velle Ciceronem, etiam quodammodo innuit particula adversat. *at*. Quod enim carus Africano fuit Ennius, ex eo, itemque ex statua illa intelligitur quidem, quantus honos debeatur insigni poetae, sed hoc nihil per se ad pop. rom. laudes: at quod Africanum, virum excellentissimum, carmine suo ornavit Ennius, hoc demum bene meritus est etiam de populo romano. Nec vero aliud Cicero per totum hunc locum contendit, nisi ut intelligatur, populum ipsum celebrari poetarum carminibus. Qui postea nominantur viri, Cato, rel. existimandi sunt aut eodem Ennii carmine aut alio laudati fuisse; neque id puto quidquam habere posse difficultatis ex eo, quod oratio paulum abrupte, nervose tamen, progreditur. Venio ad tertium, quod reliquum est. Codices omnes: *iis laudibus*. Quibus tandem? nimirum vulgatis, quas nemo, nisi rudis litterarum, ignorabat. Saepius hunc usum habet pronomen *ille*, interdum *is*. Quare opus non est corrigere *eius*.

C. XI, §. 28.: *hortatus sum*. Non frustra videtur in codicibus bene multis itemque in scholiis scriptum esse: *hortavi* vel *adhortavi*. Cf. Priscian. VIII, p. 791. 797.

C. XII, init.: *An vero tam parvi animi videamur esse omnes, qui —, ut — nobiscum simul moritura omnia arbitremur?* Interpretabor hunc locum, tum quod male intellectum video ab intelligentissimis viris, tum ut inde lux afferatur ad emendationem, quam infra subiungam. Ernestius ad hunc locum: »Saepe, inquit, inclinavi ad corrigendum *videmur omnes*, i. e., *sumus*. Mox series sententiae videatur requirere: *nobiscum simul mori omnia velimus*. Is esset vere parvus animus, qui nullum gloriae sensum haberet. Philosophi contra non secum omnia sua mori, sed nomen suum et famam conservari volunt.« At quod ponit Ernestius, a Ciceronis sententia, qualis ex

ipsis verbis proficiscitur, et mirum quantum differt et vim habet multo minorem. Ernestii sensus: an tam parvi animi sumus, ut nobiscum simul mori omnia velimus? propemodum sensu caret. Nam quis unquam sanae mentis homo id *voluit?* Profecto velle istud non tam parvi animi est, sed insipientis aut certe scelcratissimi hominis. Contra *arbitrari*, nobiscum simul moritura omnia, h. e., post mortem non fore vitam hominis immortalem, id videri potest parvi animi esse. Non ergo, ut Ernestius cum plerisque, hunc locum de gloria, sed de vita hominis immortali accipio, quod sane postulat verbum illud *arbitremur*. Atque sic demum locus noster apprime cohaeret cum antecedentibus, ut parum consideratus fuerit Ernestius in eo, quod in seriem illius sententiae per se quidem ambiguae oculos defixerit, non circumspiciens superiora. Nam gloriae quidem ad posteros propagandae cupiditas, qua de paulo ante dictum est, ex hoc ipso pendet potissimum, ut de vita immortali nobis persuasum habeamus. Postquam igitur virtutem Cicero nobis insidere dixit, quae admoneat, commemorationem nominis nostri cum omni hominum posteritate adaequandam, h. e., ad gloriam immortalem nitendum esse, causam huius rei, modo tamen oratorio, subiungit, nempe animos esse immortales. Eodem spectant, quae infra dicit: *Haec vero —, sive, ut sapientissimi homines putaverunt,* rel. Utrumque autem illud, ex quibus unum est cum altero coniunctissimum, comprehendit in Catone XXIII. his verbis: *Quod quidem ni ita se haberet, ut animi immortales essent: haud optimi cuiusque animus maxime ad immortalitatis gloriam niteretur.* — Ex his iam lucis quidquam accedet ad proxima, in quibus quin vitium lateat, dubitari non potest.

Ibid.: An, quum statuas et imagines — reliquerint, consiliorum relinquere ac virtutum nostrarum effigiem nonne multo malle debemus? Quid illud: *an — nonne?* Nam

quod multi ediderunt *non*, scilicet nimium discedunt a codicibus. Levior est adhibenda medicina, modo in promptu sit. Vitiosum est *an*, quod tinniens etiam in auribus librariorum facile migravit huc ex antecedentibus. Scribendum *at*, quae particula quum saepe per assumptionem faciat ad concludendum, h. l. aptissima est. Praecedit enim sententia haec: arbitrandum est, vitam hominis immortalem esse. Assumptio: at (atqui) hac fide commoti multi summi homines statuas — reliquerunt. Conclusio: ergo consiliorum relinquere — effigiem multo malle debemus. Utrumque vero, et assumptionem et conclusionem, una orator periodo complexus est. Postquam haec scripseram, eandem vidi emendationem ab Ilgeno factam esse, si tamen fides habenda est Beckio: nam F. C. Wolffius monet, Ilgenum, quem quidem ipsum inspicere non potui, correxisse *ac*. Ferri autem istud *ac* propter hiatum non potest ante *quum*. Cfr. F. A. Wolf. in Anal. ad Cic. de Nat. D. I, 1, 2., ubi docet, particulam *ac* meliore linguae aetate non ante vocales poni, neque ante *c*, *h*, *q*, *x*. Ergo in emendandis scriptoribus non oculis tantum, sed etiam auribus uti necesse est.

Haec hactenus. Cetera reiicio ad editionem, quam et huius et aliarum quarundam Cicer. orationum data opportunitate parabo.

Zur Erklärung und Berichtigung ciceroniſcher Stellen.

Von

B. G. Niebuhr.

1.

Die Rede welche unter den ciceroniſchen, ſeitdem man ſie nach der Zeitfolge ordnen wollen, voran ſteht, iſt ſchon in ihrer Ueberſchrift ein Gegenſtand willkührlicher Kritik geworden, da Quinctius in Quintius geändert iſt; eben ſo irrig wie Sestius in Sextius und Habitus in Avitus; und mit derſelben Klügeley welche sumptus, sumpsi u. dgl. aus unſern Büchern weggeſchafft und unſern Augen fremd gemacht hat. Das iſt indeſſen von geringer Erheblichkeit: aber die Interpretation der Rede iſt im Allgemeinen und im Einzelnen unbefriedigend, wie die kritiſche Conſtitution des Textes voll Fehler und Schäden. Das lezte iſt kein Wunder: die Rede iſt eine von denen, welche im funfzehnten Jahrhundert in einer einzigen, wie es das Anſehen hat, unleſerlichen und beſchädigten Handſchrift entdeckt und ſehr nachläßig abgeſchrieben wurden: leider haben ſich unter den Turiner reſcribirten Blättern nur drey aus derſelben erhalten, die ſchon Verbeſſerungen gewähren. Zum Verſtändniß des ganzen Handels zeigt die Erklärung den Weg, wie der Proceß eine causa capitis ſeyn konnte (Röm. Geſch. n. A. I. S. 605. Anm.). Im Einzelnen gehört folgende Stelle zu den allerräthſelhafteſten :

4 (17). Cum pecuniam C. Quinctius P. Scapulae debuisset, per te, C. Aquilli, decidit P. Quinctius quod liberis eius dissolveret. Hoc eo per te agebatur, quod propter aerariam rationem non satis erat in tabulis inspexisse quantum deberetur, nisi ad Castoris quaesisset quantum solveretur. Decidis statuisque tu, propter necessitudinem quae tibi cum Scapulis est, quid iis ad denarium solveretur.

Was heiſst hier aeraria ratio? und was ad denarium solvere?

Es wird faſt allgemein ſo erklärt: das galliſche Geld ſey von dem römiſchen verſchieden geweſen, und deswegen habe es einer ſchiedsrichterlichen Entſcheidung bedurft. Aeraria ratio bedeute die Verſchiedenheit des Geldfuſſes; ad denarium solvere, die Schuld auf römiſches Geld berechnet zahlen. Für dieſe Erklärung ſind im Weſentlichen Hotomannus, Grävius, Ferratius, Facciolati — ja, wie beyläufig (s. vv. ad und denarius) erhellt, auch unſer groſser Geſsner einſtimmig: — eine abweichende finde ich nur bey Manutius. Dieſer, offenbar mit Handelsgeſchäften vertrauter als die genannten Ausleger, verſteht die aeraria ratio vom wandelbaren Cours der Geldſorten, wobey ihm ohne Frage in Gedanken ſtand, daſs die Abrechnung, worüber C. Aquillius verglich, um oder nach jener Kipper und Wipperzeit fiel von der Cicero in der Stelle (de officiis III. 20.) redet die Manutius anführt. Und eben ſo zeigt ſich der mit den Geſchäften Vertraute in der Auslegung des zweyten Ausdrucks: ihm waren die Redensarten bekannt, bey einer Liquidation die Lira mit zwanzig Soldi, oder nur — z. B. — mit zehn bezahlen: daher erklärt er ſich ad denarium solvere, die Schuld vollſtändig zahlen.

Eine geſcheute Auslegung aus klarem Begriff der Verhältniſſe erfreut auch dann wenn ſie doch nicht gelten kann: und freylich beſteht dieſe nicht. Denn wohl keiner — um

nicht von Cicero zu reden — würde über volle Auszahlung anders ſchreiben als *ex asse solvere*. In Beziehung auf den Geldwerth würde ebenfalls Niemand damals von einer ratio aeraria geredet haben: argentaria ratio hätte ſich angeboten: aber es iſt auch ferner nicht denkbar daß die Münzverwirrung ſogar die Abrechnung wegen Schulden hätte erſchweren können.

Eben ſo unanwendbar iſt der erwähnte Ausdruck bey jener gewöhnlich angenommenen Erklärung: denn auch in Gallien war Silber Courant; theils einheimiſches, theils römiſches Geld. Ob das erſte, wie es noch vorkommt, dem lezten gleich iſt, den Victoriaten oder den Seſtertien, weiß ich nicht: valvirt aber war es doch ohne allen Zweifel; und, geſezt die Schuld wäre in galliſchen Münzen contrahirt worden, ſo war nur eine Reduction nöthig, wie von bergiſchem auf preußiſches Geld. Ich glaube aber daß die einzige Stelle wo etwas über die in der römiſchen Provinz gebräuchlichen Sorten vorkommt — (pro Fonteio 5.) — die Vermuthung begründet, daß dort in römiſchem Courant gehandelt ward: die Weinacciſe wird in Denarien, Victoriaten und Seſtertien angegeben: — und wie ſollten Römer ihre Geſchäfte unter ſich in einer andern Valuta beſtimmt haben?

Ich halte es für gewiß daß die aeraria ratio ſich auf die lex Valeria bezieht, welche die von mir bekannt gemachten Bruchſtücke zur Rede pro Fonteio wieder in Erinnerung gebracht, und wovon ſie gezeigt haben daß ſie würklich angewandt und durchgeführt worden. Kraft dieſes Geſezes, wodurch die Schulden auf ein Viertheil herabgeſezt wurden, argentum *aere* solutum est (Salluſt Catil. 33, und daſ. Kortes Anm.): nämlich der Seſtertius mit einem As: die Schulden, welche auf ſo viele Ortſtücke lauteten, wurden nun auf nur eben ſo viele Aſſe geſezt: daher iſt hier der Ausdruck *aeraria ratio* vollkommen angemeſſen: ſo ſehr, daß ſich vermuthen läßt das Geſez müſſe den Namen lex Valeria

aeraria geführt haben — (wie unciaria). So ausgelegt erhellt der Unterſchied zwiſchen dem quod debebatur und dem quod solvendum erat: das debitum war durch den allgemeinen Bankerott für Niemanden verändert; wohl aber brauchte er es nicht vollaus zu bezahlen.

Nach jenem Geſez war die Berechnung der Schulden in den neuen Büchern (novae tabulae) oft keine einfache Sache: ſie konnte eine ſehr verwickelte ſeyn. Zwar das ganze Capital und verfallene Zinſen, wie ſie zu der Zeit ſtanden als das Geſez angenommen ward, fielen unter die Reduction: die von da an verlaufenden Zinſen aber nicht; eben ſo wenig alle von jenem Tage an neu entſtandene Schulden, welcher Art ſie auch waren; und bey den laufenden Rechnungen zwiſchen einem negotiator in der Provinz und den Banquiers zu Rom mußte es damit ſehr bunt ausſehen. Es konnte nicht fehlen daß hieraus unzählige Streitigkeiten entſtanden; und daß eine Behörde Commiſſarien anwies um vergleichsweiſe und ſummariſch zu entſcheiden, war ein unentbehrliches Bedürfniß. Dieſe Behörde, und die von ihr ertheilten Schiedsrichter, ſind gemeynt in dem Ausdruck ad Castoris quaerere: wo Hotomanus, den ich ſonſt meiſtens gegen ungünſtige Beurtheilung zu vertreten geneigt bin, mit höchſtem Unrecht a quaestoribus quaerere in den Text gebracht hat, welches verdientermaßen wieder herausgekommen iſt. — Die liquide Totalſumme, gebildet beydes aus reducirten und aus unverminderten Debetspöſten, war denn das welches ad denarium gezahlt werden mußte.

2.

In einer Sammlung deren Hälfte von der Jurisprudenz eingenommen wird, möchte ein Lob der Rede pro Murena anomaliſch erſcheinen: denn noch grollen die Rechtslehrer über die Freyheiten welche ſich Cicero darin gegen ihre Wiſſenſchaft und ihren großen Servius Sulpicius nimmt, und vergelten ſie

durch die Beurtheilung — die Rede ſey flach, ja albern, und verrathe des Verfaſſers Unwiſſenheit. Catos Ausſpruch iſt dazu willkommen. Mir iſt ſie äuſſerſt lieb durch die Heiterkeit welche über ſie verbreitet liegt. Man ſieht ihr an daß ſie ſo in einem Guß gelungen iſt: hingeworfen, und nur durchgeſehen — daher auch die ausgelaſſene Ausführung einiger Capitel. Die Zeit worin Cicero ſie ſprach, war der Silberblick ſeines Lebens; wenige Tage waren verfloſſen ſeit den großen Momenten ſeines Conſulats; noch dauerte der freudige Rauſch des friſchen Bewußtſeyns; noch war es ihm nicht vergällt, noch prieſen ihn alle Zungen als des Vaterlands Retter, der er war. Wie bald veränderte ſich das: wie bald nachher ſah er ſich verlaſſen gegen die Verruchtheit welche ihre Niederlage unerbittlich zu rächen wieder Macht gewonnen hatte! In ſolcher fröhlichen Stimmung, wo man allen Guten freundlich iſt, glaubt man ſich auch ſchon ein Wort erlauben zu können ohne daß ſie es empfindlich aufnehmen. Man iſt ſich bewußt, ſie ſollten es nicht. Was nun aber des großen Mannes Neckereyen gegen die Rechtsweiſer betrifft, ſo möchte er auch nicht einmal ſo ſehr Unrecht, und des Läppiſchen, Sinnloſen, Verkehrten ſehr viel obgewaltet haben, welches dem geiſtreichen und raſtlos thätigen Staatsmann keinen Reſpekt einflößen konnte, ja ihm ſehr läſtig war: während es uns, denen es nicht mehr beſchwerlich fallen kann, als alterthümlich ehrwürdig vorkommt. Einsmals, als ich ein philologiſches Mißfallen darüber äuſſerte daß Juſtinian in den alten Formen ohne alle Ehrfurcht für ihren Urſprung aufgeräumt habe, hieß Savigny mich gerechter ſeyn, und erkennen daß für die welche unter den Geſezen leben ſollten, dieſe Vereinfachungen eine Wohlthat geweſen wären: — und ich wünſche daß einmal eine Rechtsgeſchichte auch dies berückſichtige, wie von Zeit zu Zeit das Ererbte vergangen war und weggeräumt werden mußte.

Eine Stelle woraus die Ungunſt klärlich zu erſehen und

zu erweiſen vermeynt mit welcher Unkunde Cicero ſich erlaubt habe über die Jurisprudenz zu plaudern, iſt die daher ſehr bekannte, 11 (25), nach der Erzählung vom Cn. Flavius: Itaque irati illi, quod sunt veriti, ne, dierum ratione pervulgata et cognita, sine sua opera lege posset agi, notas quasdam composuerunt ut omnibus in rebus ipsi interessent. Denn, wofern hier unter den Notae ſey es Siglen ſey es Zeichen der Geſchwindſchreiber gemeynt ſind, ſo hat Cicero etwas albernes geſagt: es macht keinen Unterſchied ob man ſich für die erſte Bedeutung, oder, mit Cujacius und Grävius, für die zweyte entſcheidet. Nun aber iſt der Gedanke alsdann ſo anſtößig und widerſinnig daß der geſunde Sinn unſrer ehrwürdigen Landsleute, Camerarius, Geßner, Erneſti, dieſe Auslegung verworfen, und erkannt hat, es könne hier nur an verba legitima gedacht werden: demnach wollen ſie daß auch das Wort *notae* dieſe bedeute.

Doch das iſt unmöglich: und ſo wäre Cicero der Anſchuldigung bloß, wenn nicht zum Glück ſich darthun lieſſe daß jenes Wort in keiner einzigen Handſchrift ſteht, und eine reine Verfälſchung iſt. Von den funfzehn Handſchriften welche Lagomarſini verglichen, haben elf vero acaedam: die vier übrigen vere cuadam, vero cuadam, vero ac eadem, vero (allein): und ebenfalls die Venezianiſche Ausg. 1480 hat: vero ac edam. Die Interpolation hat ſich indeſſen ſchon ſehr früh eingeniſtet: die Lagomarſiniſche Collation iſt ein ſicherer negativer Beweis daß ſie ſchon in der Waldarferſchen Ausgabe vorkommen muß, (nach Gruter ſogar in dem Pal. 1. der um 1460 geſchrieben iſt), und von der Zeit an beſteht ſie fort ohne die geringſte Spur einer Abweichung. Daß nun in jenen ſinnloſen Worten *verba quaedam* ſteckt, wird leicht jedem auf dem erſten Blick einfallen; und einer genetiſchen Deduction, wie die Entſtellung vor ſich ging, bedarf es hier nicht.

Die Handſchrift woraus alle vorhandene Abſchriften

dieſer Rede gefloſſen ſind, muß uralt geweſen ſeyn, und noch ungetheilte Worte dargeboten haben. Das zeigte ſich eben hier: es zeigt ſich auch in einer andern Stelle, die ebenfalls in den Ausgaben mit der größten Licenz verfälſcht iſt. Wer die ciceroniſchen Reden auch ohne alles kritiſche Bedürfniß, in einer Handausgabe, lieſt, und 15 (32) folgende Stelle über Mithridates: Quem L. Sulla, maximo et fortissimo exercitu, pugna excitatum, non rudis imperator, ut aliud nihil dicam, eum, bello invectum totam in Asiam, cum pace dimisit — dem muß der Verdacht kommen daß es mit dem Text nicht richtig ſteht. Welchen Sinn gäbe hier pugna excitatum? Mithridates ſchlummerte nicht; und von keiner Schlacht ſeines erſten Kriegs iſt der Gedanke möglich daß ſie ihn geweckt habe.

So weit ich dem Text nachgehen kann, kommt die wunderliche Lesart zuerſt in der Ausgabe des ältern Aldus vor. Lagomarſinis Handſchriften, und die von mir eingeſehenen Vaticaniſchen, haben ſämmtlich pugna exaceraret, oder pugna excitaret, excitarit: bis auf zwey, deren eine beyde Worte wegläßt, die andre pugna certe giebt; beydes Correctionen. Die alten Ausgaben haben exacerarit, excitaret, excitarat, excitarit. Die Juntiniſche des Angelius interpolirt: cum pugna exacerbasset: welches mit bloßer Umſtellung — c. ex. p. — an Naugerius und Rob. Stephanus übergegangen iſt.

Ich zweifle daß ich aus jenen ſchon abgeleiteten Corruptelen das richtige gefunden haben würde; welches aus der Variante die Lambinus aus dem Codex von S. Victor giebt, pugna exetaceret, ganz unzweydeutig hervorgeht. Die Worte ſind eben falſch abgetheilt, und ein einziges eingeſchlichenes e hat alles verwirrt.

Die ächte Lesart braucht ſich nur zu zeigen um anerkannt zu werden: Quem L. Sulla — *pugnax, et acer, et* non rudis imperator, ut nihil amplius dicam etc.

Ein Beyſpiel zur Beſtätigung daß die Abſchriften, womit wir uns für die diplomatiſche Beſtimmung des Textes behelfen müßen, aus einem Codex abgeleitet ſind worin die Worte noch ungetrennt geſchrieben waren, ſcheint ſich auch 12 (26) zu zeigen. Keine einzige von allen die Lagomarſini verglichen, hat nullo usui, oder usu, ſondern in illo suis oder in illa suis. Indeſſen möchte ich nicht behaupten daß die Emendation, welche herrſchend geworden iſt, ſo ausgemacht richtig wäre. —

Freylich iſt mit der obigen Herſtellung noch nicht die ganze Stelle geſund. Alle Handſchriften und alte Ausgaben haben einſtimmig cum bellum; woraus, wenn ich nicht irre, Naugerius eum bello gemacht hat: eine Lesart wobey Garatoni ſich gewiß nicht beruhigt haben würde, wenn er ihren Urſprung aus bloſſer Conjectur geahndet hätte. Denn eum wäre mehr als pleonaſtiſch, und Erneſti hatte gewiß Recht es zu ſtreichen: erſt ſo hat die Rede nichts anſtößiges, indeſſen wird der Text auf ſolche Weiſe ganz willkührlich zugerichtet. Zum Glück warnt die Seltſamkeit des Ausdrucks: bello invectus, und totam in Asiam. Was wäre jenes verdolmetſcht? Einherfahrend auf dem Kriege: wie ein arioſtiſcher Ritter, auf dem Rücken jenes Kriegsdrachen der auf Hannibals Pfad hinter ihm herrauſchte. So etwas kann Cicero nicht gedacht haben, obwohl es, dunkel gefaßt, einen auch geiſtreichen Neueren beſchleichen mag: und totam in Asiam! Iſt Aſien im engern Sinn gemeynt — das pergameniſche, oder die römiſche Provinz — was ſoll denn totam? im weitern Sinn iſt ja auch der Pontus in Aſien. — Aber Mithridates iſt hier gar nicht das Subject, ſondern Sulla: der Redner läßt die Größe und Schwierigkeit des Kriegs gegen ihn ermeſſen, indem er darſtellt unter welchen günſtigen Umſtänden Sulla Friede zu ſchließen doch räthlicher gefunden. Halten wir nur *cum bellum* feſt, ſo bildet ſich die Emendation gleich. Welcher Fürſt! ſagt Cicero: »Mit welchem L. Sulla, als er mit einem

»zahlreichen und vortrefflichen Heer, er ſelbſt kriegsluſtig, »kühn, und, um nichts mehr zu ſagen, kein gemeiner Feldherr, »den ganzen Krieg nach Aſien verſezt hatte, doch Frieden »ſchloß.« Nämlich ich ſchreibe: cum bellum inve*xisset* t*otum* in Asiam. Der Krieg war ja Anfangs in Europa geführt worden, und Sulla hatte ihn ganz nach Aſien verſezt, ſo daß ſeine Geiſſel nur die empörte Provinz und Mithridates Reich traf. Invehere bellum iſt ciceroniſch: cum tam multa bella in Pontum invecta sint. 2. in Verr. IV. 58. (130). Aber inve*ctum*, wird vielleicht geſagt, kann nicht aus inve*xisset* entſtanden ſeyn. Um hierüber zu entſcheiden, muß man die verſchiedenen Schriftarten der alten Handſchriften kennen; wer damit vertraut iſt kann aus Corruptelen mit großer Sicherheit beſtimmen ob der Urcodex einer Familie z. B. mit Quadrat oder Uncialſchrift, und welcher Art, oder mit Curſiv geſchrieben war. So hat ganz gewiß der woraus die ſchlechtere Recenſion der Verrinen kommt, eine Quadratſchrift gehabt wie das livianiſche Fragment: denn die Abſchreiber haben H für K anſehen können. Der Stammcodex der Rede pro Murena war hingegen mit Uncialen geſchrieben: mit der Art wo das S ein langer Strich wie in der Minuſkel iſt. Schade daß es ſich im gedruckten Text nicht hinzeichnen läßt: denn nichts iſt leichter als daß zwey ſolche S neben einander in einer verwiſchten Stelle für U angeſehen wurden: und invectum nimmt genau ſo viel Raum ein als invexisset *). In allen Dingen muß Alles der Eigenthümlichkeit des Falls

*) Im Nizolius ſteht unſre Stelle angeführt: cum bellum invectum esset: das iſt dem Sinn nach grade meine Emendation. Ließt eine Ausgabe ſo? Ich habe aus Lagomarſini die Lesarten der alten Drucke oft, und auch hier, nicht ſorgfältig genug excerpirt, und beſize ſelbſt von ſolchen nur die Herwagiſche und die von Car. Stephanus: deren keine *esset* hinzuſezt. Eingeſchoben iſt es auf jeden Fall.

angemeſſen werden. In Büchern welche ſichtbar in unverlezten und deutlichen Handſchriften bis auf die Herſtellung der Wiſſenſchaften gekommen, darf ſich die Emendationskritik ſehr wenig erlauben: wo aber nur mehr oder minder liederlich gemachte Abſchriften aus einem zerriſſenen unleſerlichen uralten Codex vorhanden ſind, da muß man anders verfahren: ſo urtheilt Valckenaer über die Kritik des Propertius (ad Callim. eleg. fragm. p. 8.). Nach Gefallen umſchreiben wo die Copiiſten nicht irren konnten, wie bello ſtatt bellum ſezen, das iſt verwerflich.

Wie nun jene Urhandſchrift unleſerliche Stellen hatte, woraus Lücken entſtanden, und wie dieſe in unſerm jezigen Text übertüncht und verklebt ſind, darüber ſchweigen die Herausgeber. Denn wer auch, wie Garatoni, einzelne alte Ausgaben verglich, der hielt ſolche Uebelſtände für zufällige Fehler, die ſich in andern nicht finden würden: das iſt der größte Vortheil des Lagomarſiniſchen Apparats, wo die poſitive Ausbeute an beſſeren Lesarten über allen Begriff gering iſt, daß ſich aus ihm die Entſtehung des Textes vollkommen erſehen läßt.

Im Kap. 4. (8) ahndet wohl Niemand daß die Periode: Nam cum praemia mihi tanta pro hac industria sint data quanta antea nemini; labores per quos ea ceperis, cum adeptus sis, deponere, esset hominis astuti et ingrati, — in allen Handſchriften und Ausgaben vor der Juntiniſchen entweder mit einer Lücke, oder doch offenbar fehlerhaft, ſteht. Vier von jenen, 1. 3. 8. 10, und zwey Ausgaben, 67. 68. *) haben, mit Bezeichnung einer Lücke, quanta antea neminis sic : : : : : eos cum adeptus sis etc. Zwey Handſchriften, 20, 86: und Ausg. 70. 88: nemini sic (oder sit) et si ceperis

*) Man ſehe die Erklärung dieſer von Lagomarſini gebrauchten Zahlen in Peyrons Ausgabe der Miloniana ꝛc. S. 238.

eos cum. Vier Handſchriften, 18, 24, 26, 65, und Ausg. 75: nemini sic (24. si) exceperis, eos cum —: eine, 7, nemini sic etiam si ceperis, eos cum.

Eigenthümlich iſt der Codex, 9 bezeichnet (Laur. XLVIII. 9.), indem er folgendes darbietet: nemini sic existimo si ceperis ea cum: wo sic existimo, ächtciceroniſch und ſelten, unmöglich durch Zufall an einen tappenden Abſchreiber gekommen ſeyn kann: ja eben ſo unmöglich aus dem Kopf eines Emendators des 15. Jahrhunderts: überhaupt auch wohl nicht einem ſolchen zugeſchrieben werden darf, der doch ſicher geſucht hätte Sinn in die Periode zu bringen. Es darf alſo angenommen werden daß ſchärfere Augen existimo in der Urhandſchrift herausgebracht haben, wo andre Abſchreiber nur unleſerliche Züge ſahen, und für ihren Umfang einen leeren Raum ließen. Hat nun, wie gezeigt worden, die geltende Lesart keinen andern Urſprung als den Wiz eines Emendators, ſo wünſche ich daß jene Variante veranlaſſe zu verſuchen was ſich daraus machen laſſe; mir bietet ſich nichts genügendes. Si ceperis und ea cum adeptus sis, ſieht aus wie eine Dittographie: zu deponere fehlt ein Subſtantivum. Könnte nicht dieſes deponere falſch ſeyn? und den Plaz von desinere eingenommen haben welches ſich eine Zeile weiter hinab verirrt hätte? labores deponere findet ſich auch wohl nirgends bey Cicero. Bey einer durch Unleſerlichkeit verdorbenen Stelle — gleich nachher hat Lambinus offenbar richtig, wie meiſt immer, geſehen daß nota fehlt — ſind ſolche Verſuche nicht zu kühn. Dann würde es hier ſo lauten: Nam cum praemia mihi tanta pro hac industria data sint, quanta antea nemini, sic existimo, ea cum adeptus sis desinere, esset hominis et astuti et ingrati. Quod si licet, si te auctore possum etc.

Auch in einer andern Stelle dürfte die gewöhnliche Lesart nur auf der den Sinn allerdings richtig erfaſſenden Divination des juntiniſchen Emendators beruhen. Weder die

Handſchriften noch eine Ausgabe vor der des Angelius leſen 3 (8) Neque enim, si tibi tum cum peteres *consulatum adfui idcirco nunc* cum Murenam ipsum petas, adiutor eodem pacto esse debeo. Ausgenommen die erwähnte Handſchrift 9 iſt in allen anſtatt der unterſtrichnen Worte eine Lücke, und jene lieſt cum *consulatum peterem* (sic) *favi, nunc* —. Zwiſchen favi und adfui zu entſcheiden iſt ſchwer, doch dürfte es ſich ergeben daß jenes für die Beförderung einer Wahl gebräuchlicher ſey, lezteres nur ſelten von ſeiner eigenthümlichen Bedeutung, dem Beyſtand eines Angeklagten, ſo weit ausgedehnt werde: und idcirco iſt nicht allein entbehrlich, ſondern, ſobald es nicht mehr als überliefert feſtſteht, vielmehr, der Verbindung nach, bedenklich. Auch hier kann ein ſcharfſichtigerer geleſen haben was für andre verloſchen war.

Eine ſolche Lücke aus Unleſerlichkeit iſt auch 39 (85): wo zwey Florentiniſche Codd., wie drey bey Gruter, haben, qua po..... minatur: und hier hat 9, wie unſer gewöhnlicher Text, übereinſtimmend mit ſchon den älteſten Ausgaben (auſſer 75): qua poterit et iam populo Romano minatur. Welche die Worte poterit et iam pop. R. auslaſſen, wie Manutius, und ſchon der Cod. 86., die haben eine Lücke wegſchaffen wollen, deren Ausfüllung ihnen mit Ungrund verdächtig ſchien.

Hat nun die juntiniſche Ausgabe Sorge getragen Lücken zu füllen, ſo überſah doch der ſie beſorgte die Umſtellung eines Blatts: von cum amplissime — 7. (15) — bis, einſchließlich, esse dicturos — 8. (17) — vor welches das folgende etenim mihi ipsi — 8. (17) — bis multis profutura — 9. (19) — geſtellt iſt. Dieſe Verwirrung hat zuerſt Naugerius gehoben, und, wie es in jener reichen Zeit Gebrauch war, ſtillſchweigend: auch kann es ſeyn daß er den Pfad ſchon bezeichnet fand. Denn bey Lagomarſini, der für jede Abweichung einzeln jedes von ihm verglichene Buch nennt, — hier alle Ausgaben vor Naugerius — ſind alle andre Handſchriften aufgezählt auſſer 65: und die Berichtigung der Zahlen iſt ſo ſorg-

fältig vorgenommen, daß ſich wohl darauf bauen läßt, dieſe (Laur. LII. 1.) ſey von der Verwirrung frey.

Ich habe der Handſchrift 9 als ausgezeichnet gedacht; ſie giebt 31 (66) gradehin die wahre Lesart welche gewiß kein Kritiker der erſten Hälfte des 15ten Jahrhunderts zu erſinnen vermochte. Wer verſtanden ſey, wo Cicero von Scipio, Paulus Sohn, ſagt, non paenitebat eum habere eruditissimum hominem et paene divinum domi, hat niemand verkannt: Camerarius und Manutius haben Panätius genannt: das ſcheint keinem aufgefallen zu ſeyn daß es befremdlich wäre, wenn Cicero ſeinen Namen nicht geſezt hätte: noch weit mehr aber daß er, zumal in einer Rede, Panätius einen hominem paene divinum genannt haben ſollte. Nun führte die Varietät der Lesarten, wo aus einigen Büchern angeführt war, et paene divinum ohne domi; aus mehreren et paene domi ohne divinum; aus dem von S. Victor, et pane domi; allerdings, ſobald ſie in einem glücklichen Moment erwogen ward, auf das Richtige: nämlich habere eruditissimum hominem *Panaetium* domi: beſſer aber iſt es doch daß der Codex 9 mit allen Buchſtaben ſo lieſt. Von allen übrigen Handſchriften Lagomarſinis hat die einzige 24, paene divinum, alle andre paene domi. Divinum ſteht übrigens, wie in jener Handſchrift, ſo in allen Ausgaben ſeit Beroaldus.

Fernere Beyträge dieſer Art werde ich künftig geben wenn überflüſſiger Raum zu füllen iſt.

Ueber

die Schickſale der Ariſtoteliſchen Bücher, und einige Kriterien ihrer Aechtheit.

Von

Ch. A. Brandis.

Mit Unterſuchungen über die Aechtheit, die Reihenfolge und den inneren Zuſammenhang der Bücher beſchäftigt, die unter Ariſtoteles Namen auf uns gekommen ſind, theile ich die folgenden Erörterungen über die Grundlage dieſer Unterſuchungen in der Hoffnung vorläufig mit, die Belehrung gründlicher Prüfung und vielleicht noch weiter reichende Hülfe von gelehrten Alterthumsforſchern zu erlangen, deren ſehr zu bedürfen ich mir lebhaft bewußt bin.

I.

Nach der bekannten Nachricht bey Strabo [1]), gelangte Neleus der Skepſier durch Erbſchaft in den Beſitz der Bücherſammlung des Theophraſt, in welcher ſich zugleich die Bücher des Ariſtoteles, ſowohl die eignen als die andrer Schriftſteller befanden, die dieſer, der erſte [2]) oder einer der erſten [3]) Sammler, erworben hatte. Die Nachkommen des Neleus, unwiſſende Menſchen, verbargen den Theophraſtiſchen Bücherſchatz unter der Erde, um ihn gegen die Nachſtellun-

1) Strabo XIII. p. 418. 19.. ed. Casaub.

2) Strabo l. l.

3) Athenaeus I. p. 3. B. ed. Casaub.

gen der Attaliden zu ſichern, denen Skepſis unterworfen war und verkauften ihn erſt nach geraumer Zeit dem bekannten Tejer Apellikon, der obgleich er, mehr bücherlieb als Philoſoph, in den von ihm verbreiteten Abſchriften die durch Inſekten und Feuchtigkeit entſtandenen Lücken ſchlecht ausfüllte, dennoch einen neuen Aufſchwung der Philoſophie beſonders der peripatetiſchen, veranlaßte. „Die älteren Peripatetiker nämlich, ſo fährt der Bericht fort, hatten, weil ſie mit Ausnahme einiger, vorzüglich exoteriſcher Bücher, die Werke jener beiden Männer entbehrten, aus Mangel an philoſophiſchem Stoff, ſich mitredneriſcher Ausſchmückung allgemeiner Sätze beſchäftigt [4]). Unmittelbar nach Apellikon's Tode, ward ſeine Bibliothek, zugleich mit der Stadt Athen, vom Sulla erobert, und die Bibliothek (die als rechtmäßige Beute zu betrachten, Apellikon's Theilnahme am Kriege gegen die Römer berechtigte) nach Rom geführt und dem Grammatiker Tyrannio zu benutzen verſtattet [5]). Auch verbreiteten Buchhändler nachläſſig geſchriebene Copien, ohne ſie mit den Urſchriften zu vergleichen; wie es mit den zum Verkauf geſchriebenen Büchern in Alexandria und Rom zu geſchehn pflegte.

Plutarch [6]) erzählt, der Ariſtoteliſchen und Theophraſtiſchen Bücher ſeyen von den älteren Peripatetikern wenige und nicht genau benutzt worden, weil ſie in der Erbſchaft des Neleus, dem ſie Theophraſt hinterlaſſen, unwiſſenden

4) *φιλοσοφεῖν πραγματικῶς — θέσεις ληκυθίζειν.* Vergl. Schneider in Aristot. de animal. hist. l. tom. I. p. LXXXVIII.

5) Die Worte: *διεχειρίσατο* (nach einigen Handſchriften, ſchwerlich richtig, *ἐνεχειρίσατο*) . . . *θεραπεύσας τὸν ἐπὶ τῆς βιβλιοθήκης*, welche Schneider (a. a. O. LXXXV. XCVI.) für verderbt oder unvollſtändig hält, hat Xylander, ich glaube vollkommen richtig, überſetzt: obtinuit a bibliothecae praefecto, ut sibi eorum usus permitteretur.

6) Plutarch. in vita Syllae c. 26. p. 468 A ed. Francof.

Menſchen zu Theil geworden. Sulla aber habe ſie in der Bücherſammlung des Apelliko nach Rom geführt, und da ſolle (λέγεται) zuerſt der Grammatiker Tyrannio das meiſte ergänzend bearbeitet [7], dann Andronikus der Rhodier die Handſchriften erhalten und bekannt gemacht, ſo wie die nachher verbreiteten Verzeichniſſe ausgearbeitet haben.

Athenäus [8] erwähnt, daß Apelliko das peripatetiſche und des Ariſtoteles ſo wie viele andere Bibliotheken gekauft habe, fügt aber nicht hinzu, von wem.

In dem Teſtamente endlich bey Diogenes Laërtius, vermacht Theophraſt alle ſeine Bücher dem Neleus [9].

Für die Glaubwürdigkeit der Erzählung, ſo weit die beiden zuerſt angeführten Schriftſteller übereinſtimmen, ſpricht, außer Strabo's Namen, theils ſein perſönliches Verhältniß zum Tyrannio und zu Boëthus, Schüler des Andronikus (erſteren hatte er gehört, mit letzterem in Ariſtoteliſcher Philoſophie ſich geübt) [10], theils Cicero's und Quintilian's Urtheil über die Nachfolger des Theophraſt, deren rhetoriſche Beſtrebungen ſie rühmen, ohne philoſophiſchen Gehalt anzuerkennen oder zu erwähnen [11], theils der ſeit Cicero häufig berührte Unterſchied exoteriſcher und eſoteriſcher Schriften des Ariſtoteles, theils endlich die Thatſache, daß erſt ſeit der Zeit, die als Epoche der Wiederentdeckung der Ariſtoteliſchen und Theophraſtiſchen Werke bezeichnet wird,

---

7) In den Worten: ἐνσκευάσασθαι τὰ πολλά, kann ich weder mit Xylander ein intervertere, noch mit Solanus ein emendare finden, noch Schneider's Bedenklichkeiten theilen, ſondern ſie nur von Verſuchen verſtehn, ſchadhaftes herzuſtellen: in analoger Bedeutung wird ἐπισκευάζειν von Schiffen u. dgl. gebraucht: z. B. Thucyd. VI. 104. Vgl. Stephan. s. v. ἐνσκ.

8) Athenaeus V. p. 214. E.

9) Diog. Laërt. V. 52.

10) ſ. Schneider l. l. p. XCV.

11) Cic. de Finib. B. et M. V. 5. Tuscul. Q. II. 3. Quintil. Instit. XII. 2.

häufige Beziehungen ſich darauf finden, frühere wenigſtens nicht ausgemittelt ſind; und erſt da die Bemühungen gelehrter Ausleger beginnen: denn unter denen, die als ältere Ausleger bezeichnet werden, reicht nachweislich keiner über die Zeit des Andronikus hinaus [12]), außer vielleicht Sotion und Ariſto, von deren letzterem es inzwiſchen ſehr zweifelhaft bleibt, ob er der Ariſto Julietes geweſen, der um die CLX Olympiade der peripatetiſchen Schule vorſtand (in Bezug auf erſteren ſ. die Anmerkung). Was Plutarch von Andronikus Bemühungen hinzufügt, beſtätigt ſich auf mehrfache Weiſe, auch wenn ſich nicht nachweiſen läßt, daß derſelbe darin ebenfalls Nachrichten des Strabo folgte, die für uns verloren gegangen [13]).

Nur Schade, daß beide Männer in der Hauptſache ſich ſo unbeſtimmt ausdrücken. Nach Strabo, haben die älteren Peripatetiker wenige, vorzüglich exoteriſche Schriften des Ariſtoteles und Theophraſt, nach Plutarch, nicht viele und nicht genau benutzt. Die Unbeſtimmtheit in der Angabe des erſteren, die Schüchternheit womit letzterer ſich ausdrückt und den Gegenſatz des exoteriſchen und eſoteriſchen vermeidet, der ihm keinesweges unbekannt war, müſſen zu ſorgfältiger und unbefangener Prüfung veranlaſſen, die auch darin, mindeſtens geſagt, ihre Rechtfertigung findet, daß die fleißigen Griechiſchen Erklärer des Ariſtoteles jener Schickſale ſeiner Bücher nicht erwähnen. Nun benutzten mehrere unter

---

12) Als *παλαιοὶ ἐξηγηταὶ* werden außer dem Andronikus, Boëthus und Ariſto, Athenodorus und Eudorus angeführt und mit ihnen Cornutus, Achaikus und Sotion in Verbindung gebracht: ſ. Simpl. in Categor. passim. Dieſer Sotion möchte ſchwerlich der bekannte Alexandriner ſeyn; ſ. Simpl. l. l. quatern. ϑ p. 3. ed. Ald. (ſtatt *Σατίωνα* iſt mit Handſchriften *Σωτίωνα* zu leſen.) Auch läßt ſich aus dem von ihm angeführten nicht ſchließen, daß er die Kategorien ausgelegt habe.

13) Schneider's Vermuthung; ſ. a. a. O. p. LXXX.

mehrere unter ihnen theils Andronikus Commentare oder Umſchreibungen zu den Kategorien und der Phyſik des Ariſtoteles, theils ſeine und Adraſt's Bücher über die Ariſtoteliſchen Werke und deren Anordnung[14]: wußten ſie aber aus dieſen Quellen, wie es dem größeren und wichtigeren Theile der Ariſtoteliſchen Schriften ergangen ſeyn ſoll, ſo konnten, um der auf einzelne Abtheilungen der Ariſtoteliſchen Werke ſich beſchränkenden Einleitungen des Alexander, Johannes Philoponus u. a. nicht zu gedenken, Simplicius und Ammonius in ihren ausführlichen Vorbereitungen zu den Kategorien, und erſterer zu der Phyſik, in denen von der Eintheilung und Anordnung der Bücher des Ariſtoteles im allgemeinen und von ihrer Aechtheit gehandelt wird, Erwähnung eines für dieſe Unterſuchungen ſo wichtigen Umſtandes, ohne höchſt verwerfliche Nachläſſigkeit nicht übergehn, und ſolcher Nachläſſigkeit würde auch der treffliche Porphyrius, deſſen ausführlichen Commentar zu den Kategorien Simplicius fortwährend, zu der Phyſik häufig benutzte, verdächtig werden.

---

14) Nur eine Spur ſolcher Kunde finde ich, bey Boëthius; ſ. Anmerk. 79. — Die bedeutendſte Nachricht über Andronikus Bemühungen (ὁ Ἀνδρόνικος Ἀριστοτέλους καὶ Θεοφράστου βιβλία εἰς πραγματείας διεῖλε, τὰς οἰκείας ὑποθέσεις εἰς ταὐτὸ συναγαγών) verdanken wir dem Porphyrius (in vita Plotini γ, p. 3. ed. Basil.) Aus dem Commentar des Andronikus zu den Kategorien finden ſich Anführungen bey Ammonius, Dexippus, dem ungedruckten David und häufiger bey Simplicius: aus jenem allgemeinen Werke, gleichfalls bey Sjmplicius, z. B. zu der Phyſik f. 216. Aus ihm möchte auch wohl entlehnt ſeyn, was Ammonius (in Aristot. l. de interpret., Venet. 8vo. f. 6. B. 7. B.) und Alixander (in Aristot. Analyt. Priora f. 52.) anführen. Selbſt noch das dem Ammonius beygelegte Leben des Ariſtoteles bezieht ſich darauf, in der alten latein. Uiberſetzung. — Adraſt's Bücher περὶ τῆς τάξεως τῶν Ἀριστοτέλους συγγραμμάτων, werden gleichfalls von Simplicius, Philoponus, David, in einem andern ungedruckten Commentar zu den Kategorien und vom Galenus angeführt.

Der Plutarchiſchen Erzählung zufolge hat Andronikus vom Tyrannio Exemplare der Ariſtoteliſchen Bücher erhalten: die Urſchriften aber, die ſich in Apelliko's Bibliothek doch wohl gefunden haben ſollten, können ihm nicht zugänglich geweſen ſeyn; denn theils würde er bey ſeinen Zweifeln an der Aechtheit des Buches von der Auslegung und des letzten Theils der Kategorien, darauf zurückgegangen, und Alexander, Ammonius und Simplicius das darüber geſagte, zugleich mit der vom Inhalt hergenommenen Schlußfolgerung, uns aufbehalten [15]), theils die abweichenden Lesarten, die ſich bey ihm fanden, größeres Gewicht für die folgenden Ausleger gehabt haben [16]). Boëthus, des Andronikus Schüler hatte ſchon Emendationen verſucht [17]), und mindeſtens Adraſt, wahrſcheinlich aber ſchon viel frühere, zwiefacher mehr oder weniger von einander abweichender Abfaſſungen einiger Ariſtoteliſcher Bücher erwähnt, namentlich der Kategorien und des ſiebenten Buches der Phyſik [18]). Benutzung der Urſchriften aus der Bibliothek des Apelliko oder beglaubigter Nachrichten über dieſelben, würde in Bezug auf ſolche kritiſche Zweifel von keinem nicht ganz verächtlichen Kritiker außer Acht gelaſſen und das Reſultat derſelben bey der Erwähnung der Zweifel ſchwerlich uns vorenthalten ſeyn.

Sehr wahrſcheinlich alſo fand ſich in Andronikus und ſeiner Nachfolger Commentaren und Schriften über die Ariſtoteliſchen Bücher weder eine mit der des Strabo und Plutarch im weſentlichſten übereinkommende Erzählung, noch unmittelbare oder mittelbare Benutzung von Handſchriften, die Ari-

---

15) Ammonius und Alexand. ll. ll. Simplic. in Categor. quat. σ. p. 14.

16) Simpl. l. l. β. p. 1. 4. vgl. Dexipp.

17) Simpl. l. l. γ. p. 8. 9.

18) Simpl. l. l. α. p. 14. cf. Ammon. in Categor. f. 6. Simpl. in Physica f. 242.

ſtoteliſche Urſchriften oder ihnen einigermaßen gleich zu achten geweſen.

Die Handſchriften ſollen von Fäulniß und Inſekten übel zugerichtet, zuerſt von Apelliko, dann von Römiſchen Abſchreibern ſchlecht hergeſtellt worden ſeyn: mit Recht erwartet man daher bedeutende Lücken, Corruptelen und augenſcheinliche Beweiſe ungeſchickter Beſſerungen und Ergänzungen in den Ariſtoteliſchen Büchern, zumahl die Annahme, Andronikus habe mit Hülfe der Urſchriften die Fehler und unbefugten Beſſerungen ausgemerzt, und ſo den Ariſtoteliſchen Text hergeſtellt, dem biſherigen zufolge höchſt mißlich erſcheinen muß. Nun ſind freilich die Ariſtoteliſchen Texte nicht ſo unverderbt erhalten worden, wie die Platoniſchen; aber von Lücken, Ergänzungen und kritiſcher Nachhülfe wie ſie vorausſetzen muß, wer Strabo's Erzählung in ihrem ganzen Umfange für geſchichtliche Thatſache hält, finden ſich beſtimmtere Spuren auf jeden Fall in dem größeren und wichtigeren Theile der Ariſtoteliſchen Bücher nicht, und vielleicht nur in den Bruchſtücken über Xenophanes, Gorgias und Meliſſus, einige ſehr zweifelhafte in dem Werke, von dem es am allerwenigſten glaublich iſt, daß es nicht ſchon vor dem Tode des Theophraſt in vielen Abſchriften verbreitet geweſen, in der Politik. Die Schwierigkeiten der Metaphyſik laſſen ſich durch Vorausſetzung ſolcher Schickſale der Urſchrift nicht genügend ableiten, auch abgeſehen davon, daß dieſe mit einer andern Ueberlieferung in Widerſpruch ſteht [19]) Mit

19) Ariſtoteles ſoll ſeine metaphyſiſchen Bücher dem Eudemus überſandt, dieſer es nicht für paſſend gehalten haben, ſie bekannt zu machen: nach ſeinem Tode aber ſollen die ſpäteren (οἱ μεταγενέϛεροι), nämlich Peripatetiker, bemüht geweſen ſeyn, das fehlende aus andern Ariſtoteliſchen Büchern zu ergänzen. So lautet die Sage in dem ungedruckten Commentar des Asklepius zur Metaphyſik: und ſo wenig auch dieſer höchſt unbedeutende Ausleger des Ariſtoteles an und für ſich Glauben

mehr Wahrſcheinlichkeit läßt ſich die Erzählung für einen Theil der kleinen Theophraſtiſchen Bücher als gültig anerkennen. Bevor wir aber die ihr zu Grunde liegende Wahrheit von den verhüllenden Zuſätzen zu ſondern unternehmen, unterſuchen wir was von der Nachricht zu halten, den Nachfolgern des Theophraſt ſeyen nur einige wenige, großentheils exoteriſche Schriften der beiden Meiſter der Peripatetik zugänglich geweſen.

Allerdings waren die ſpäteren Peripatetiker entartet, und ohne Sinn für den Kern der Ariſtoteliſchen Philoſophie, der mit reichem Erfahrungswiſſen aus den Gebieten der Geſchichte wie der Naturkunde umgeben, für fortſchreitende Erweiterung deſſelben fruchtbare Keime in ſich enthielt. Aber Strato der Phyſiker, wenngleich in der metaphyſiſchen Grundanſicht vom Ariſtoteles ſich entfernend, war ehrenwerth, und hatte nicht nur dringende Veranlaſſung in ſeinen Büchern über die Principe, über die Urſachen, über die Zeit, über das Zufällige oder die Beziehungen, über die Definition [20], und ähnliche Gegenſtände der Logik, Phyſik und Metaphyſik, auf einen großen Theil der Ariſtoteliſchen Schriften Rückſicht zu nehmen, ſondern auch dieſe Veranlaſſung, wie aus den leider dürftigen Angaben aus ſeinen Büchern über das Frühere und Spätere [21], über die Bewegung und

verdient, aller Wahrſcheinlichkeit nach entlehnte er ſolche Nachrichten aus älteren Commentaren, vielleicht aus dem des Alexander, aus welchem er, ohne ihn anzuziehn, faſt alles brauchbare nimmt, was ſich bey ihm findet.

20) Diogen. Laërt. V. 59.

21) Strato hatte den in Ariſtoteles Kategorien aufgeführten verſchiedenen Bedeutungen vom früher und ſpäter, in ſeiner Abhandlung über dieſe Begriffe (ἐν τῇ περὶ προτέρου καὶ ὑστέρου μονοβίβλῳ) viele andere hinzugefügt (Simplic. in Categ. v. p. 12), die inzwiſchen Simplicius auf die Ariſtoteliſchen zurückzuführen bemüht iſt (ib. v. p. 15. 16.)

vielleicht noch aus andern phyſiſchen Schriften [22]) erhellet, keinesweges außer Acht gelaſſen. Auch Demetrius Phalereus könnte nicht geweſen ſeyn, wofür er im Alterthum galt, hätte er nicht wenigſtens bevor er ſich nach Alexandria wandte, zur Belebung des dort aufblühenden wiſſenſchaftlichen Strebens, für Abſchriften der Ariſtoteliſchen Bücher geſorgt, ſofern ſie nicht ſchon verbreitet geweſen. Ja noch ſpätere ſcheinen nicht ſo entblößt von wiſſenſchaftlichem Eifer geweſen zu ſeyn, daß man ihnen ſchimpfliche Nichtachtung der wichtigeren Ariſtoteliſchen Schriften zutrauen könnte.

Aber wie, wenn ſie eben das vorzüglichere entbehren mußten, weil ſich's in einem einzigen Exemplare und zwar in der nach Skepſis verwieſenen Theophraſtiſchen Bücherſammlung fand? und dem Strato etwa, während Theophraſt lebte, nur auf einige Zeit und unter der Bedingung keine Abſchriften davon zu nehmen, Benutzung deſſelben verſtattet war? Das Abentheuerliche dieſer Annahme und wie ſehr

---

22) Strato faßte die von Ariſtoteles (Phys. Ausc. IV., 6.) hiſtoriſch angeführten Gründe für die Realität des leeren Raums unter zwey zuſammen, fügte einen dritten hinzu, und widerlegte ihn (Simplic. in Phys. Arist. f. 153. vergl. f. 155 B.); führte für die gegen Meliſſus gerichtete Lehre des Ariſtoteles, daß Bewegung keinen leeren Raum vorausſetze (Arist. Phys. Auscult. IV. 7. p. 73, 16. ed. Sylb), ein paſſenderes Beyſpiel an (Simpl. l. l. f. 151 B), und nahm in ſeinen eigenen Behauptungen über das Leere (l. l. 163. B.), den Ort (f. 140 B. 144. B) und die Bewegung (f. 168. 225) auf die theils mehr theils weniger abweichenden des Ariſtoteles, augenſcheinlich Rückſicht: ja kritiſirte ausdrücklich die von dieſem und ſeinen Schülern aufgeſtellte Definition der Bewegung (ib. 187 AB. 189 B) Nur einmal führt Simplicius in Bezug auf die phyſiſchen Behauptungen des Strato eine beſtimmte Schrift, über die Bewegung, an, und ſchwerlich möchte ſich beſtimmen laſſen, ob die übrigen aus derſelben oder einer andern entlehnt waren.

ſie Theophraſt's Charakter verunglimpft, ſpringt in die Augen, geht aber in völlige Ungereimtheit über, wenn Theophraſt erweislich nicht im alleinigen Beſitz derjenigen Ariſtoteliſchen Bücher war, an die man hier zunächſt zu denken berechtigt iſt.

In der That hatten außer ihm auch Eudemus der Rhodier und Phanias Bücher verfaßt, die mit gleichnamigen Ariſtoteliſchen im Inhalt übereinkamen, und Eudemus wenigſtens, wie aus Bruchſtücken ſeiner Phyſik und aus Anführungen über ſeine logiſchen Beſtrebungen im letzten Abſchnitte dieſes Aufſatzes gezeigt werden wird, Ariſtoteliſches ſorgfältigſt benutzt und vielfältig berückſichtigt. Sollte er aber was er von Ariſtoteliſchen Schätzen beſaß, nicht anderen, die ihm deſſen werth geſchienen, mitgetheilt haben? Oder hatte vielleicht auch er ſie vom Theophraſt auf kurze Zeit entlehnt? Zu ſo ungereimten Annahmen kann ſich nur bequemen wer mit Aberglauben am Buchſtaben der Ueberlieferungen hängt. Auch beſagen andere Ueberlieferungen, die gleichfalls Gewicht für uns haben müſſen, theils Eudemus habe über verderbte Abſchriften des fünften Buches der Phyſik ſich an den Theophraſt gewandt [23]), theils dem Eudemus habe Ariſtoteles

23) Simplic. in Phys. Auscult. f. 216: *εἴρηται δὲ καὶ πρότερον ὅτι τὰ μὲν πέντε βιβλία τὰ πρὸ τούτου (τοῦ ἕκτου), φυσικὰ καλοῦσι, τὰ δ' ἐντεῦθεν τρία, περὶ κινήσεως· οὕτω γὰρ καὶ Ἀνδρόνικος ἐν τῷ τρίτῳ βιβλίῳ τῶν Ἀριστοτέλους περὶ κινήσεως διατάττεται, μαρτυροῦντος περὶ τῶν πρώτων καὶ Θεοφράστου, γράψαντος ἐνδήμου περί τινος αὐτῷ τῶν διημαρτημένων ἀντιγράφων κατὰ τὸ πέμπτον βιβλίον* κ. τ. λ. Zwey Pariſer Handſchriften leſen *γράφοντος Εὐδήμῳ π. τ. αὐτοῦ τ. δ.* Mag man ſich begnügen den offenbaren Schreibfehler der Ausgabe *ἐνδήμου* durch *Εὐδήμου* zu verbeſſern, oder ſich jener Lesart der Handſchriften ganz anſchlieſſen, auf jeden Fall iſt klar, daß Eudemus Handſchriften von einem der wichtigſten, und am wenigſten für die große Menge geſchriebenen Werke des Ariſtoteles beſaß.

ſeine metaphyſiſchen Bücher überſandt [24]. Selbſt die Briefe des Ariſtoteles waren nicht im alleinigen Beſitz des Theophraſt geweſen, ſondern von Artemo, vor der Zeit des dem Demetrius beygelegten rhetoriſchen Buches, geſammelt und mit Einleitung verſehn, bekannt gemacht worden. Welche philoſophiſche Schule hätte auch wohl jemals die Denkmäler des Stifters ſich zu verſchaffen und ihren Beſitz fortzupflanzen in dem Maß den Beruf gehabt, wie die Ariſtoteliſche, die erklärend, ergänzend, erweiternd, nach allen Richtungen hin darauf fußte und fortbaute?

Aber auch außer dem Kreiſe der Schule, waren die wichtigeren Ariſtoteliſchen Schriften während der langen Friſt, in der Strabo und Plutarch ſie der Fäulniß und den Inſekten zur Beute werden laſſen [25], keineswegs gänzlich unbekannt geweſen. Vom Stoiker Chryſipp, der in der 143ſten Olympiade, mithin gegen 20 Olympiaden ſpäter als Theophraſt, ſtarb, iſt es mir nicht zweifelhaft, daß er ſie benutzte. In ſeinen Büchern über die Dialektik hatte er Ariſtoteles, ſo wie Plato's, Polemo's und Strato's Leiſtungen mit rühmender Anerkennung angeführt [26]; in ſeinen Erörterungen über die Definition auf Ariſtoteliſche Beſtimmungen [27], in der Lehre vom hypothetiſchen Schluß auf Bücher des Theophraſt und Eudemus wahrſcheinlich Rückſicht genommen [28],

24) ſ. Anmerk. 19.

25) Fr. Patricius ſchlägt ihn, wohl zu hoch, auf 160 Jahre an, ſ. Discuss. Perip. I. 3. p. 31. 37.

26) Plutarch. de Stoicis Repugnant. p. 1045 F. Vergl. Baguet de Chrysippi vita, doctrina et reliquiis p. 148.

27) Schwerlich ohne Rückblick auf die bekannte Ariſtoteliſche Beſtimmung, behauptete Chryſipp: *ὅρος ἐϛὶν ἡ τοῦ ἰδίου ἀπόδοσις* (ſ. Baguet p. 234.), ſchloß alſo Angabe der Gattung aus.

28) Dem Chryſipp gehörte, wie die Fünfzahl hypothetiſcher Schlußfiguren (ſ. Baguet p. 70. ff.), ſo höchſt wahrſcheinlich auch die Terminologie in der Lehre von den hypothetiſchen Schlüſſen,

und ohne Zweifel in ſeinem Buche über die Beraubung oder Verneinung[29] Ariſtoteliſches benutzt. Ihre Lehre von den Gegenſätzen ſollen die Stoiker, und unter ihnen fand ſich offenbar Chryſipp, aus Ariſtoteles geſchöpft haben[30]. Auf unzweifelhafte Weiſe läßt ſich genaue Berückſichtigung der Ariſtoteliſchen Kategorien in den Stoiſchen Unterſuchungen darüber nachweiſen, an denen muthmaßlich Chryſipp, auf jeden Fall nicht blos Stoiker um Sulla's Zeit, Theil hatten[31]. Ferner, in Chryſipp's Annahmen über die Zeit, ſie ſey der Abſtand der Bewegung und das Maaß der Schnelle und Langſamkeit, in's unendliche theilbar u. ſ. f., läßt ſich Beziehung auf Ariſtoteliſche Beſtimmungen und das Streben ſie durch Abbiegung des Ausdrucks und durch unwichtige Veränderungen ſich zu-

---

die Johannes Philoponus (in Analyt. Priora f. LX. vgl. f. XLII. B. LXXIV. B) ſehr paſſend mit der der oben genannten Peripatetiker zuſammenſtellt.

29) *ἐν τοῖς περὶ τῶν στερητικῶν* Simplic. in Categor. τ p. 10. cf. p. 6. 11. 15. υ p. 1. Die Anführungen aus dieſem Buche fehlen bey Baguet, deſſen ſchätzbare Arbeit ſich überhaupt durch ſorgfältige Benutzung der Ariſtoteliſchen Ausleger ergänzen und hin und wieder verbeſſern ließe.

30) Simplic. in Categor. τ p. 5. *τῶν γὰρ Στωϊκῶν μεγαλοφρονούντων ἐπὶ τῇ τῶν λογικῶν ἐξεργασίᾳ ἔν τε τοῖς ἄλλοις καὶ ἐπὶ τῶν ἐναντίων, σπουδάζουσι δεικνύναι (οἱ κλεινότεροι τῶν ἐξηγητῶν) ὅτι πάντων τὰς ἀφορμὰς ὁ Ἀριστοτέλης παρέσχεν ἐν ἑνὶ βιβλίῳ ὃ περὶ ἀντικειμένων ἐπέγραψε κ. τ. λ.* Die Ariſtoteliſchen Ausleger mögen in ihrem Eifer zu weit gegangen ſeyn, aber beſtimmte Berückſichtigung des Ariſtoteliſchen müſſen ſie doch wohl nachzuweiſen im Stande geweſen ſeyn. — Unter den Stoikern, auf deren logiſche Arbeiten die ſpäteren Anhänger der Schule, wie Athenodorus und Cornutus ſtolz waren, iſt ohne allen Zweifel Chryſipp begriffen und nach ihm ſchwerlich von den Stoikern irgend erhebliches in der Logik geleiſtet worden.

31) Das hierher gehörige findet ſich zerſtreut bey Simplicius und Dexippus.

zueignen, kaum verkennen [32]. Auch die Behauptung, die Bewegung beſchränke ſich auf örtliche Veränderung, oder auf örtliche und Formveränderungen (denn beide Behauptungen werden dem Chryſipp in der offenbar ungenauen Nachricht bey Stobäus beygelegt) erinnert an Ariſtoteliſche Erörterungen [33]; ebenſo des Stoikers Lehre vom Raum und der Sonderung deſſelben vom Leeren [34]; beſtimmter aber noch die Zurückführung der Elemente auf die einander entgegengeſetzten linearen Bewegungen, vermittelſt der Schwere und Leichtigkeit [35]. In den zwiſchen Chryſipp und Diodorus Kronus ſtattgefundenen Verhandlungen über das mögliche [36], können Ariſtoteles metaphyſiſche Beſtimmungen, in denen ſie aller Wahrſcheinlichkeit nach urſprünglich gegründet waren, nicht wohl auſſer Acht gelaſſen ſeyn. Endlich beſtritt Chryſipp Ariſtoteles ethiſche Lehre, wie aus Plutarch's Bericht hervorgeht [37], der leider zu unbeſtimmt iſt, um zur Entdeckung der berückſichtigten Stellen zu leiten, oder falls ſie ſich nicht fänden, zu dem Schluß zu berechtigen, der Stoiker habe für uns verlornes vor ſich gehabt.

Wie weit die Ariſtoteliſchen Bücher von Alexandriniſchen Schriftſtellern benutzt und angezogen wurden, wird ſich ſchwerlich je befriedigend ausmitteln laſſen, aber zu verneinender Behauptung würde nicht einmal gänzlicher Mangel beſtimmter Beziehungen, bey ſo großer Armuth an Denk-

---

32) Auſſer den Anführungen bey Baguet p. 170. ff. u. 181., ſ. Simpl. in Categor. ϱ p. 8. vergl. Aristotel. Auscultat. Phys. IV. 10. ff. beſonders IV. 14. in.

33) Stob. Eclog. Phys. I. p. 404. ed. Heer. vgl. Aristot. l. l. V. 2.

34) ſ. Baguet p. 180. vgl. Aristotel. l. l. III. 5 p. 54. IV. 4 ff.

35) ſ. Baguet p. 179 ff. vgl. Aristotel. de Caelo III. 3 ff., de Generat. et Corrupt. II. 2 ff. Nur in den Annahmen über die Luft entfernt ſich Chryſipp vom Ariſtoteles.

36) Ueber Chryſipp's Buch περὶ δυνατῶν ſ. Baguet p. 126 ff.

37) Plutarch. de Stoïcis Repugn. p. 1040 E (bey Baguet p. 276).

målern, berechtigen, geſchweige denn, daß bis jetzt nichts hieher gehöriges ans Licht gezogen iſt. Dringend bitte ich die Gelehrten, die auf dieſem Gebiete einheimiſch ſind, um Nachweiſungen, und werde auch meines Theils beſtrebt ſeyn deren auszumitteln. Vorläufig erinnere ich, daß mehrere gelehrte Alexandriner, darunter vornehmlich Hermippus, wahrſcheinlich zur Zeit des Ptolemäus Epiphanes, ausführlich vom Ariſtoteles gehandelt hatten, und in Hermippus Werke von mehreren Büchern, gewiß auch der Ariſtoteliſchen Schriften erwähnt war: über die des Theophraſt mußte jener Alexandriner ſich mindeſtens verbreitet haben, da Urtheile von ihm in Bezug auf die Pflanzengeſchichte und das metaphyſiſche Bruchſtück angeführt werden[38]. Auch iſt es nicht unwahrſcheinlich, daß die Verzeichniſſe Ariſtoteliſcher Bücher bey Diogenes Laërtius und dem Anonymus des Menagius, ihrem weſentlichen Inhalte nach, da ſie von dem was wir über die Anordnung des Andronikus wiſſen, ſo durchaus abweichen, aus Alexandriniſchen Schriftſtellern, die Diogenes im Leben des Ariſtoteles erweislich benutzte, entlehnt, wenn gleich durch die entlehnenden Schriftſteller entſtellt, waren[39]. Wir würden hier wahrſcheinlich klarer ſehen, ſollte es einmal gelingen, die Spur einer vereinzelten Angabe weiter zu verfolgen, der gemäß außer dem Andronikus, auch ein Ptolemäus über die Ariſtoteliſchen Bücher geſchrieben hatte[40].

---

38) Andronikus und Hermippus ſollen das Bruchſtück der Theophraſtiſchen Metaphyſik nicht gekannt haben (ſ. die Subſcription). Ueber die Pflanzengeſch. ſ. Schneider in der Ausgabe des Theophraſt V, p. 234.

39) ſ. den folgenden Abſchnitt.

40) In der dem Ammonius beygelegten Lebensbeſchreibung des Ariſtoteles, nach der alten Ueberſetzung: demittens testamentum scriptum, quod fertur ab Andronico et Ptolemaeo cum volumi-

Zu allem bisherigen kommt endlich noch die beſtimmte Angabe, daß die Ariſtoteliſchen Schriften in der Bibliothek zu Alexandria ſich fanden; denn theils erzählt Athenäus, Ptolemäus Philadelphus habe alle Bücher des Ariſtoteles vom Neleus gekauft und in die ſchöne Alexandria übergeführt [40]), theils wird berichtet, in der großen Bibliothek hätten ſich vierzig Bücher der Analytik und zwey der Kategorien gefunden, und die für Ariſtoteliſche Bücher von den Ptolemäern bezahlten Preiſe Fälſchung veranlaßt [42]). Mag nun Apelliko, von deſſen Bücherkauf allerdings derſelbe Athenäus in ſcheinbarem Widerſpruche mit der zuletzt angeführten Angabe berichtet, Abſchriften, und Ptolemäus die Urſchriften erhalten, oder Neleus gleich von vorn herein doppelte Exemplare beſeſſen, oder je einer jener zwey Käufer nur einen Theil der Ariſtoteliſchen Bücher gekauft und der Schriftſteller ſich ungenau ausgedrückt haben, — die zweyte Nachricht als erzeugt durch die Ungeſchicklichkeit eines muthmaßlichen verkürzenden Bearbeiters des erſten Buches der Deipnoſophiſtik zu betrachten und darum geradezu zu verwerfen, wie Schneider vorſchlägt [43]), muß überhaupt ſehr willkührlich und, in Erwägung der hinzukommenden Angabe über die Analytiken und Kategorien,

---

nibus suorum tractatuum. David, im ungedruckten Commentar zu den Kategorien, macht den unbekannten Ptolem. zum König Ptolem. Philadelphus: *τῶν Ἀριστοτελικῶν συγγραμμάτων πολλῶν ὄντων χιλίων τὸν ἀριθμόν, ὥς φησι Πτολεμαῖος ὁ φιλάδελφος, ἀναγραφὴν αὐτῶν ποιησάμενος καὶ τὸν βίον αὐτοῦ καὶ τὴν διάθεσιν, κτλ.*

41) Athen. I. p. 3.

42) Ammonius (in Categor. prooem.) erzählt die Thatſache, David nennt den Andronikus als Gewährsmann, und Simplicius (in Categ. α. p. 14.) ſagt, ohne der Alexandriniſchen Bibliothek zu erwähnen, Adraſt gedenke in ſ. B. von der Anordnung der Ariſtot. B. einer zwiefachen Schrift über die Kategorien. — Ammon. l. l.

43) Schneider l. l. p. LXXXVII.

ſo wie des vorher angeführten, gänzlich unzuläſſig erſcheinen. Auch dürfte zu ſo verzweifeltem Hülfsmittel nur dann gegriffen werden, wenn die Vermittelung jenes Widerſpruchs ſchlechthin unmöglich wäre: dem aber iſt nicht ſo; vielmehr ergeben ſich ſogleich auf den erſten Blick verſchiedene Möglichkeiten das Räthſel zu löſen, deren weiterer Erörterung und Abwägung ihrer verhältnißmäßigen Wahrſcheinlichkeit wir uns füglich enthalten können.

Die Ergebniſſe der bisherigen Unterſuchung kurz zuſammenfaſſend, müſſen wir es 1) für höchſt unwahrſcheinlich halten, daß Tyrannio und durch ihn Andronikus der Rhodier Ariſtoteliſche Urſchriften oder Abſchriften der erſten Hand, vor ſich gehabt: können 2) nicht glauben, daß Andronikus und ſeine nächſten Nachfolger, ſo wie durch ſie unſre Ausleger des Ariſtoteles, von den vorgeblichen Schickſalen der Ariſtoteliſchen Schriften, auch wie ſie Plutarch erzählt, gewußt haben ſollten: 3) überzeugen wir uns, daß wenn nicht alle, ſo doch die meiſten und wichtigſten nicht blos von Strato und Chryſipp benutzt worden ſind, ſondern auch im Mittelpuncte des ſpätern wiſſenſchaftlichen Lebens der Griechen, in Alexandria, ſich gefunden haben: 4) verwerfen wir die Angabe, Theophraſt ſey unter allen Peripatetikern allein im Beſitz des wichtigeren Theils Ariſtoteliſcher Bücher geweſen.

Wenn wir demnach eben den bedeutenderen Umſtänden in der Nachricht bey Strabo und Plutarch, unſren Glauben verſagen müſſen, ſo zeihen wir jene Schriftſteller, namentlich den Strabo, darum keinesweges abſichtlicher Erdichtung oder arger Fahrläſſigkeit, ſondern glauben nur Vermiſchung von Thatſache und Folgerung bey ihnen zu finden, wovon vielleicht ihre Gewährsmänner, nicht ſie ſelber, die Schuld tragen. Man kannte den Neleus als Erben der Theophraſtiſchen Bibliothek, wußte theils, daß in ihr die des Ariſtoteles, wenigſtens ihrem größeren Theile nach ſich gefunden, theils, daß durch Sulla zuerſt eine bedeutende Sammlung Theophraſti-

ſcher und Ariſtoteliſcher Schriften nach Rom geführt ſey und zur Bibliothek des Apelliko gehört habe; auch daß dieſe in Skepſis den Erben des Neleus abgekauft worden, wird geſchichtliche Thatſache geweſen ſeyn: aber daß von Theophraſt's Tode, bis zu Apelliko die herrlichſten Schätze der peripatetiſchen Schule verborgen und unbenutzt geweſen, und nur in jenen Handſchriften erhalten worden, iſt nichts als Schlußfolgerung, von ihnen ſelber oder ihren Gewährsmännern dem thatſächlichen beygemiſcht. Zu ſolcher Schlußfolgerung konnten Männer von hiſtoriſchem Urtheil ſchwerlich blos durch die Neigung veranlaßt werden zu erklären, wie es doch komme, daß ein ſo vorzüglicher Theil der philoſophiſchen Litteratur lange Zeit hindurch ſehr wenig benutzt worden ſey, oder mindeſtens ſehr wenig gewirkt habe; wenigſtens wären ſie andrer analoger Erſcheinungen im Gebiete der Philoſophie nicht eingedenk geweſen: wohl aber konnten ſie dieſe überſehn und zu jener Annahme greifen, wenn in der durch Sulla nach Rom geführten Bibliothek des Apelliko einzelne Bücher des Ariſtoteles und Theophraſt ſich fanden, die bis dahin überhaupt nur einmahl vorhanden geweſen, oder wovon ſich die übrigen Exemplare verloren hatten. Durch dieſe Annahme, der Berichterſtatter oder ihrer Gewährsmänner Schuld zu mindern, muß uns außer Strabo's hiſtoriſcher Glaubwürdigkeit, der Zuſtand heilloſer Verderbtheit geneigt machen, in dem mehrere kleine Schriften, vorzüglich, wenn nicht ausſchließlich, des Theophraſt, auf uns gekommen ſind. Die Urſchriften, durch die ſie uns erhalten worden, mögen immerhin von Inſekten und Fäulniß zerſtört, ungeſchickt abgeſchrieben und ergänzt worden ſeyn, wiewohl ſich von Ergänzung nicht eben deutliche Spuren in ihnen entdecken laſſen: aber von dem, was wir beſitzen leidet die Erzählung nur auf ſie, nicht auf den größeren und wichtigeren Theil der Ariſtoteliſchen Schriften, einige Anwendung. Möglich auch, daß die Denkwürdigkeiten verſchiedenen Inhalts, die man dem Ariſtoteles beyleg-

te [44]), ſich ausſchließlich in der Bibliothek des Neleus erhalten und jene zu weit greifende Nachricht veranlaßt hatten.

Den in Strabo's Angaben verflochtenen Unterſchied der exoteriſchen und eſoteriſchen Schriften konnte ich, der Unterſuchung unbeſchadet, außer Acht laſſen. Verſtand er unter letzteren ſolche Denkſchriften, ſo irrte er wenn er die Entbehrung derſelben für den Grund des Verfalls der peripatetiſchen Philoſophie hielt: dachte er ſich aber die ſogenannten akroamatiſchen Bücher darunter, ſo bedarf ſeine Annahme, daß der größte Theil derſelben lange Zeit unbenutzt geblieben, gleichfalls der Berichtigung; denn mit den Büchern, die jetzt ausſchließlich in der Ueberſchrift als akroamatiſch bezeichnet werden, verhält ſich's erwieſener Maßen nicht ſo, und ebenſo wenig mit dem größten Theil derer, welche Aehnlichkeit in Methode und Darſtellungsweiſe ihnen am meiſten annähert und inſofern als akroamatiſch zu betrachten berechtigt. Inzwiſchen wußte Strabo ſchwerlich genaueres über jenen Unterſchied des exoteriſchen und eſoteriſchen als die übrigen Alten, bey denen ſeiner erwähnt wird: ihre Nachrichten aber könnten nicht ſo ſchwankend und einander widerſprechend ſeyn, wenn

44) Simpl. in Aristotel. Categor. *γ* p. 13. *ἣ πρὸς τοῦτο αὐτὸς Ἀριςοτέλης ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν ἀπεκρίνατο. καὶ γὰρ ἐν τοῖς μεθοδικοῖς καὶ ἐν τοῖς ὑπομνήμασι καὶ ἐν ταῖς διαιρέσεσι καὶ ἐν ἑτέρῳ ὑπομνήματι ὃ ἐπιγράφεται παρὰ τὴν λέξιν, ὅπερ εἰ καὶ τισιν οὐ δοκεῖ γνήσιον Ἀριςοτέλους, ἀλλά τινός ἐστι πάντως τῶν ἀπὸ σχολῆς· ἐν τουτοις προσθεὶς τὰς κατηγορίας ἐπάγει κ. τ. λ.* (Iſt vielleicht zu leſen: *κ. γὰρ ἐν τ. ὑπομνήμασι, καὶ ἐν τοῖς μεθοδικοῖς κ. ἐ. τ. δ.*)? — Simpl. ib. *α* p. 3. *δοκεῖ δὲ τὰ ὑπομνηματικὰ μὴ πάντη σπουδῆς ἄξια εἶναι· διὸ οὐδὲ πιστοῦνται ἀπ' αὐτῶν τὰ τοῦ φιλοσόφου δόγματα. ὁ μέντοι Ἀλέξανδρος τὰ ὑπομνηματικὰ συμπεφυρμένα φησὶν εἶναι καὶ μὴ πρὸς ἕνα σκοπὸν ἀναφέρεσθαι.* Aus dieſer Angabe zu ſchließen, würde die Nachricht des Strabo ſehr übertrieben ſeyn, auch wenn ſie auf die Commentarien völlige Anwendung litte.

ſie auf beſtimmter hiſtoriſcher Ueberlieferung beruht hätten. Ob den Annahmen darüber vielleicht nur Mißverſtand der bey Ariſtoteles und ſeinen Schülern ſich findenden Ausdrücke des exoteriſchen und esoteriſchen zu Grunde lag? [45]).

45) Ueber den Begriff des esoteriſchen gewährt, mir höchſt willkommenen, an ſich und in den Folgerungen wichtigen Aufſchluß Niebuhr's Römiſche Geſchichte, S. 20. Anm. zweyte Ausgabe. — Das exoteriſche bezeichnet, glaube ich, bey Ariſtoteles und den Ariſtotelikern immer entweder bekannt gemachte Bücher, oder theils der Philoſophie überhaupt, theils einer beſtimmten Unterſuchung fremdartige Erörterungen. In der zweyten Hauptbedeutung werden nach erſterer Beziehung ἐξωτερικοὶ λόγοι, u. οἱ κατὰ φιλοσοφίαν einander entgegengeſetzt (Eth. Eudem. I. 5.), nach der andern ἐξωτερικοὶ λόγοι (Phys. Auscult. IV., 10. in.), oder ἀπορία ἐξωτερικὴ (Eudem. bey Simplic. in Phys. f. 19. in.) oder ἐξωτερικωτέρα σκέψις (Arist. Polit. I. 5.), zur Einleitung in die eigentlich bezweckte Unterſuchung berührt oder durchgeführt. Die zweyte Bedeutung möchte wohl die Annahmen eines die Form, den Inhalt oder beides betreffenden Unterſchiedes esoteriſcher und exoteriſcher Bücher veranlaßt haben.

(Die Fortſetzung im nächſten Heft.)

Miſcellen.

Die Sikeler in der Odyſſee.

Bekanntlich räth einer der Freyer, zornig über Theoklymenus Geſicht und Weiſſagung, (v. 382. 383 — Voß —)

> Laß uns die Gäſt' einwerfen ins vielgeruderte Meerſchiff,
> Und an die Sikeler ſenden, wo gut wohl einer bezahlt wird.

Wobey der Scholiaſt bemerkt: alſo kannte er die Sikeler, und ſo iſt nicht wahrſcheinlich daß die Scenen der Irrfahrt um Sicilien liegen. Nämlich Thrinakien war nach einigen eine Inſel im Okeanus (Schol. ad Odys. μ. 126): alſo nicht von Sicilien zu verſtehen.

Eine andre Erwähnung deſſelben Volks im nämlichen Gedicht gewährt die Nennung der alten Sikelerin, welche den Greis Laertes pflegt.

Unter dieſen Sikelern verſtand man gewiß durchgehend mit Strabo (I. p. 6. d.) die der Inſel; und auch der Entdecker der homeriſchen Geographie, Voß, muß nicht anders ausgelegt haben, da auf der Welttafel bey der Odyſſee ihr Name zwiſchen denen der Sikaner und der Giganten geſezt iſt.

Indeſſen, ſeit es mir völlig deutlich geworden daß Sikeler und Italer eins und das nämliche Volk waren, daß jener Name nicht von der Nachbarſchaft der Inſel auf die Gegend um Lokri übergegangen, wie unter den byzantiniſchen Kaiſern; und wie noch heutzutage die Rede von beyden Sicilien iſt: — ſondern aus dem weiten Umfang Oenotriens und Tyrrheniens ſich dorthin nur zuſammengezogen hatte —: ſeitdem ſuche ich die Sikeler der Odyſſee nicht entfernter als

in Italien. Vielleicht aber ſind ſie weit näher an Ithaka zu ſetzen: denn das Scholion zu Od. σ. 85, nennt Echetus, den Epiroten, mit dem Bucheta in Epirus genealogiſch in Verbindung gebracht wird, König der Sikeler: und für das Ganze der Erzählung worin dieſe, für die Identität des Volkſtamms der Epiroten und der Oenotrer ſo wichtige, Erwähnung vorkommt, werden Marſyas und Mnaſeas genannt; leiſten mithin unbedenklich auch für dieſen einzelnen Umſtand Gewähr. Mnaſeas, Ariſtarchus Schüler, darf zu den achtbaren Archäologen gezählt werden: und wenn wir unentſchieden laſſen müſſen ob der ältere oder jüngere Marſyas zu verſtehen ſey, ſo iſt der eine wie der andere, als Makedonier, über den Stamm des verwandten Volks, — dafür daß die Epiroten auch Sikeler hießen, — ein bedeutender Zeuge.

Ich würde dieſes Scholion vielleicht immer überſehen haben, wäre es nicht in Papieren des verewigten Voß angeführt, welche die Freundſchaft der Nachgebliebenen mir mitgetheilt hat. Es ſind Materialien welche der Greis in den lezten Jahren ſeines Lebens ſammelte; und wenn er dieſe Stelle in keine Beziehung auf die Odyſſee ſezt, ſo wäre ihm die doch ſicher nicht entgangen, hätte er es erlebt jene Sammlung völlig zu verarbeiten. — Die Sikeler, wohin die Freyer die Fremden verkaufen wollten, waren wohl keine andre als das Volk des Echetus, wohin Antinous den Irus zu ſenden drohte.

Daß das Alterthum die Phäaken als eben dieſem ſikeliſchen oder pelasgiſchen Stamm angehörend dachte, daran habe ich nicht den geringſten Zweifel. Nicht ohne Beziehung auf dieſe Anſicht, und ſie ausdrückend, iſt wohl daß das öſtlichſte pelasgiſche Land an der Propontis Makris genannt wird, wie Scherias älteſter Name angegeben iſt. Denn Oſt und Weſt iſt, wie alles Diametral-Entgegengeſezte, für die Sage identiſch: ſo die Plankten im Weſten — und, als Kyaneen, im Oſten.

Darf ich bey dieſer Gelegenheit ganz deutlich ausſprechen was ſchon in der Geſchichte (n. Ausg. Anm. 747.) angedeutet worden: daß nicht allein die Homeriden nicht als Homers Nachkommen zu denken ſind, ſondern Homerus nicht hiſtoriſcher und perſönlicher als jeder Heros, eines Geſchlechts Eponymus: daß er als ſolcher nothwendig, wie Ariſtoteles, der immer Alles richtig faßt, von ſeiner Abkunft ſchrieb, als Sohn Apollos und einer Nymphe gedacht werden muß: jede Erzählung die den heiligen Namen zu einem gewöhnlichen Sterblichen herabzieht, von demſelben Schlage iſt wie die welche ich über Romulus gerügt habe. Und ſo wäre in den bewundernswürdigen Unterſuchungen mit denen die höhere Kritik ihre Vollendung erreichte, wohl nur dagegen zu erinnern, daß Wolf, zu ſchüchtern, Homer mit einer hiſtoriſchen menſchlichen Perſönlichkeit, und als Verfaſſer eines Theils der Ilias, den er doch ungefähr abgränzen zu können eigentlich meynte, beſtehen läßt und vertritt. — Daß Ilias und Odyſſee weit auseinander liegen, darüber wird bald keine Verſchiedenheit der Meynung mehr ſeyn: woſern unſre Wiſſenſchaft nicht durch große Calamitäten ihre Blüthe einbüßt.

Möge Wolfs Andenken von hiſtoriſcher und Anekdotenbeſtimmtheit befreyt, und er dann, nach dem Bild ſeiner Meiſterwerke, als Heros und Eponymus für das Geſchlecht deutſcher Philologen, von der Nachwelt gefeyert werden.

B. G. N.

Eine Bedenklichkeit über die Bedeutung eines Worts.

Wenn Scaliger ſagte: utinam essem bonus grammaticus! ſo war das die Aeuſſerung eines großen Mannes, der nur ſein eigenes Ideal nicht erreicht. Ich aber ſage, mit dem vollen Gefühl wie viel mir durch die Mangelhaf-

tigkeit fehlt; utinam essem grammaticus! ohne darum vielen Andern dieſen großen Namen einzuräumen. Indeſſen iſt zwiſchen meinen Studien und den eigentlich grammatiſchen ein ſteter Gränzverkehr, und inſofern wage ich es dann und wann auch jenes Gebiet zu betreten, in deſſen innern Regionen ich leider Fremdling bin.

So erlaube ich mir folgende Bedenklichkeit, und, wenigſtens als Einfall, eine Vermuthung zu äuſſern. Sie betrifft den olympiſchen Helm Hieros; nämlich die Zeile ΤΟΙΔΙΤΥΡΑΝΑΠΟΚΤΜΑΣ.

Ich kann mir durchaus nicht einbilden daß dies ein Parömiacus ſeyn ſolle: wie die Metra nichts weniger als etwas willkührliches ſind, ſo iſt es gewiß nicht bloß Gewöhnung an den Gebrauch der Dichter, ſondern es liegt im Weſen des Verſes, daß das Ohr fordert, dieſer ſolle ein Ganzes von akatalektiſchen Anapäſten in der gebräuchlichen Weiſe abſchließen.

Ich muß dahin geſtellt ſeyn laſſen ob Τυῤῥανά mit einem einzigen ρ geſchrieben ſeyn würde? Aber bis auf einen Beweis für das Gegentheil wage ich zu behaupten daß Τυῤῥηνοὶ neu, und die alte Form, wie bey den Jonern Τυρσηνοὶ, ſo ſonſt, wie bey Pindar, Τυρσανοὶ geweſen iſt, — das σ nothwendig.

Was alſo kann ΤΥΡΑΝ ſeyn? denn die Buchſtaben ſind ja wohl ganz ſicher. Ich ſehe keine andre Möglichkeit als daß es ein Wort ſey, welches ungefähr ἀνάθημα bedeute. Geſucht habe ich es vergebens allenthalben wo man ſolche Gloſſen ſucht; ein Bewanderterer kann vielleicht beſſeren Erfolg haben: und geſezt es fände ſich nirgends, ſo wäre es nicht das einzige welches nur aus einer Inſchrift bekannt iſt.

B. G. N.

Ueber
die Schickſale der Ariſtoteliſchen Bücher, und einige Kriterien ihrer Aechtheit.

Von
Ch. A. Brandis.

(Fortſetzung).

II.

Durch vorſtehende Prüfung einer Erzählung, die an ſich nicht unerheblich, in neueren Zeiten wiederholt die ausdrückliche Beyſtimmung gelehrter Männer erfahren hat, iſt für die Kritik der Ariſtoteliſchen Schriften, für die höhere wie für die niedere, inſofern einiges gewonnen, inwiefern ſie, vorausgeſetzt daß die Prüfung ſelber Probe hält, auf alle Beſtimmungen und Beweismittel zu verzichten genöthigt wird, welche völlige Thatſächlichkeit der Sage vorausſetzen. Die Nothwendigkeit nur nach ſorgfältiger Erwägung als ächt anzuerkennen, was unter Ariſtoteles Namen erhalten iſt, erkennen wir um ſo mehr an, je weniger wir dem Urtheil alter Kritiker, wie des Andronikus, in der Vorausſetzung ſie hätten Urſchriften oder genaue Nachrichten davon gehabt, uns unbedingt anſchließen können. Auch nehmen dieſe Kritiker einen ſolchen Glauben an die Reſultate der ihnen ſehr wichtigen Unterſuchungen nicht in Anſpruch, und beurkunden die Schwierigkeit derſelben dadurch, daß ſie in ihren Anſichten ſich nicht zu vereinigen vermochten. Neuere Erklärer, Griechiſche und andre, ſuchen zu zeigen, daß dem Ariſtoteles leichter wie andren Schriftſtellern des Alterthums habe beygemeſſen werden können, was ſein nicht geweſen. Außer den

allgemeinen Veranlaſſungen zu Verwechslungen und Fälſchungen, — Homonymien und Bücherſucht der Ptolemäer — führen ſie als beſonderer Beachtung werth, die Thatſache an, daß Schüler des Ariſtoteles in ähnlichem Sinne wie er ſelber, gleichnamige Bücher verfaßt hätten, die ſpäter dem Meiſter zugeſchrieben ſeyen [46]. In der That finden ſich auch mehrere Beyſpiele ſolcher Verwechslungen. Die dem Ariſtoteles beygelegten, für uns verlornen, Bücher über Arzneykunde hielt Galen entſchieden für ein Werk des Ariſtoteliker Meno; die Abhandlungen über die untheilbaren Linien und über die Steine hielten einige für Ariſtoteliſch, andre für Theophraſtiſch; auch die kleinen Bücher über Xenophanes, Gorgias und Meliſſus ſchreibt eine Handſchrift dem Theophraſt zu; und dieſem Peripatetiker wird die Oekonomik durch eine Herkulaneuſiſche Entdeckung vindicirt [47]. Ein ungünſtiges Vorurtheil gegen die Authenticität der unter Ariſtoteles Namen uns aufbehaltenen Bücher zu erregen, iſt auch der Zwieſpalt geeignet, in dem die drey bekannten Verzeichniſſe ſeiner Schriften theils unter ſich, theils mit den vorhandenen und den bey andern Schriftſtellern angeführten begriffen ſind: denn nur eine ſehr kleine Zahl dieſer wird in jenen Verzeichniſſen, wenigſtens den Griechiſchen, aufgeführt, dagegen eine große Menge anders lautender Titel [48], ſo daß Ariſtoteles nicht nur unendlich viel, ſondern auch mit ermüdender Wiederholung über dieſelben Gegenſtände geſchrieben haben müßte, wenn alle abweichende Bezeichnungen ſich auf Schriften bezögen, die von den vorhandenen und unter ſich verſchieden

---

46) Ammonius in Aristotel. Categor. prooem.

47) Philodemus in Herculaneus. volumin. tom. III. col. VII. et XXVII.

48) Vgl. Patricii discuss. Perip. I., 2 u. 3 p. 16 u. ff. Patricius kannte nur noch das Verzeichniß beym Diogenes.

wären. Aber ſchon Samuel Petitus und nach ihm Buhle [49]), wenn gleich beſonders letzterer häufiger fehlgreifend wie richtiges findend, haben an einzelnen Beyſpielen gezeigt, daß ein und daſſelbe Buch durch verſchiedne Bezeichnung ſich ſcheinbar vervielfacht, und für verloren geachtet, hin und wieder in einem vorhandenen Ariſtoteliſchen Werke ſich wiederfindet. Der Grund zu dieſer Synonymie der Titel lag ſchon in Ariſtoteles Art ſich auf ſeine eignen Bücher zu beziehn; die darum auch von andern, wie aus Anführungen bey den Griechiſchen Auslegern erhellet, theils mit Berufung auf jene Beziehungen, theils ihrem Inhalte und ihrer Zuſammenordnung nach, verſchieden bezeichnet wurden [50]). Dazu waren die Verfaſſer der Verzeichniſſe, zumahl der Griechiſchen (mit dem Arabiſchen verhält ſich's etwas anders), augenſcheinlich ohne alle Kritik und ſehr fahrläſſig in der Benutzung ihrer Quellen verfahren: denn nicht nur fehlt es bey beiden an jeder Spur eines Princips der Anordnung, ſondern höchſt wahrſcheinlich aus gleichen Quellen ſchöpfend, übergehen ſie auch wichtiges, bald der eine bald der andre, nnd ergänzen ſo einander gegenſeitig. Daß ſie ſelber die Titel aus einzelnen Anführungen zuſammengeſtellt haben ſollten, iſt den Verfaſſern ſo ſchlechter Biographien überhaupt nicht zuzutrauen, beſonders aber nicht, da ſie theils gänzliche Unkunde des Inhalts der verzeichneten Bücher augenſcheinlich verrathen, theils in der ordnungsloſen Zuſammenreihung und in dem was ſie aufzählen und was nicht, zu ſehr übereinſtimmen, als daß ſie zufällig zuſammengetroffen ſeyn könnten, und wiederum nicht ſo, wie es vor-

49) Samuel Petit. Observatt. miscell. IV, 9. Buhle in den commentatt. soc. R. Gotting. v. XV. p. 57. ff.

50) Einige Beyſpiele von ſolcher Synonymie ſind in meiner diatr. de perdit. Arist. libris de ideis et de bono s. philosoph. p. 7 angeführt. Es finden ſich deren noch mehrere: ſ. z. B. die verſchiedenen Ueberſchriften der Kategorien bey Simplic. α p. 10.

ausgeſetzt werden müſſte, wenn einer den andern ausgeſchrieben hätte. Aus welchen gemeinſamen Quellen ſie geſchöpft haben mögen, müſſen wir dahin geſtellt ſeyn laſſen; wohl aber darf man ſich überzeugt halten, daß ſie Andronikus und Adraſt's Anordnung der Ariſtoteliſchen Bücher entweder nicht gekannt, oder nicht benutzt haben: denn abgeſehen davon, daß wahrſcheinlich Andronikus der Urheber der großentheils verſtändigen Anordnung iſt, die ſo durchaus abweichend von den Angaben jener Schriftſteller, unſren Ausgaben zu Grunde liegt, ſo könnte ohnmöglich über die Arbeiten jener Peripatetiker geurtheilt werden, wie von Porphyrius und anderen verſtändigen Männern geſchieht, wenn Verzeichniſſe wie die bey Diogenes und dem Unbenannten, aus ihnen genommen wären. Sollten ſie nicht vielmehr, ſo weit ſie der verwirrenden Selbſtthätigkeit der Sammler nicht angehören, aus älteren, Alexandriniſchen, Schriften entlehnt [51]) ſeyn? Von ſorgfältiger Vergleichung der Verzeichniſſe theils unter einander, theils mit den Eintheilungen der gewöhnlichen Anordnung und mit den Angaben über verlorne Bücher des Ariſtoteles, läßt ſich noch immer einige Ausbeute erwarten, wenn nicht zu völlig genügender Beantwortung jener Frage, ſo doch zur Würdigung deſſen was Andronikus für die Anordnung geleiſtet. — Die Angaben des Arabiſchen Verzeichniſſes näheren ſich ungleich mehr als die der Griechiſchen, der Verknüpfung und Abfolge der Bücher wie ſie ſich jetzt findet, und ſind aller Wahrſcheinlichkeit nach aus dem Werke des Andronikus entlehnt, von deſſen fünften Buche ausdrücklich angeführt wird, daß es ein Verzeichniß der Ariſtoteliſchen Bücher enthalte [52]). Möchten doch unſre gelehrten Orienta-

51) Ohne auf die Anführung der Bücher des unbekannten Ptolemäus Gewicht zu legen (ſ. Anm. 39.), erinnere ich an das über den Hermippus bemerkte (ſ. Anm. 37.)

52) ſ. Casirii Biblioth. Arab. Hispan. I. p. 306.

liſten die philoſophiſche Litteratur der Araber endlich einiger Aufmerkſamkeit werth achten: die Freunde des Griechiſchen Alterthums würden ihnen für treue Nachrichten über jenes Verzeichniß, und die Bücher des Adraſt, die ſich in Arabiſcher Ueberſetzung finden ſollen, ſehr dankbar ſeyn.

Um zu dem eigentlichen Gegenſtande gegenwärtiger Unterſuchung wieder einzulenken: wie ſich's auch verhalten mag mit den Verzeichniſſen des Diogenes und des Ungenannten, ſo wie mit der Anordnung des Andronikus, — die ſcheinbaren oder wirklichen Widerſprüche zwiſchen dem vorhandenen und den Angaben der Verzeichniſſe dürfen uns ebenſo wenig beſtimmen als unächt zu verwerfen, worüber ſie einander widerſprechen, wie ihre Einſtimmigkeit für ein ſicheres Merkmal der Aechtheit zu halten. Selbſt Franz Patricius, deſſen Kritik im übrigen mehr wie billig, durch vorgefaßte Anſichten beſtimmt ward, hat das eingeſehn [53]).

Eine ſichere und ziemlich weit greifende Norm der Kritik findet ſich dagegen eben darin, was alte Kritiker nicht mit Unrecht als mögliche Veranlaſſung der Verwechſelung anführten. In den Büchern nämlich, die Theophraſt, Eudemus, Phanias u. a. ihrem Lehrer nacheifernd, über gleiche Gegenſtände verfaßt hatten, waren ſie ihm hin und wieder in dem Maße gefolgt, daß ſie nicht nur ähnlicher Methode ſich bedienten, z. B. wie er, durch antinomiſche Erörterungen die verwickelteren Unterſuchungen einleiteten [54]), und nicht nur einzelne Lehren beſtätigten, weiter verfolgten, ergänzten oder modificirten, ſondern auch ſchwierigere Stellen nicht ſelten umſchreibend erläuterten [55]). Von ſolchen Büchern des Theo-

53) Patric. l. l. p. 18 sqq.

54) *ἔϛι δὲ βιβλία τοιαῦτα Ἀριϛοτέλους καὶ Θεοφράϛου γεγραμμένα ἔχοντα τὴν εἰς τὰ ἀντικείμενα δι' ἐνδόξων ἐπιχείρησιν.* Alex. in Aristotel. Topica f. 16.

55) ſ. den folg. Abſchn. d. Auff. — Ohne es zu wiſſen bin ich mit Fr. Patricius zuſammengetroffen, der das angegebene Kriterium

phraſt und Eudemus beſitzen wir Bruchſtücke, die wie dürftig ſie auch ſind in Vergleich mit den Schätzen die für uns verloren gegangen, doch ausreichen theils den Beweis für die Richtigkeit dieſer Annahme zu führen, theils und vorzüglich der Aechtheit ſehr wichtiger Werke des Ariſtoteles auf untrügliche Weiſe uns zu verſichern. Denn Bücher zu denen Bruchſtücke der bezeichneten Art aus ähnlichen Schriften des Theophraſt und Eudemus ſich finden, müſſen wir für ächt Ariſtoteliſch halten oder annehmen, zugleich mit ſolchen Büchern ſeyen die Bruchſtücke oder die Schriften aus denen ſie entlehnt ſind, erdichtet worden, um jene mit Hülfe dieſer geltend zu machen — eine Annahme, die keiner ernſtlichen Widerlegung werth iſt. Halten wir aber die Griechiſchen Kritiker für nicht ganz verwerflich, ſo müſſen wir ihr ausdrückliches Zeugniß für die Aechtheit als ein Kriterium zweyter Ordnung da gelten laſſen, wo ſie erweislich gleichartige Bücher des Theophraſt und Eudemus mit denen des Ariſtoteles vergleichen konnten. Dieſes Mittel der Entſcheidung außer Acht gelaſſen zu haben, ſind wir nicht berechtigt ſie zu beſchuldigen, da Beyſpiele vom Gegentheil vorkommen [56]; wandten ſie es aber an, ſo konnten ſie bey einigem kritiſchen Blick nicht leicht irren. Weil wir jedoch dieſen ihnen nicht unbedingt zugeſtehn und außerdem nicht ausmitteln können, wie weit Schriften der ältern Peripatetiker Punkte der Vergleichung mit gleichnamigen des Ariſtoteles enthielten,

---

gleichfalls als vornehmſtes betrachtet und den übrigen, deren er noch ſieben angiebt, voranſtellt, ohne aber bedeutende Anwendung vom erſten zu machen, und ſeine Wichtigkeit zu würdigen: ſ. Discuss. Perip. I., 4. p. 38.

56) Simplicius vom Buche der Kategorien: *ἀλλὰ καὶ οἱ σπουδαιότεροι τῶν ἑταίρων αὐτοῦ ὡς γνήσιον ἀπεδέξαντο τὸ βιβλίον* (Simpl. in Categor. α p. 12.) Boëthius führt Theophraſt's Zeugniß für das Buch von der Auslegung an; ſ. Anm. 80.

und ob ſie ſich mit Leichtigkeit entdecken ließen, ſo hat das zweyte Kennzeichen der Aechtheit keineswegeſ gleichen Werth mit dem erſten, und wir können uns des Rechts nicht begeben, durch Vergleichung mit Schriften, die auf erſtere Weiſe beſtätigt uns als unbeſtreitbar Ariſtoteliſch feſtſtehen, diejenigen für die nur eine Beſtätigung der zweyten Ordnung ſich findet, von neuem zu prüfen, ſobald ſich uns erhebliche Zweifel darbieten. Noch weniger darf mithin das Urtheil Griechiſcher Kritiker für uns da als bindend gelten, wo ſich nicht erweiſen läßt, daß es ſich auf Vergleichung mit den Schriften der nächſten Ariſtoteliker gründen konnte. Eine ſolche Beſtätigung dritter Art wird nur ein günſtiges Vorurtheil erregen dürfen, dem wir entſagen müſſen, ſobald ſich erweiſen läßt, daß Schriften, die ihm zufolge dem Ariſtoteles beygelegt werden, mit ſolchen in evidentem Widerſpruch ſtehen, welchen die Beſtätigung der erſten Art zu Theil geworden iſt. Was aber für Widerſpruch zu halten ſey, was nicht, in Grundanſicht wie Entwicklung, Darſtellung und Sprachweiſe, darüber verſtändigt man ſich leichter in der Erörterung einzelner Fälle als durch Verhandlungen, die beym allgemeinen ſtehen bleiben.

Um nach dem erſten der angegebenen Kriterien mit Sicherheit zu entſcheiden, bedarf es noch einer Vorſicht. Von einigen Ariſtoteliſchen Werken iſt es zweifelhaft, ob ſie von ihrem Verfaſſer oder nicht vielmehr von Andronikus oder einem andern Kritiker aus einzelnen Büchern zu Einheiten zuſammengefügt ſind: ja es iſt wahrſcheinlich, daß Peripatetiker hin und wieder aneinandergereiht haben was urſprünglich geſondert in einzelnen Abhandlungen vorkam. Mithin muß, wo die Beſtätigung der erſten Art ſich findet, gezeigt werden, daß ſie entweder auf je einen der Theile eines Ariſtoteliſchen Werkes unmittelbar Anwendung leidet, oder zwar unmittelbar nur einer der integrirenden Haupttheile ſolche Beſtätigung erfährt, ſie aber auf die übrigen auszudehnen

iſt, weil dieſe mit jenem als zur Einheit eines Werkes nach der Abſicht des Verfaſſers vereinigt, nothwendig betrachtet werden müſſen.

So wie in denjenigen Ariſtoteliſchen Schriften, für welche ſich die Gewährleiſtung der erſten Art findet, ein Maß gewonnen wird, an dem ſich der jedesmalige Werth von Zeugniſſen der zweyten und dritten Art meſſen läßt, ſo auch für Würdigung der nicht bezeugten Schriften nach Beziehungen auf dieſelben in den bezeugten, und nach Uebereinſtimmung mit ihnen in Sprache und Anſichten. Nur müſſen wir in Rückſicht auf die Beziehungen jedesmahl uns verſichern, inwiefern ſie den beglaubigten Ariſtoteliſchen Werken urſprünglich eingewachſen ſind oder von einem andern hinzugefügt ſeyn können: in Beziehung auf Sprache und Anſichten eingedenk ſeyn, wie eng mehrere Peripatetiker ſich dem Ariſtoteles anſchloſſen. Doch wollen wir auf Benutzung des bezeichneten Merkmales darum keinesweges verzichten: nicht ohne Erfolg haben Theophraſt und Eudemus, um nur von denen zu reden, deren Eigenthümlichkeit ſich beſtimmter verfolgen läßt, dem Ariſtoteles nachgeſtrebt; erreicht haben ſie ihn nicht, weder in der Kunſt der wiſſenſchaftlichen Conſtruction, noch in der Darſtellung. Auch entfernte ſich wenigſtens Theophraſt, in den Anſichten ſelber, ſowohl theoretiſchen wie praktiſchen, zu weit vom Ariſtoteles, als daß bey genauerer Zergliederung, Verwechſelungen auf dem eigentlich philoſophiſchen Gebiete leicht verborgen bleiben könnten. Noch ſchwieriger und vielleicht in einigen Fällen ohnmöglich iſt Entſcheidung der Frage, was Ariſtoteles ſelber geſchrieben, was nach ſeinen Vorträgen oder Entwürfen vertraute Schüler ausgearbeitet haben mögen.

Je größer überhaupt die Schwierigkeiten ſind, welche die Unterſuchungen über Aechtheit, Abfolge und Zeitfolge der peripatetiſchen Schriften zu gewärtigen haben, um ſo weniger dürfen wir eine oder einige Normen der Kritik für allge-

Digitized by Google

nugſame Gründe der Entſcheidung halten; vielmehr im ganzen Gebiet der höheren Kritik uns ſorgfältig nach Ergänzungen umſehen, und namentlich von der Geſchichte und ihren Kennern mehr Auskunft ſolcher Art erbitten, wie wir ſie neulich in gelegentlichen Bemerkungen über Zeit der Abfaſſung mehrerer Ariſtoteliſcher oder für Ariſtoteliſch gehaltener Bücher auf eine allen Zweifel beſeitigende Weiſe erhalten haben [57].

Zur Bewährung und Erläuterung der beiden Kriterien, die ich für die erſten und vorzüglichſten unter den den Ariſtoteliſchen oder überhaupt den peripatetiſchen Werken ausſchließlich eigenthümlichen halte, wende ich ſie beiſpielsweiſe auf einige der vornehmſten Ariſtoteliſchen Schriften an, bevorworte aber nicht auf Vollſtändigkeit Anſpruch zu machen, wünſche vielmehr lebhaft, daß eine reiche Nachleſe ſich finden möge.

III.

1. Theophraſt, Eudemus und vielleicht mehrere andere Genoſſen des Ariſtoteles — Ammonius nennt noch den Phanias [58] — hatten Analytiken d. h. Schlußlehren verfaßt, und die beiden erſten für einzelne Ariſtoteliſche Lehrſätze einfachere Beweiſe verſucht, oder die des Lehrers beſtätigt [59]; andere Lehrſätze, wie z. B. von der Converſion, erweitert [60]; hie und da die Ordnung verändert, wie bey Aufzählung der Modi der Schlußfiguren [61]; dieſen Modis einige andre hin-

---

57) Niebuhr's Römiſche Geſchichte I. S. 19 f. n. A.

58) ſ. Anm. 71.

59) ſ. Alex. in Analyt. Priora f. 11. 12. Iohann Philop. f. 15. B. vgl. Arist. Anal. Priora. I. 2, 2 ed. Bip. — Alex. l. l. f. 39. B. sq. vgl. Arist. I, 8, 3.

60) Alex. l. l. f. 14.—51. B. 72. 73. 82 AB. vgl. Arist. I, 3, 4.

61) Iohann Philop. l. l. f. XXVIII. B. XXX. vgl. Arist. I, 6, 11. I, 6, 17.

zugefügt [62]); in einzelnen Beſtimmungen, z. B. über die Modalität des Schlußſatzes bey Prämiſſen von verſchiedener Modalität, ſich vom Ariſtoteles entfernt [63]); die Arten und Weiſen Prämiſſen zu finden [64]), und die Begriffe des nothwendigen und möglichen näher beſtimmt [65]); die Lehre von den hypothetiſchen Schlüſſen, für welche von Ariſtoteles blos der Ort nachgewieſen war, ausführlich behandelt [66]). Uebrigens ſcheinen ſie ſich ſelbſt in der Anordnung ihrer analytiſchen Unterſuchungen der Ariſtoteliſchen Analytik eng angeſchloſſen zu haben; wenigſtens Theophraſt's hier berührten Erörterungen (Eudemus wird überhaupt nicht ſo häufig, nicht allein und ohne beſtimmtere Bezeichnung ſeiner Eigenthümlichkeiten angeführt), werden großen Theils ausdrücklich auf das erſte Buch ſeiner Analytik zurückgeführt: bey Ariſtoteles findet ſich das worauf ſie Bezug nehmen, gleichfalls im erſten Buche. Von der Auflöſung der Schlüſſe und von der Zurückführung der Beweisführung auf die Schlußfiguren hatte Theophraſt außerdem noch in zwey von einander und von der Analytik verſchiedenen Schriften gehandelt [67]). Auch die Lehre von den hypothetiſchen Schlüſſen ſcheint Theophraſt und ſeine Genoſſen in Monographien weiter verfolgt zu haben.

62) Alex. l. l. f. 22. B. sq 35. Boëth. de syllog. categor. II p. 594. 95. 603 ed. Basil. 1545. vgl. Arist. I. 4, 18.

63) Alex. f. 40. 41. 42. B. 56 B. 82. Ioh. Philop. f. XXXII. B XXXIII. XXXIV. LI. vgl. Arist. I, 9, 1.

64) Alex. f. 73. vgl. Arist. I, 16, 4. — Alex. f. 131 B. vgl. Arist. I, 28, 1.

65) Alex. f. 45. 51. 64 B. vgl. Arist. I, 10, 6. 12, 2. 14, 14.

66) Alex. f. 109 B. 110. 131. B. Ioh. Philop. f. LX sqq. LXXV. Boëth. de syll. hypoth. p. 606. vgl. Arist. I, 29, 7. 38, 4.

67) Alex. f. 115 οὐ ταὐτὸν δὲ ἐϛιν ἀνάγειν τε λόγους εἰς τὰ σχήματα, ὡς ἔχει τὰ Θεοφράϛου δύο τὰ ἐπιγραφόμενα ἀνηγμένων λόγων εἰς τὰ σχήματα, καὶ μέθοδον ὑπογράφειν δι' ἧς πάντα τὰ προβλήματα ἀναλύειν καὶ ἀνάγειν δυνησόμεθα . . . ὑπογράφει δὲ τὴν αὐτὴν ταύτην μέθοδον καὶ Θεόφραϛος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ περὶ ἀναλύσεως συλλογισμῶν. Diog. L. V, 42 περὶ ἀναλύσεως συλλογισμῶν α. . . ἀνηγμένων τόπων α. β. (wahrſcheinlich zu leſen: ἀνηγμ. λόγων).

Zum zweyten Buche der erſten Analytik des Ariſtoteles keine entſprechende Anführungen aus Theophraſt's und Eudemus Analytiken zu beſitzen, iſt um ſo mehr zu beklagen, je wahrſcheinlicher eben hier nicht unerhebliche Abweichungen ſich finden mochten; darf uns aber nicht Wunder nehmen, da wir Alexander's Commentar zu dieſem Buche entbehren und der des Johannes Philoponus zum zweyten Buche viel magerer iſt als zum erſten. Auf keinen Fall berechtigt uns dieſer Mangel die Aechtheit des zweyten Buches zu bezweifeln, da innere Gründe ſolche Zweifel nicht begünſtigen, und das Zeugniß des Alterthums ihnen entgegen iſt, welches nicht blos bis zu Alexander dem Ausleger, ſondern viel länger, noch zu Boëthius Zeit, im Beſitz der Schriften war, deren Vergleichung hier ſo nahe lag und ſo geeignet war entſchiedene Ueberzeugung zu vermitteln.

2. Ein gleich triftiger Beweis wie für die Aechtheit der erſten Analytik, läßt ſich für die zweyte oder die Lehre vom Beweiſe, durch Bruchſtücke aus entſprechenden Büchern der Peripatetiker nicht führen. Zwar erwähnen nicht nur Diogenes Laërtius und nach ihm Suidas [68]), ſondern auch Galenus [69]) einer ſpäteren oder zweyten Analytik des Theophraſt, aber mit den beſſern Commentaren zu Ariſtoteles Lehre von der Beweisführung fehlen uns auch genauere Anführungen aus der des Theophraſt. Doch iſt was Johannes Philoponus und der nicht verächtliche Anonymus [70]) zu dem

68) *ἀναλυτικῶν ὑςέρων α β γ δ ε ϛ ζ.* Diog. Laërt. V, 42 cf. Suidas s. v. *Θεόφραςος.*

69) Galen. de Hippocrat. et Platon. dogmat. l. II p. 253 ed. Bas. (V. p. 213 ed. Lips.) *γεγράφθαι δὲ λέγω ὑπὲρ αὐτῆς (τῆς ἀποδεικτικῆς) ἄριστα τοῖς παλαιοῖς φιλοσόφοις τοῖς περὶ Θεόφραστόν τε καὶ Ἀριςοτέλην κατὰ τῶν δευτέρων ἀναλυτικῶν βιβλίων.* vgl. Alex. *ἀπορ. καὶ λύσ.* I., 27.

70) Ioh. Philop. in An. Poster. I, 4, 9. f. 17 B. *ἰςέον τοίνυν ὅτι ὁ μὲν Ἀριςοτέλης ἐν τούτοις τὸ αὐτό φησιν εἶναι τὸ καθ' αὑτὸ καὶ τὸ ᾗ αὐτό... οἱ δὲ περὶ τὸν Θεόφραστον διαφέρειν*

Ariſtoteliſchen Werke von Theophraſtiſchen und Eudemiſchen Anſichten gelegentlich angeben, aller Wahrſcheinlichkeit nach aus der zweyten Analytik entlehnt, und auf jeden Fall die Erwähnung derſelben bey jenen andern Schriftſtellern, zuſammengenommen mit dieſen Anführungen, eine Gewährleiſtung zweyter Art für die Aechtheit der genannten Schrift, die durch genaue Vergleichung mit noch bewährteren Büchern des Ariſtoteles, meiner Ueberzeugung nach, nur geſteigert werden kann.

3. Auch über die Kategorien und die Auslegung ſollen Eudemus, Theophraſt und Phanias, einer offenbar ungenauen Nachricht zufolge [71]), Bücher verfaßt haben. Kategorien aber werden nicht nur in dem Verzeichniß Theophraſtiſcher Schriften bey Diogenes nicht angeführt, ſondern was ſehr viel mehr ſagen will, in Simplicius Commentar zu Ari-

---

ταῦτα λέγουσι. καθολικώτερον γὰρ εἶναι τὸ καθ' αὐτο τοῦ ᾗ αὐτὸ κτλ. Anonym. in Anal. Post. II, 13, 4. f. 113 Θεόφραςος δὲ καὶ ἐπραγματεύσατο περὶ τῆς συναγωγῆς τῶν ὁμοίων προβλημάτων. It. II, 12, 13. f. 111. B. Σπευσίππου ταύτην τὴν δόξαν Εὔδημος εἶναι λέγει τὴν ὅτι ἀδύνατόν ἐςιν ὁρίσασθαί τι τῶν ὄντων μὴ πάντα τὰ ὄντα εἰδότα. Ein entſchiedeneres Zeugniß findet ſich in einem handſchriftlichen Prooemium zum zweyten Buche in Cod. Reg. Paris. 1917 f. 257 u 272 (am Rande) νῦν ἐν τῷ δευτέρῳ βιβλίῳ τῆς ἀποδεικτικῆς ἧκει καὶ περὶ τοῦ μέσου διαληψόμενος· τὸ γὰρ κῦρος ἐν συλλογισμῷ τὸ μέσον ἐςίν· ἐπεὶ δὲ τὸ μέσον ἐν ἀποδεῖξει κυριώτερον τὸ εἰδικόν ἐςιν αἴτιον, εἰδικὸν δὲ αἴτιον ὁ ὁρισμός, ζητεῖ περὶ ὁρισμοῦ, οὐ κατὰ προηγούμενον λόγον, ὡς Ἀλεξάνδρῳ δοκεῖ τῷ Ἀφροδισιεῖ, ὃς καὶ τὸν Θεόφραςον αὐτὸν ἐπιφέρεται μάρτυρα, ἀλλὰ κατὰ δεύτερον λόγον καὶ κατὰ συμβεβηκὸς ζητεῖ περὶ ὁρισμοῦ.

71) Ammon. in Categor. prooem. οἱ γὰρ μαθητα αὐτοῦ (τοῦ Ἀριςοτέλους) Εὔδημος καὶ Φανίας καὶ Θεόφραςος, κατὰ ζῆλον τοῦ διδασκάλου γεγραφήκασι κατηγορίας καὶ περὶ ἑρμηνείας καὶ ἀναλυτικήν.

ſtoteles Buche nicht erwähnt, wiewohl dieſer Ausleger das leider verlorene ausführliche Werk des Porphyrius ſorgfältig benutzend, alle für Geſchichte der Lehre von den Kategorien wichtigen Thatſachen zu ſammeln bemüht iſt. Sollten aber jene Peripatetiker, wenn ſie in der That über die Kategorien geſchrieben hätten, für eine Lehre, die Ariſtoteles augenſcheinlich nicht zu Ende geführt hat, nichts bemerkenswerthes geleiſtet, ſie nicht gegen die Einwürfe des Xenokrates vertheidigt, oder die genauere Kunde darüber ſich ſchon vor den Zeiten des Porphyrius verloren haben? Wie dem aber auch ſeyn mag, Simplicius, ohne Zweifel ältern Auslegern, wahrſcheinlich dem Porphyrius folgend, führt für die Aechtheit der Kategorien des Ariſtoteles, unter anderm das Zeugniß ſeiner ächteſten Schüler an [72]). Beſtätigende Zeugniſſe für die Kategorien mochten ſich in mehreren Schriften der Ariſtoteliker, zunächſt in Theophraſt's und Eudemus Büchern über die Elemente der Rede oder über die Rede, gefunden haben. Theophraſt ſcheint nämlich in dieſem ſeinem von mehrern Griechen erklärten Buche theils eine philoſophiſche Sprachlehre zu begründen [73]), theils einerſeits in Rhetorik und Poetik [74]), andrerſeits in die Kategorien einzuleiten [75]) bemüht

72) Simplic. in Categor. α p. 12 ſ. Anmerk. 66.

73) ſ. die bemerkenswerthen Angaben bey Simplic. in. Categor. α p. 8.

74) Vorausgeſetzt, daß wie ſehr wahrſcheinlich iſt, Ammonius (de Interpret. f. 53) aus dieſem Theophraſtiſchen Buche entlehnte. Vgl. die Angaben bey Menagius in Diog. L. V, 47.

75) Simplic. in Categor. α p. 8 *καθὸ μὲν γὰρ λέξεις (αἱ ἁπλαῖ φωναί), ἄλλας ἔχουσι πραγματείας, ἃς ἐν τῷ περὶ τοῦ λόγου ϛοιχείῳ* (vielleicht, *ἐν τῷ περὶ τῶν τοῦ λ. ϛοιχείων*) *ὅ τε Θεόφραϛος ἀνακινεῖ καὶ οἱ περὶ αὐτὸν γεγραφότες, οἷον κτλ.* Die von Menagius angeblich aus Simplicius zum vierten Buche vom Himmel angeführte Stelle, iſt ſchwerlich eine andere als dieſe. Bey Diogenes und Dionyſius von Halikarnaß (ſ. Menag. zu V, 47) wird auch das Theophraſtiſche Buch, gleichwie das Eudemiſche, *περὶ λέξεως* überſchrieben.

geweſen zu ſeyn, und auch Eudemus zugleich grammatiſche und logiſche Formen berückſichtigt zu haben [76]. Ein Zeugniß zweyter Ordnung fehlte uns alſo auch nicht für die Kategorien, wodurch aber Zweifel an der Aechtheit eines von dem übrigen Buche geſonderten Theils noch nicht beſeitigt waren [77].

4. Eben ſo wenig von der Auslegung im Ariſtoteliſchen Sinn, wie von den Kategorien, ſcheinen jene Peripatetiker ausdrücklich gehandelt zu haben. Wohl aber entſprach Theophraſt's Buch von der Bejahung, oder von der Bejahung und Verneinung dem bezeichneten Ariſtoteliſchen in den Hauptſachen, da es gleichfalls die Lehre vom Urtheil enthielt und bey einzelnen Abweichungen in Terminologie [78] und Beſtimmungen, im ganzen ſich ihm anſchloß [79], ſo daß Alexander

---

76) ſ. die Beſtimmungen über die apodeiktiſche, dialektiſche und eriſtiſche Frage bey Alex. in Topica f. 38 (*Εὔδημος ἐν τοῖς περὶ λέξεως κτλ.*) — Alex. in Metaph. I, 6 *τῇ μὲν οὖν πρώτῃ τοῦ τρίτου ἀνθρώπου ἐξηγήσει ἄλλοι τε κέχρηνται καὶ Εὔδημος σαφῶς ἐν τοῖς περὶ λέξεως.*

77) Porphyrius vertheidigte die Aechtheit gegen den Andronikus ſ. Simpl. in Cat. σ p. 14 Boëth. in Categor IV prooem.

78) *αἱ κατὰ πρόσληψιν ὑπὸ Θεοφράστου λεγόμεναι προτάσεις .... ὡς ἔδειξεν ἐν τῷ περὶ καταφάσεως Θεόφραστος.* Alex. in Analyt. Priora I, 37, 8 f. 128. In dieſem Buche fand ſich auch wahrſcheinlich die von Ammonius dem Theophraſt beygelegte Terminologie, *πρότασις ὡρισμένη, ἀόριστος* und *ἐκ μεταθέσεως.* ſ. Ammon in Arist. de Interpret. f. 73. 128. B 129. 134. vgl. Alex. in Anal. Priora I, 4, 13 f. 21. B, wo in Bezug auf das *ἀδιόριστον*, das Buch *περὶ καταφάσεως* angeführt wird.

79) *καὶ αὐτὸς μὲν (ὁ Ἀριστοτέλ.) ἐν τῷ περὶ ἑρμηνείας, ἐπὶ πλέον δὲ ὁ Θεόφραστος ἐν τῷ περὶ καταφάσεως, περὶ τούτων λέγει* Alex. in Analyt. Priora I, 35, 11 f. 124. Et Theophrastus quidem in eo libro quem de affirmatione et negatione composuit, de enunciativa oratione tractavit. Boëth. in Aristot. l. de interpret. sec. edit. I. p. 291 ed. Basil. 1546. —

bey Vertheidigung der von Andronikus bezweifelten Aechtheit jenes Buches ſich auf Theophraſt's Schrift berufen konnte [80]. Doch war wahrſcheinlich Umfang und Anordnung der Theophraſtiſchen Unterſuchung von der Ariſtoteliſchen verſchieden; denn jene reichte in die Syllogiſtik hinüber, enthielt gegen das Ende zu Erörterungen über die Widerlegung allgemeiner Urtheile [81], und mochte darum nicht geeignet ſeyn alle Bedenken gegen die Aechtheit des Ariſtoteliſchen Buches ſogleich zu beſeitigen. Jedoch iſt Alexander's entſchiedene Erklärung von bedeutendem Gewicht. Aber mehr als Gewährleiſtung der zweyten Ordnung beſitzen wir für dieſes Buch nicht, und werden nicht nur durch die Zweifel alter Kritiker, ſondern auch durch Mangel an demjenigen Zuſammenhang, der

---

Aus demſelben Buche ſind auch wohl gewiß die Theophraſtiſchen Sonderungen des ἀναγκαῖον ἁπλῶς und des ἀν. μετὰ διορισμοῦ entlehnt. (ſ. Alex. in Anal. Priora I, 3, 1 f. 12 B).

80) Boëth. l. l. His Alexander multa alia addit argumenta, cur hoc opus maxime Aristotelis esse videatur . . . et quod Theophrastus, ut in aliis solet cum de similibus rebus tractat, quae scilicet ab Aristotele ante tractata sunt, in libro quoque de affirmatione et negatione iisdem aliquibus verbis utitur, quibus in hoc libro Aristoteles usus est. Idem quoque Theophrastus dat signum hunc Aristotelis librum esse; in omnibus enim de quibus ipse disputat post magistrum, leviter ea tangit quae ab Aristotele dicta ante cognovit, alias vero diligentius res non ab Aristotele tractatas exequitur. Hic quoque idem fecit; nam quae Aristoteles hoc libro de enunciatione tractavit, leviter ab illo transcursa sunt; quae vero magister eius tacuit, ipse subtiliori modo considerationes adiecit. — Kurz vorher: Andronicus librum hunc Aristotelis esse non putat, quem Alexander vere fortiterque redarguit. Quem cum exactum diligentemque Aristotelis librorum et iudicem et repertorem iudicarit antiquitas, cur in huius libri iudicio sit falsus, prorsus est magna admiratione dignissimum.

81) Alex. in Arist. Topica f. 150.

alles einzelne als integrirende Theile eines unauflöſlichen Ganzen verknüpft, zu genauer und unbefangener Prüfung verpflichtet.

5. Daß Theophraſt's Topik die Ariſtoteliſche keinesweges unberückſichtigt gelaſſen, zeigen die im übrigen dürftigen Anführungen. Gleich von vorn herein hatte Theophraſt eine bey Ariſtoteles mangelnde genaue Beſtimmung des Begriffs τόπος und Unterſcheidung von dem weitern Begriff παράγγελμα und dem engern ἐπιχείρημα ergänzend hinzugefügt [82]; demnächſt ſich bemüht ſyſtematiſche Einheit für die Topik zu gewinnen, nur die Erörterungen über das zufällige abgeſondert, alles übrige unter den Begriff der Definition zuſammengefaßt, wogegen Ariſtoteles Anſtand nahm, von der Gattung und dem eigenthümlichen Merkmal ausſchließlich in Beziehung auf Definition zu handeln [83]. Ausführlich ſcheint ſich Theophraſt im erſten Buche ſeiner Topik über die Gegenſätze verbreitet zu haben [84]. Hätte Fr. Patricius dieſe Angaben gekannt oder erwogen, ſo würde er der Vermuthung, die vorhandene Topik gehöre dem Theophraſt oder einem andern Ariſtoteliker, wahrſcheinlich nicht Raum gegeben haben [85]. Seine Gründe gegen die Aechtheit der Ariſtoteliſchen Topik können hier nicht geprüft, aber auch nicht als völlig widerlegt durch das angeführte betrachtet werden, da es nur als Zeugniß zweyter Art gelten darf.

6. Von Büchern des Theophraſt und Eudemus die den Ariſtoteliſchen Widerlegungen der Sophiſten entſprochen zu

82) ib. f. 5. 68. 72.

83) Alex. l. l. f. 31 vgl. Arist. Topica I, 4, 14.

84) Alex. in Metaphysica V (Δ, 10) *ἐναντία γὰρ γένη τὸ ἀγαθὸν καὶ κακόν, ὡς ὁ Ἀριςοτέλης ἐν ταῖς κατηγορίαις . . . καὶ Θεόφραςος ἐν τῷ πρώτῳ τῶν τοπικῶν.* Ausführlicheres darüber und wörtliches bey Simplic. in Categor. *υ* p. 10 *Θεόφραςος δὲ ἐν τοῖς ἑαυτοῦ τοπικοῖς κτλ.*

85) Patricii discuss. Perip. l, 4 p. 46 sq vgl. I, 3 p. 22.

haben ſcheinen, findet ſich nur eine unbeſtimmte Erwähnung und leiſe Spur [86]).

7. Zur Ariſtoteliſchen Topik und in Beziehung auf Beſtimmungen derſelben, wird Theophraſt über Vieldeutiges oder Synonymen, wiederholt angeführt, und zwar ſo daß nicht ſogleich erhellet, ob ein Abſchnitt der Topik oder vielmehr ein eigenes Buch gemeint ſey [87]). Letzteres iſt wahrſcheinlicher, weil weder Alexander, noch andre Griechiſche Ausleger des Ariſtoteles, einzelne Abſchnitte eines Werkes durch ein *ἐν τῷ περὶ* zu bezeichnen pflegen. Beſaß man aber ein ſolches Buch vom Theophraſt, ſo hätten wir einige Gewährleiſtung für die Aechtheit der philoſophiſchen Synonymik in Ariſtoteles Metaphyſik (Buch V. Δ.).

8. Unter allen Ariſtoteliſchen Schriften erfahren die phyſiſchen Vorträge (*φυσικὴ ἀκρόασις*) die vollſtändigſte Beſtätigung durch Zeugniſſe der Peripatetiker. Theophraſt und mehr noch Eudemus, hatten in gleichnamigen Büchern [88]) die Unterſuchungen jener Schrift verfolgt, ja Eudemus ſie durch alle Bücher mit Ausnahme des ſiebenten [89]), bald um-

---

86) Galenus de sophismat. vol. II p. 73 ed. Charter. *καθ᾽ ἕκαςον τῶν προειρημένων παραδείγματα λάβοι τις ἂν ἔκ τε τῶν Εὐδήμου καὶ ἄλλων.* Bey Diogenes L. V. 45. *Θεοφρ. σοφισμάτων α β.*

87) *Θεόφραςος ἐν τῷ περὶ τοῦ ποσαχῶς* (über d. *ἐπίςασθαι*) Alex. in Topica II, 3 f. 83 *ἔςι γάρ τινα ἃ καθ᾽ αὑτὰ μὲν λεγόμενα πλείω σημαίνει* (die Ausgabe unrichtig *οὐ πλ. σ.*), *συντεθέντα δὲ οὐκέτι, ὡς ἐν τῷ περὶ τοῦ πολλαχῶς Θεόφραςός φησι κτλ.* Alex. Topic. f. 189. (mehrere Codd. *ἐν τ. π. τ. ποσαχῶς.* Auch das Ariſtoteliſche Buch wird bald durch *ἐν τ. π. τ. πολλαχῶς*, bald durch *ἐν τ. π. τ. ποσαχῶς*, bezeichnet.)

88) Beider Schriften werden jedoch immer nur als *τὰ φυσικά*, nicht *φυσικὴ ἀκρόασις* angeführt: eine Bezeichnung, welche auch die Ariſtoteliſchen Bücher wahrſcheinlich erſt den Auslegern verdanken.

89) *ὁ Εὔδημος τῷ Ἀριςοτέλει πάντα κατακολουθῶν κτλ.*, ſagt Simplicius (in Phys. f. 29.) und f. 242 *καὶ ὅ γε Εὔδημος*

ſchreibend [90], bald die Reſultate kurz zuſammenfaſſend [91], bald weiter zurückgehend, oder einzelnes ergänzend, oder näher beſtimmend [92], von Schritt zu Schritt begleitet; war auch in das geſchichtlich polemiſche eingegangen [93], und ſo verfahren, daß ſein Werk einerſeits ſelbſt für Worterklärung und Wortkritik bey der Auslegung der Ariſtoteliſchen Phyſik benutzt werden konnte [94], und es andrerſeits Eigenthümlichkeit und Selbſtſtändigkeit zeigte, die des Denkmals einer kurzen Charakteriſtik werth ſeyn möchte. Die Eintheilung in Bücher entſprach bey Eudemus nicht der, die wir jetzt in der Ariſtoteliſchen Phyſik finden. Ueberhaupt werden nur drey Bücher des Eudemus beſtimmt angeführt und das dritte für Unterſuchungen, die im vierten Ariſtoteliſchen enthalten ſind [95]. Da aber Simplicius nur ſelten das Buch angiebt, woraus er entlehnt was von Eudemiſchem ſich bey ihm findet, ſo darf man nicht ſchließen, Eudemus Phyſik habe nur aus drey Büchern beſtanden.

Auch Theophraſt hatte ſich in ſeiner Phyſik auf Ariſtoteliſche Erörterungen beſtimmt bezogen; und gezeigt, daß

μέχρι τοῦδε (μ. τ. η βιβλίου) τοῖς ὅλοις σχεδὸν τῆς πραγματείας κεφαλαίοις ἀκολουθήσας, τοῦτο παρελθὼν ὡς περιττόν, ἐπὶ τὰ ἐν τῷ τελευταίῳ βιβλίῳ κεφάλαια μετῆλθεν.

90) ſ. Beyſpiele bey Simplic. in Phys. 21 AB. f. 173. 201 B. 220. 279.

91) Simplic. l. l. f. 16 B.

92) Simplic. l. l. f. 3. 58. 74. B. 80. B. 100 B. 108 109. B. 111. 169 B. 192 B. 206. 227. 231. 286. B. 287. B. 294. B. 320. vgl. Themist. paraph. f. 40.

93) Wiederholt wird ſein Zeugniß über den Empedokles, Anaxagoras, Parmenides, Meliſſus, Zeno, Plato u. ſ. w. vom Simplicius angezogen. Selbſt Gegenſtücke zu Erzählungen fanden ſich beym Eudemus. ſ. Simplic. f. 74. 167. 178 B.

94) Simplic. l. l. f. 18. B. 19. 29. 99. 217 AB. 231 B. — 120 B. 121 B. 124. 138 B. 178 B.

95) Simplic. l. l. f. 124. 167 B. 169 B. 171 AB. 173.

Principe für das phyſiſche Statt finden [96]), und warum ſie auf die von Ariſtoteles angegebene Weiſe erforſcht werden müſſten [97]); gegen die Ariſtoteliſche Erklärung vom Raum Zweifel erhoben [98]), wahrſcheinlich aber auch gelöſt, und ſich nicht weit von jener Erklärung entfernt [99]); eben ſo den Begriff der Zeit auf ähnliche Weiſe beſtimmt [100]) und, wohl unter mehreren andern, die ſcharfſinnige Frage aufgeworfen, ob jede Veränderung in der Zeit ſtatt finden müſſe [101]), d. h. die Zeit nothwendige Bedingung aller Veränderung ſey. Die Lehre von der Bewegung iſt von Theophraſt in mehreren Büchern ſehr ausführlich [102]) und auf eigenthümliche Weiſe abgehandelt, ja in ihr der Grund zu der Anſicht gelegt worden, die ſich bey Strato zu entſchiedenem Senſualismus ausbildete.

Ueberhaupt hält ſich Eudemus ungleich genauer an Ariſtoteles Lehren und Schriften als Theophraſt; dieſer berührte

---

96) Simpl. in Phys. f. 2. B. vgl. Joh. Philop. α p. 2. — bey Schneider Theophr. Opp. V. p. 213, 7.
97) Simpl. f. 5. B. — bey Schneider a. a. O. p. 213, 6.
98) Simpl. f. 141. 43. — bey Schneider p. 213, 8.
99) Simpl. f. 131. B. 136. 141. B. 149. B. – bey Schneider p. 213, 9.
100) Simpl. f. 165. 187. vgl. Simpl. in Categor l. p. 5.
101) Simpl. f. 233. vgl. Themist. paraphr. f. 55. B.
102) Das erſte, zweyte, dritte und ſogar das zehnte oder eilfte Buch von der Bewegung wird vom Simplicius angeführt. f. 225. (vgl. Themist. f. 54. B.) — f. 94. — f. 23, wo die Ausgabe ἐν τῷ δεκάτῳ περὶ κινήσεως, Handſchriften ἐν τῷ ια — wahrſcheinlich beides unrichtig: Diogenes führt nur drey Bücher, αβγ, an, und theils iſt es überhaupt nicht glaublich daß Theophraſt eilf Bücher über die Bewegung geſchrieben haben ſollte (vgl. Anmerk. 106.), theils erwartet man was als aus dem eilften Buche angeführt wird, viel eher im erſten.
103) ſ. beſ. Simpl. l. l. f. 201. B. 202. (bey Schneid. p. 214, 10. vgl. p. 212., 1. 2.) f. 225.

nur was Ariſtoteles ausgeführt hatte, und verweilte um ſo ſorgfältiger bey dem, was vom Lehrer nicht erörtert war[103]); jener folgte, wahrſcheinlich nicht blos in der Phyſik, dem Ariſtoteles Schritt für Schritt, mit ſehr verſtändiger und achtungswerther Ergebenheit: er muß im Stande geweſen ſeyn die überragende Größe des Meiſters zu begreifen und einzuſehen, daß es mehr fromme, die Gedanken eines ſolchen Mannes nach Kräften, und an ihnen ſeine Kräfte übend, auszubilden, und zu ergänzen, als im Wahn der Selbſtſtändigkeit mit unzulänglichen Kräften, an ihrer Statt neues zu bilden.' Begabter war allerdings Theophraſt und berechtigt manches nur leicht zu berühren, zu deſſen ausführlich ſorgfältiger Erörterung Eudemus ſich für verpflichtet hielt [105]): aber wo Theophraſt in phyſiſchen wie in ethiſchen Grundanſichten ſich von Ariſtoteles entfernte, ſcheint er nicht gebeſſert zu haben.

Sollten die Bücher der Metaphyſik oder andere gleichfalls philoſophiſchen Inhalts nicht dem Ariſtoteles, ſondern einem ſeiner Schüler gehören, ſo möchte mehr Grund vorhanden ſeyn ſie auf den Eudemus als auf den Theophraſt, oder einen der übrigen, ſo weit wir ihre Eigenthümlichkeiten kennen, zurückzuführen. Eudemus allein ſcheint in die Speculationen des Lehrers ganz eingegangen und ihnen völlig treu geblieben zu ſeyn. Ob nun aber ein philoſophiſches Buch ihm oder dem Ariſtoteles angehöre, müßte ſich an mehr als einem Merkmale erkennen laſſen: eine Sicherheit und Zuverſicht, um das nur anzuführen, wie ſie dem Urheber großer Gedanken ſo natür-

---

104) vgl. Anmerk. 80.

205) Theophrastus vir omnis doctrinae capax, rerum tantum summas hypotheticorum syllogismorum exequitur, Eudemus latiorem dicendi graditur viam, sed ita ut veluti quaedam seminaria sparsisse, nullum tamen frugis videatur extulisse proventum Boëth de syllog. hyp. p. 606.

lich iſt, würde Eudemus nachzuahmen durch richtige Selbſtwürdigung abgehalten ſeyn.

Theophraſt's Phyſika ſcheinen alle ſeine Unterſuchungen über die Philoſophie der Natur, wenigſtens über das Allgemeine derſelben, umfaßt zu haben, mag nun die Bezeichnung ihm eigenthümlich, oder bey Eintheilung und Anordnung der einzelnen Bücher, etwa von Hermippus oder Andronikus, hinzugefügt ſeyn. Täuſchen nicht die allerdings ſchwankenden Anführungen, ſo entſprach das erſte Buch, oder vielmehr der erſte Theil, den Ariſtoteliſchen Unterſuchungen in den phyſiſchen Vorträgen [106]), und begriff die Bücher von der Bewegung in ſich: der dritte Theil enthielt das oder die Bücher vom Himmel [107]), der fünfte die Bücher von der Seele [108]). Der Inhalt des zweiten und vierten Theils läßt ſich nur errathen, aber mit Sicherheit annehmen, daß auch den Büchern von den meteorologiſchen Erſcheinungen und von der Erzeugung der Elemente, wenn nicht zugleich mit den Unterſuchungen über ſinnliche Wahrnehmung und dgl., ihr Platz in der allgemeinen Phyſik angewieſen war. Nahmen die Meteorologika die vierte, die Lehre von den Elementen die zweyte Stelle ein, ſo würde die Anordnung der Theophraſtiſchen Phyſika, von der

---

106) Simpl. f. 201. B. 202. Θ. *ἐν τῷ πρώτῳ τῶν ἑαυτοῦ φυσικῶν κτλ.* Die folg. Stelle über die Bewegung wird bey Simpl. in Categ. φ p. 8. höchſt wahrſcheinlich durch einen Schreibfehler aus dem *τεσσαρεσκαιδεκάτῳ τῶν φυσικῶν* angeführt.

107) *διαιρεῖ δὲ ὁ Θεόφραστος ἐν τρίτῳ τῶν φυσικῶν ἢ περὶ οὐρανοῦ τὰ γινόμενα οὕτως κτλ.* Simpl. f. 187. (bey Schneid. p. 214, 12.)

108) Θ. *ἐν τῷ πέμπτῳ τῶν φυσικῶν, δευτέρῳ δὲ τῶν περὶ ψυχῆς κτλ.* Themist. paraph. l. de anima. III. f. 91 – bey Schneider p. 215, 15.

der Ariſtoteliſchen, wie wir ſie jetzt finden, nur in einem Punkte abweichen, und dieſe Abweichung wahrſcheinlich durch verſchiedenen Inhalt der Bücher vom Himmel bedingt geweſen ſeyn. Entſprachen dieſe bey Theophraſt mehr ihrer Ueberſchrift, als bey Ariſtoteles, ſo konnten ihnen ganz wohl die Bücher von den Elementen vorangeſtellt werden.

Wie kärglich auch die Anführungen aus den erwähnten Büchern ſind, doch möchte in ihnen eine Gewährleiſtung zweyter Art für Ariſtoteles Bücher vom Himmel, vom Entſtehen und Vergehen, von der Seele, für ſeine Meteorologie und mehrere ſeiner kleinen phyſiſchen Abhandlungen ſich nachweiſen laſſen, wollte man zumahl die vorhandenen kleinen Monographien mit berückſichtigen, deren Bezugnahme auf Ariſtoteliſche Bücher von den Auslegern, namentlich von Schneider, nicht überſehen iſt. An dieſem Orte aber wird auf Erörterungen billiger Maßen verzichtet, die entweder von ſehr geringem Belang oder von unverhältnißmäßiger Ausführlichkeit ſeyn würden. Aus ähnlichen Gründen beſeitige ich hier die Unterſuchung, ob und wie weit die wenigen Ueberlieferungen aus der Theophraſtiſchen Rhetorik, Ethik und Politik Gründe für Aechtheit oder Unächtheit der entſprechenden Ariſtoteliſchen Bücher gewähren möchten

Ein Bruder des Dichters Alkäos ficht unter Nebukadnezar.

Von

Herrn Prof. K. O. Müller.

Ein Bruchſtück des Alexander Polyhiſtor, welches uns durch die Armeniſche Ueberſetzung des Euſebios erhalten worden iſt, und mit Recht neuerlich große Aufmerkſamkeit auf ſich gezogen hat [1]), enthält die aus Beroſos genommene Nachricht, daß bereits der Aſſyriſche König Sanherib, gegen Olympias 20 bis 25, mit Griechen geſtritten habe, die mit bewaffneter Hand in Kilikien eingefallen waren. Ebenda erzählt aus derſelben Quelle Abydenos, daß Sanheribs Nachfolger Aſſarhaddon mit einem großen Söldner-Heere, bei dem auch Griechen ſtanden, ganz Kleinaſien durchzogen habe. An dieſe neugewonnene Kunde möchte es nicht zwecklos ſein, eine längſtbekannte aber doch wenig benutzte Nachricht ähnlicher Art anzureihen.

Strabon [2]) gedenkt unter den berühmten Mitylenäern auch eines Bruders von Alkäos, Antimenidas, mit den Worten:

---

1) Niebuhr über die armen. Ueberſetzung der Chronik des Euſebius, in den Abhandl. der Akademie zu Berlin 1820. 21. Hiſtor. Claſſe S. 52 ff. Geſenius Commentar zu Jeſaia I S. 999 ff.

2) XIII p. 617 Caſaub.

καὶ τὸν ἀδελφὸν Ἀντιμενίδαν, *ὅν φησιν Ἀλκαῖος Βαβυλωνίοις συμμαχοῦντα τελέσαι μέγαν ἆθλον καὶ ἐκ πόνων αὐτοὺς ῥύσασθαι κτείναντα ἄνδρα μαχαίταν*, *ὥς φησι*, *βασιλήων παλαιστὰν*, *ἀπολιπόντα μόνον ἀνίαν τ' ἀχέων ἀποπέμπων*. Die offenbar ganz unklare und ſinnloſe Stelle haben die Herausgeber des Strabon unberührt gelaſſen, nur daß Tzſchucke *μαχάταν* und Koraes *κτένναντα* geſchrieben; dagegen hat ſie Blomfield auf eine Weiſe zu verbeſſern geſucht, wie man gewöhnlich verfährt, wenn man einer verzweifelten Stelle durchaus und mit aller Gewalt aufhelfen will. Er ſchreibt [3]):

τέλεσεν μέγαν ἆθλον
κὰκ πόνων σφ' ἐρύσατο
κτείνων ἄνδρα μαχαί-
ταν βασιλῆα παλαιστὰν
ἀπὸ λοιγόν τ' ἀμύνων
ὀνίαν τ' ἀχέων ἀποπέμπων,

ὀνίαν nämlich gelehrt für *ἀνίαν* mit einer dialektiſchen Form, die Apollonios, de pronom. p. 381 Bekker, dem Alkäos beilegt. — Indeſſen wäre die Stelle wohl ſchon längſt verbeſſert, wenn man grade bedacht hätte, daß *παλαιστὰν* nicht blos einen Ringer ſondern auch eine Handbreit bedeutet: welche Bedeutungen auch nicht ſo weit auseinanderliegen als es beim erſten Anblicke ſcheint, indem *πάλη* offenbar urſprünglich im Gegenſatze von *πυγμὴ* die flache Hand bedeutet, welche der Ringer nicht ballen darf, und deren Breite als Längenmaaß gebraucht wird. So hängen nun *παλάμη*, palma, palmus, *παλαίω* nebſt *παλαιστὴς* und *παλαιστὴ* oder *παλαστὴ* ſehr natürlich zuſammen. — Doch dies dahingeſtellt, ſo iſt klar, daß nach dieſer Bemerkung die Stelle ſich mit wenigen geringen Aenderungen ſehr leicht wiederherſtellen läßt. So: *ὅν φησιν Ἀλκαῖος Βαβυλωνίοις συμμαχοῦντα τελέσαι μέγαν*

---

3) Muſeum Criticum I p. 441.

ἆθλον καὶ ἐκ πόνων αὐτοὺς ῥύσασθαι, κτέννατα ἄνδρα μαχατάν,[4]) ὥς φησι, βασιλήϊον, παλαιστὰν[5]) ἀπολείποντα μόνον μίαν πάχεων[6]) ἀπὸ πέμπων, d. h. indem er einen königlichen Kämpfer, worunter wahrſcheinlich ein Trabant gemeint iſt, erſchlug, deſſen Höhe nur eine Handbreit, d. h. 3 Zoll, geringer war als fünf Ellen, d. h. 7 ½ Fuß. Ἀπολείπειν τί τινος oder ἀπό τινος, etwas zu einem Maaße oder einer Zahl fehlen laſſen (was Herodot durch καταδέειν τινὸς ἔς τι ausdrückt), iſt eine gute Redensart; ſehr ähnlich ſagt Heſiod[7]): μήτε τριηκόντων ἐτέων μάλα πόλλ' ἀπολείπων. Aber vielleicht befremdet der Genitiv des Aeoliſchen Zahlwortes πέμπε, da unſre Grammatiker, ſo viel ich ſinde, von einer Declination der Cardinalia über vier nichts ſagen. Und doch möge Niemand πέμπε corrigiren, da auch Heſiod an der eben angeführten Stelle τριηκόντων declinirt, welches Kallimachos nachahmte[8]), und grade Alkäos die den übrigen Griechen unbeugſamen Zahlwörter auch ſonſt zu beugen wußte. So wird aus ihm εἰς τὸν δυοκαίδεκον angeführt[9]), welches aber keinen rechten Sinn giebt und in εἶς τῶν δυοκαιδέκων zu verwandeln ſein wird. Zu dieſem δέκων, τριηκόντων tritt nun πέμπων als merkwürdiges, neues Beiſpiel. Den Accent der Präpoſition habe ich abſichtlich ohne Anaſtrophe gelaſſen. — Der trockne Ausdruck könnte freilich in unſern neuern Poeten nicht leicht vorkommen, die ſich wenigſtens blumiger ausgedrückt hätten; dagegen erinnert die ſcheinbar genaue Angabe an Stellen der

4) obgleich dieſe beiden Aenderungen mir noch nicht völlig ſicher erſcheinen.

5) oder vielleicht beſſer παλαστὰν mit dem Cod. Moscov.

6) Der Cod. Par. hat παχέον.

7) Ἔργα 698. Vgl. auch das Epigramm auf Phayllos.

8) Etymol. M. s. v. δυοί.

9) Ebd.

Bibel, wie von Goliath, der aber ſechs Ellen und eine Handbreit hoch war. Die choriambiſchen Verſe mit Baſen und logaödiſchem Schluſſe — das von Alkäos auch ſonſt gebrauchte Asklepiadeiſche Metrum [10] — fügen ſich, ſoweit Strabon den Dichter wörtlich anführt, ganz von ſelbſt zuſammen:

κτέννας ἄνδρα μαχατὰν βασιλήϊον
παλαιστὰν ἀπολείποντα μόνον μίαν
πάχεων ἀπὸ πέμπων.

Doch nun zur Hauptfrage. Welches war der Krieg der Babylonier, an dem Antimenidas Theil nahm? Zur Beantwortung iſt es nöthig, die Geſchichte von Mitylene und Babylon in dieſer Zeit miteinander zu paralleliſiren. Ueber beide ſind wir glücklicherweiſe ziemlich genau unterrichtet. In Mitylene griff Pittakos mit den Brüdern des Alkäos, welche Antimenidas und Kikis hießen [11], den Tyrannen Melanchros an und tödtete ihn [12], was nach Suidas [13] Olympias 42 geſchah. In derſelben Zeit ſtritten die Mitylenäer von ihrer Feſte Achilleion aus mit den Athenern, die unter dem Olympioniken Phrynon Sigeion erobert hatten und beſetzt hielten, in welchen Kämpfen Alkäos, wie bekannt, mit Verluſt ſeiner Waffen flüchtig wurde. Pittakos erlegte den Phrynon nach Euſebios Olymp. 43, 1., denn die auf Herodots etwas verworrne Erzählung gegründeten Berech-

10) Hephäſtion c. 10 p. 58 Gaisf.

11) ſ. S. L. Plehn's fleißig und genau bearbeitete Lesbiaca p. 170. Im Etymol. M. p. 513 ſind die Worte: *σημαίνει τὸν ἀδελφὸν τοῦ Ἀλκαίου* von dem Artikel *κίθαρος* zu dem nächſtfolgenden *Κίκις* zu rücken.

12) Diogenes L. I, 3, 74.

13) s. v. *Πιττακός*. Von Melanchros ſpricht Alkäos bei Hephäſtion c. 14 p. 80.

nungen kann ich nun ſchon übergehn [14]. Mitylene war immerfort in Partheien getheilt, aus deren Häuptern Tyrannen wurden, wie Myrſilos, Megalagyros und die Kleanaktiden [15]. Alkäos freute ſich über den Tod des Myrſilos und dichtete damals das ſchöne Lied, welches Horaz in der 37 Ode des erſten Buchs nachahmt. Alkäos und Antimenidas gehörten einer vertriebenen Parthei an, gegen die Pittakos zum Aeſymneten von Mitylene erwählt wurde [16], wahrſcheinlich zum Schutz einer gemäßigten Demokratie gegen ariſtokratiſche Anſprüche. Eine allgemeine Volksverſammlung hatte ihn gewählt (ἐστάσαντο τύραννον μέγ' ἐπαινεῦντες ἀολλέες); er war nach Alkäos von niederem Geſchlecht (κακόπατρις), nach Anderen von Vaters Seite ein Thraker, vielleicht aus der Mitylenäiſchen Colonie Aenos; doch hatte er nach Diogenes eine vornehme Frau, Tochter des Penthilos, geheirathet, die ohne Zweifel dem alten Fürſtengeſchlechte der Mitylenäiſchen Penthiliden angehörte. Pittakos überwand die vertriebene Parthei, und ſöhnte ſich, nach einer wohlbegründeten Erzählung, mit Alkäos aus, in welche Verſöhnung wahrſcheinlich Antimenidas, wenn er noch lebte, einbegriffen war. Wenn wir den Zeitangaben bei Diogenes trauen, wurde Pittakos Olymp. 47, 3 Aeſymnet, legte ſeine Würde 50, 1. nieder, und ſtarb 52, 3; und wenn man auch dagegen einwenden kann, daß die zehnjährige Dauer der Aeſymnetie und das zehnjährige Leben nach der Aeſymnetie wie poetiſche Jahreszahlen ausſehn, ſo wird man ſie doch immer noch als unge-

---

14) Ziemlich übereinſtimmende Urtheile darüber: Valckenaer ad Herod. V, 95. Dorier Bd. I S. 168. Lesbiaca p. 52.

15) Strabon XIII p. 617.

16) Ariſtoteles Polit. III, 9. Dionyſ. Hal. Röm. Alt. V, 73 aus Theophraſt. Daß die Schriftſteller irren, welche die Aeſymnetie des Pittakos an den Kampf mit Phrynon anknüpfen, iſt ausgemacht.

ſühre Beſtimmungen der Zeit gelten laſſen. Nun ſchließe ich aus Horaz [17]) Worten: et te sonantem plenius aureo, Alcaee, plectro dura *navis*, dura *fugae* mala, dura *belli*, und einer Stelle des Strabon [18]), wo von einer Reiſe des Alkäos nach Aegypten erzählt wird, daß Alkäos als Vertriebener zu Schiffe ging und auch nach Aegypten kam. Ohne einen beſtimmten Grund verließen auch damals angeſehne Männer die liebe Heimath ſelten, um weite Reiſen zu machen; Handel wollte Alkäos ſchwerlich treiben, da erſt Amaſis, Olymp. 52, 3., einen regelmäßigen Handelsverkehr mit den Griechen eröffnete. Wir werden die Reiſe alſo mit Wahrſcheinlichkeit zwiſchen Olymp. 43, wo Alkäos unter den Mitylenäern kämpfte, und 47, wo er mit Gewalt die Rückkehr in die Vaterſtadt erzwingen wollte, ſetzen können; und nun iſt es natürlich, daß Antimenidas, der ſonſt Alkäos Schickſale und Beſtrebungen theilte, auch zur ſelben Zeit in die Fremde ging. Ich denke mir etwa, daß Myrſilos bald nach der Erlegung des Phrynon Tyrann wurde, und Antimenidas und Alkäos ſchon damals die Heimath verlaſſen mußten, daß ſie, als die freudige Nachricht von Myrſilos Tode erſcholl, ſich wieder nach Hauſe wandten, und da auch die Rechte ihres Standes mit Gewalt wiederzugewinnen ſuchten, und nun das Volk, um ihnen zu wehren, den Pittakos zum Aeſymneten ernannte. Nach Olymp. 47 hatte Antimenidas, der ſchon Olymp. 42 ein Partheihaupt war, ſchwerlich noch die jugendliche Kraftfülle und Kühnheit, welche zu dem Babyloniſchen Kriegszuge und der erzählten Heldenthat gehörte.

Ich geſtehe, daß allerdings hierin manches Muthmaßliche und Schwankende iſt, aber eben der Synchronismus der Babyloniſchen Geſchichte wird dazu dienen, eine ſchärfere

---

17) Carm. II, 13.

18) I p. 37.

Beſtimmung herbeizuführen. — Ich halte mich hiebei ganz an die auf Chaldäiſche Aufzeichnungen gegründeten Angaben des Beroſos, wie ſie ſich aus Joſephus, Euſebios und dem aſtronomiſchen Kanon mit hinlänglicher Sicherheit gewinnen laſſen, welche mit Herodots Chronologie ganz gut und mit der bibliſchen im Allgemeinen zuſammenſtimmen. Die Aera des Nabonaſſar, auf welche Beroſos alle ſeine Angaben baute, beginnt im Julianiſchen Jahre 747; die Babyloniſchen Könige bis auf Nabopolaſſar regieren 122 Jahre, Nabopolaſſar kommt mit dem 123ten Jahre der Aera, 625 v. Chr., zur Regierung [19]. Nabopolaſſar herrſcht 21 Jahre, dann folgt Nabuchodonoſor oder Nebukadnezar, welcher 43 Jahre regiert, von 604 bis 561. Die Eroberung Babylons durch Kyros trifft nach den genaueſten Angaben aus Beroſos 86 bis 87 Jahre nach Nabopolaſſars Antritt, 9 Jahre vor Kyros Tod, etwa 539 v. Chr. [20], worin Beroſos mit Herodot genau übereinſtimmt. Nach Olympiaden regiert alſo Nabuchodonoſor von 43, 4/44, 1, bis 54 3/4. Der Aegyptiſche Pharao Necho herrſcht nach Herodots Angaben von Olymp. 40, 4 bis 44, 4, womit auch Manethon übereinſtimmt, wenn man für die Saitiſche Dynaſtie die Lesarten des Africanus annimmt, und nur die 6 Jahre des Necho in 16 verwandelt. Während nun das Babyloniſche Reich durch die Chaldäiſche Eroberung im Innerſten erſchüttert war, breitete Necho ſeine Herrſchaft in

19) Durch die Angabe einer von den Chaldäern beobachteten Mondfinſterniß unter Nabopolaſſar, deren große Genauigkeit Ideler dargethan (Abhandl. der Akad. zu Berlin 1814. 15. Hiſt. Cl. S. 202. 224), ſteht es völlig feſt, daß das fünfte Jahr dieſes Regenten, das 127te der Aera, 621 v. Chr. war.

20) Ich bemerke nur hiezu, daß der aſtronomiſche Kanon bei Synkellos deutlich verfälſcht iſt, indem er 19 Jahre vor Nabopolaſſar ausläßt, und eben ſo viel — gegen Beroſos — hernach einſchiebt.

Aſien bis an den Phrat aus [21]), und nöthigte durch die Schlacht von Megiddo auch das Volk Israel ſich ihm anzuſchließen, welches aber hernach feſter an der Aegyptiſchen Parthei hing als es ſeine Propheten gut hießen. Da zog Nebukadnezar als Feldherr ſeines damals noch lebenden Vaters ein großes Heer zuſammen, und ſchlug das Aegyptiſche, durch Aethiopiſche, Libyſche und Kleinaſiatiſche Truppen verſtärkte Kriegsheer [22]) in der großen Schlacht von Karchemiſch oder Circeſium, die nach Beroſos bei Joſephus in dieſelbe Zeit traf, in welcher Nabopolaſſar ſtarb. Wir werden ſie alſo Olymp. 43, 4 / 44, 1 ſetzen, obgleich man aus Rückſicht auf die bibliſche Chronologie wohl ein paar Jahre höher hinaufgeht. Dann ergoß ſich die Chaldäiſche Macht in mehrern Feldzügen über Syrien, Phönicien und Judäa; Jeruſalem wurde dreimal eingenommen, das zweite und dritte mal wahrſcheinlich in der 45. und 48. Olympiade; Tyrus belagerte Nebukadnezar, wie Joſephus aus Phöniciſchen Geſchichten berichtet, vom ſiebenten Jahre ſeiner Herrſchaft an 13 Jahre lang, alſo von Olymp. 45, 3 bis 48, 4, worauf er, wahrſcheinlich ohne es erobert zu haben, wieder abzog [23]). Aegypten nahm fortwährend an dem Kriege Antheil, jedoch ohne Kraft, und man befürchtete allgemein, das ganze Reich werde in die Hände der Chaldäer fallen, was jedoch nie geſchehen iſt — man müßte denn die Verkündigungen Chaldäiſch geſinnter Propheten für hiſtoriſche Nachrichten nehmen. Gegen Olymp. 48. rieth der Prophet Heſekiel [24]) dem Chaldäiſchen

21) Doch betrachtete die Babyloniſche Hofgeſchichte, wie man aus Alex. Polyhiſtor und Abydenos ſieht, den mächtigen Pharao blos als einen abgefallenen Satrapen.

22) Heſekiel 30, 5. vgl. 32, 22 — 32. Doch iſt es nicht ganz ſicher, ob die Völker Lud wirklich die Lyder ſind, ſ. Roſenmüllers Scholia VI, II p. 377.

23) Hierüber ſ. Geſenius a. O. S. 711 ff.

24) 29, 18. 19. vgl. Geſenius S. 713.

Könige, der das feſte Tyrus nun ſchon lange umſonſt belagert hatte, ſich doch lieber nach Aegypten zu wenden und durch deſſen Eroberung ſeinem Heere den Sold zu ſchaffen. Ohne Zweifel beſtand auch dies Heer aus allerlei Miethvölkern, die durch Sold und Beute zuſammengehalten wurden; und daß darunter Krieger aus Javan waren, welche ja ſchon ein halbes Jahrhundert vorher über den Thron Aegyptens entſchieden hatten und den tüchtigſten Theil der Aegyptiſchen Kriegsmacht bildeten, iſt an ſich wahrſcheinlich. Hier paßt nun die Nachricht von Antimenidas vortreflich hinein, und es leuchtet ein, daß er an gar keinem andern Babyloniſchen Kriege Antheil genommen haben könne, als an dieſem des Nebukadnezar gegen Necho und ſeine Nachfolger. Denn wollte man ihn auch früher als Olymp. 43 von Mitylene fortgehen laſſen: ſo führte doch Babylon damals keinen Krieg im Weſten Aſiens, der ihn hätte anziehen können. Verließ er aber ſeine Vaterſtadt in der genannten Olympiade, ſo kam er grade zu der großen Schlacht von Karchemiſch zurecht, und ich muß geſtehen, daß ich die Stelle des Alkäos am liebſten auf dieſe beziehn möchte, beſonders weil der Krieg damals, da er noch am Phrat geführt wurde, wirklich für Babylon gefahrvoll war [25]), was er nach dem Siege zu ſein aufhörte. Doch kann ſie allerdings auch auf irgend ein kleineres Treffen in Syrien und der Nachbarſchaft in Olympias 45 oder 46 bezogen werden. Wie Antimenidas zum Babyloniſchen Heere gelangte, iſt eine müßige Frage; vielleicht, kann man ſagen, mit Lydern, da die Verſöhnung, die Nebukadnezar zwiſchen Alyattes von Lydien und Kyaxares von Medien ſtiftete, beweiſt, daß er auch mit dem erſtern Reiche in freundlichem Verkehr ſtand. Denn daß Herodot hier unter dem Namen Labynetos den Nebukadnezar meint, ſcheint mir ausgemacht [26]).

---

25) ἐκ πόνων ῥύσασθαι hieß es oben.

26) ſ. Niebuhr a. O. S. 50. Heeren Ideen I, II S. 184.

Wenn es ein ganz angenehmes Bild gewährt, ſich den Mitylenäiſchen Krieger im Kampf mit einem Aegyptiſchen oder Syriſchen Goliath zu denken: ſo wird die Freude daran ohne Zweifel noch bedeutend erhöht, wenn man folgende zwei Verſe des Alkäos; die Hephäſtion 27) anführt, mit dem vorigen Bruchſtück in Verbindung bringt:

Ἦλθες ἐκ περάτων γᾶς ἐλεφαντίναν
λαβὰν τῶ ξίφεος χρυσοδέταν ἔχων

Das Versmaaß iſt ganz das des erſten Fragments, obgleich Alkäos ſich deſſen nicht ſehr häufig bedient zu haben ſcheint. Aber deutlicher lehrt der Inhalt, daß die beiden Zeilen einem an Antimenidas gerichteten, deſſen Heldenthaten preiſenden Gedichte angehörten. Antimenidas kommt von Babylon, das nach damaliger Vorſtellung der Griechen von den Gränzen der Erde nicht ſehr entfernt ſein konnte; ein elfenbeinerner mit Gold geſchmückter Schwerdtgriff, ein köſtliches Werk Phöniciſcher oder Babyloniſcher Meiſter, die in Goldarbeiten ausgezeichnet geweſen ſein müſſen, iſt ihm als Beute oder durch die Freigebigkeit Nebukadnezars zu Theil geworden. Und in der That konnte der Ruhm der im fernen Orient — der für die Griechen noch in poetiſche Dämmerung gehüllt war — vollbrachten Thaten, beſonders wenn er mit dem Elende fortdauernder Verbannung aus der Heimath zuſammengeſtellt wurde, Stoff zu einem ausnehmend ſchönen Gedichte geben, deſſen Verluſt, wie der der Aeoliſchen Lyrik überhaupt, bitter zu beklagen iſt.

(1824) Labynetos I iſt Nebukadnezar, Labynet II Nabonnid, die dazwiſchenliegenden Regierungen, die zuſammen nur 6 bis 7 Jahre betragen, übergeht Herodot ganz.

27) c. 10 p. 58.

LECTIONES VENUSINAE.

Von

Herrn Oberbibliothekar Hofrath Fr. Jacobs.

Unter den Werken des Venuſiniſchen Dichters dürfte nicht leicht eines ſeyn, das ſeiner Denkungsart mehr Ehre machte, als die an Mäcenas gerichtete ſiebente Epiſtel des erſten Buches, in der er die eigenmächtige Verlängerung ſeines Urlaubs entſchuldigt, und ſich auch für die Zukunft das Recht, nach ſeiner Weiſe zu leben, mit eben ſo vieler Freymüthigkeit als Anmuth ausbedingt.

In dieſem ſchönen Briefe iſt die Lesart an einer Stelle zweifelhaft; oder, wie wir eigentlich ſagen ſollten, das zweifelhafte iſt von mehrern Herausgebern für unbezweifelt genommen worden. Die Betrachtung dieſer Stelle (V. 29) ſoll uns hier beſchäftigen. Vorher aber wollen wir einigen der vorausgehenden Verſe unſere Aufmerkſamkeit widmen.

Horaz verdankte ſeinem reichen und edlen Freunde äußere Unabhängigkeit. Mit Verſtand und Wahl hatte ihm Mäcenas Geſchenke gegeben, wie ſie ſeinen Bedürfniſſen angemeſſen waren. Dankbar erkennt der Dichter die Gunſt; aber er will ſie in dem Sinne genießen, in welchem ſie ihm, wie er vorausſetzen darf, durch die Großmuth des beſonnenen, nur würdigen Clienten zugänglichen Freundes gewährt worden iſt; frey und unabhängig; denn nur der freye Mann iſt der Gunſt eines Mäcenas würdig.

Dieſer Sinn liegt den, vielleicht abſichtlich etwas dunkel gehaltenen Worten zum Grunde:

Vir bonus et sapiens dignis ait esse paratus:
Nec tamen ignorat quid distent aera lupinis.
Dignum praestabo me etiam pro laude merentis.

Digitized by Google

Der letzte dieſer Verſe wird in einer der neuſten Ausgaben auf folgende Weiſe erklärt: ego quoque (*pro laude merentis* h. e. secundum, vel juxta laudem merentis) ut laus patroni de me bene merentis postulat, dignum me praestabo acceptis beneficiis, sive: ego quoque respondebo donis, quae ab insigni meo patrono accepi; größtentheils übereinſtimmend mit dem Scholiaſten des Cruquius: etiam pro tua laude, qui hoc mereris, laboro, ut dignum me praestem, non etiam pro ea laude, qua in me confers beneficia. Von welcher Erklärung der letztere Theil mir wenigſtens überaus unklar ſcheint; der erſtere aber dem Dichter ſelbſt eine Unklarheit aufbürdet, deren er ſich ſchwerlich ſchuldig gemacht haben kann. Weit richtiger Cruquius: *pro laude merentis*, nota tmesin: laude promerentis, ut ordo sit: dignum praestabo me laude promerentis. und mit ihm Dacier und andere. Daß aber unſerm Dichter der Gebrauch der Tmeſis nicht fremd war, zeigen die bekannten Stellen: circum me Saturejano vectari rura caballo (1. Sat. VI. 58.) Quo me cunque rapit tempestas deferor hospes. (1. Ep. I. 15.) Noch könnte in unſrer Stelle zweifelhaft ſcheinen, ob zu promerentis aus dem Zuſammenhange laudem zu ergänzen ſey, oder benefactis de me promerentis. Das letztere ſcheint mir dem Zuſammenhange der Gedanken allein angemeſſen: »Als ein weiſer Mann, welcher ſehr wohl Zahlpfennige von ächtem Gelde zu unterſcheiden weiß, ertheilſt du deine Gunſt nur denen, die deines Beyfalls werth ſcheinen. So will ich mich denn auch des Beifalls werth zeigen, dem ich deine Wohlthaten danke.«

Bey den nächſten Verſen, in denen der Dichter raſch zur Hauptſache fortеilt, denkt man leicht den Satz hinzu: Deine Abſicht kann nicht geweſen ſeyn, mich zu einem unfreyen und ununterbrochenen Hofdienſte an dich zu ketten; eine Art von Dienſt, dem weder mein jetziges Alter, noch meine Geſinnung entſpricht.

Nicht mein Alter:

> Quod si me noles usquam discedere, reddes
> Forte latus, nigros angusta fronte capillos;
> Reddes dulce loqui; reddes ridere decorum, et
> Inter vina fugam Cinarae moerere protervae*).

Nicht meine Geſinnungen:

---

*) Dieſes kleine Gemälde enthält einige Züge, die, von den neuern Auslegern wenigſtens, nicht hinlänglich herausgehoben ſind. Das forte latus iſt wohl nicht allgemeine und unbeſtimmte Andeutung der Kräfte überhaupt (quia tam virium robur, quam earum defectus in lateribus praecipue sentitur) ſondern ganz eigentlich Bezeichnung der geſunden Bruſt und des friſchen Athems; wie ſo oft von dem Redner latera, mit vox verbunden, erwähnt werden. *Cicero* Verr. IV. 30. quae vox, quae latera quae vires hujus unius criminis querimoniam possint sustinere? Der dienſtfertige Client, der H. nicht mehr ſeyn kann, noch will, bedurfte in der weitläuftigen Sieben-Hügel-Stadt auch eines guten Athems, um immer zur rechten Zeit bey der Hand zu ſeyn, und die Stunde der Aufwartung nicht zu verſäumen; wie wir denn unſern Dichter in früherer Zeit mit unaufhaltſamer Eile zu ſeinem Gönner gehen ſihn, verfolgt von den Verwünſchungen der Menge, die er durchbricht: tu pulses omne quod obstat, ad Maecenatem memori si mente recurras. (II. Serm. 6, 30). — Die nächſten Worte: nigros angusta fronte capillos ſagen wohl noch etwas mehr als daß die vormals ſchwarzen Haare grau werden (albescere): ſie fielen aus, und die ſchmale Stirn e r w e i t e r t e ſich zur Glatze. L a m b i n u d hat dieß nicht überſehn: frons calvitio dilatatur. Gerade ſo iſt auch das dulce loqui, das ridere decorum, nicht ein Zug des mit ſich und ſeiner vormaligen Liebenswürdigkeit cokettirenden Dichters, ſondern ebenfalls ein Mittel, auf die anmuthigſte Weiſe, die Gebrechen des Alters durch den (entflohenen) Liebreiz der Jugend anzudeuten, und, (was Juvenal X. 198. ff. nicht ſcheut) das widrige Bild eines zahnloſen Mundes zu umgehen. — Bey der Erklärung der Worte: inter vina fugam Cinarae moerere protervae, iſt W i e l a n d, wie bey ſolchen

Ich kenne keinen Genuß ohne Freyheit und Unabhängigkeit; keinen Beſitz, welcher er auch ſeyn mag, den ich nicht aufzuopfern bereit wäre, wenn es der Erhaltung jener unſchätzbaren Güter gilt.

Dieſen Gedanken edler Freyſinnigkeit ſpricht der Dichter in einer äſopiſchen Fabel aus. Dieſe Fabel iſt alt; und dieſes Alter, ſo wie die Allgemeinheit der Lehre, die aus ihr hervorgeht, benimmt der Erklärung des Dichters ihre Herbigkeit *).

Forte per angustam tenuis nitedula rimam
Repserat in cumeram frumenti; pastaque rursus
Ire foras pleno tendebat corpore frustra:
Cui mustela procul, si vis, ait, effugere istinc,
Macra cavum repetes arctum, quem macra subisti.
Hac ego si compellor imagine, cuncta resigno.

Die Anwendung iſt klar: wo der Genuß eines Beſitzes und der Genuß der Freyheit einander entgegenſtehen, muß der Beſitz aufgegeben werden, wenn die Freyheit erhalten werden ſoll; ein Opfer, bei dem ein weiſer Mann ſich nicht lange bedenken wird **).

Veranlaſſungen oft, übermäßig ſinnreich. Man muß ohne Zweifel an eine Scene denken, wie die beym Theokrit XIV. Idyll. 35. geſchilderte, nur minder gewaltſam. So nimmt es auch Döring: Fortasse Cinara quum aliquando post amatoriam, ut videtur, altercationem fugisset Horatium, hac fuga ejus animum oppleverat moerore — aber mit einem Zuſatze, dem wir unſere Beyſtimmung nicht geben: quem ille ne inter pocula quidem dissimulare potuit; indem wir überzeugt ſind, daß H. fugam inter vina, nicht aber moerere inter vina verbunden gedacht hat.

*) Cruquius hat dieſe Abſicht recht gut bemerkt: Apologus Aesopicus, ſagt er, facetissimus, ad praecedentium (richtiger noch subsequentium) verborum libertatem leniendam.

**) Einer der neuſten Commentatoren hat, nach meiner Ueberzeu-

Wir haben für's Erſte in dieſer Fabel die Lesart nitedulam beybehalten, die wir ſtatt vulpeculam in den neueſten Ausgaben finden, zum Theil ſogar ohne Erwähnung der alten Lesart, die alſo ohne Zweifel, nach Bentlei's Entdeckung

---

gung, die Abſicht und Anwendung der eingeſchalteten Fabel nicht in dem Sinne des Dichters aufgefaßt, indem er an dem zufälligen Bilde des Einſchleichens (repserat) haftet, was hier ohne alle Beziehung auf den Dichter ſteht. Der Zuſammenhang der Gedanken wird dort auf folgende Weiſe angegeben: non sum homo, qni apud te, Maecenas, pasci ac pinguescere volui; non in domum tuam, ut nitedula in cumeram frumenti *irrepsi*; nam si comparor cum nitedula in fabulis, qui unice spectaverim hoc, ut apud te pinguescerem, omnia a te accepta reddere paratus sum. Und dann weiter hin: Si ad me transfertur haec fabula, quasi ego quoque hoc consilio, ut muneribus a te accipiendis fruerer, in tuam, Maecenas, amicitiam *adrepserim*, cnncta resigno. Sollte Horaz ſich wohl je ſo erniedrigt haben, anzunehmen, daß Mäcen, der ihn ſeinen Freund nannte, von ihm habe glauben können, er habe ſich aus reinem Eigennutze und mit der Geſinnung eines Paraſiten in ſeine Freundſchaft einzuſchleichen geſucht? Unmöglich! keinem edlen Manne darf man einen ſolchen Verdacht zutrauen, und kein edler Maun wird ſich gegen einen ſolchen Verdacht anders als durch Verachtung rechtfertigen. Gleichwohl ſoll H. dieſe Rechtfertigung noch beſtimmter in folgenden Verſen ausgeſprochen haben:

Nec somnum plebis laudo satur altilinm, nec
Otia divitiis Arabum liberrima laudo.

wobey folgende Erklärung gegeben wird: quemadmodum autem ego non is sum, qui post coenam plebis more somno et inertiae indulgere cupiam, ita illud otinm, ubi libere mihi vivere et studiis meis vacare possnm, summis quibusque divitiis praefero. *Horatius igitur Maecenati se neutiquam lautioris vitae causa ejus amicitiam petiisse, satis aperte dicit.* Ich geſtehe, in dieſen Verſen durchaus nicht zu finden, was zu der aufgeſtellten Behauptung berechtigen könnte. *Somnus plebis* iſt ohne

Digitized by Google

troß alles Widerſpruches ſämmtlicher Handſchriften, für völlig antiquirt gehalten wurde.

Dennoch möchte die Sache noch immer der Prüfung unterliegen. Höchſt ſinnreich allerdings iſt die Verbeſſerung des Engliſchen Ariſtarchs; ſo ſinnreich, daß man ſie für zuverläßig halten zu können wünſcht, und lieber, wenn es nöthig wäre *), neue Gründe zu ihrer Unterſtützung aufſuchen, als

---

Zweifel der tiefe und geſunde Schlaf des gemeinen Mannes, der ſich mit geringer und magerer Koſt begnügen muß, dafür aber auch nicht an Unverdaulichkeit leidet, wie der Reiche, dem die fetten Schüſſeln (die altilia) den Schlaf rauben; der dann in ſeiner nächtlichen Quälerey den gemeinen Mann um die Wohlthat des geſunden Schlafes beneidet und deshalb glücklich preiſt (laudat), aber ohne die Kraft zu haben, ihm in ſeiner Lebensart nachzuahmen. Es iſt alſo auch hier wiederum ein Gegenſatz, wie in der Fabel, und ſo wie die Worte: nec Otia divitiis Arabum liberrima muto, den Entſchluß des Dichters, das cuncta resigno, mit dem ſtärkſten Ausdrucke wiederholen; ſo ſollen die vorhergehenden: nec somnum plebis laudo satur altilium — die Conſequenz in ſeiner Geſinnung durch ein allgemein verſtändliches Beiſpiel der gewöhnlichſten Inconſequenz in's Licht ſtellen. Wir würden alſo den Zuſammenhang der Gedanken auf folgende Weiſe faſſen: si, ut nitedula, in libertatem me vindicare non potero, nisi accepta reddidero; non haesitabo equidem, eam bonis anteponere; non, quod multi faciunt, votis quidem ea quae prosunt appetens, factis autem absfutura secutus, sed libertatis tantopere cupidus, ut nec splendidissimas divitias prae ea accipere velim.

*) In der That ſcheint Bentlei alle innern Gründe gegen die alte Lesart, und für ſeine Verbeſſerung erſchöpft zu haben. Die Anmerkung, in welcher dieſes geſchieht, iſt wohl eine von denen, welche Reiz im Sinne hatte, wenn er ſagte: „es käme ihm ein wahres Zittern an, wenn er da, wo ſein Gefühl der Dialectik Bentlei's widerſtrebte, deſſen Gründen beſſere entgegenſetzen wollte.“ S. Wolf's Litterar. Anal. I. p. 33. not. 39. Selbſt Cuningham, der ihm ſonſt überall entgegentritt, hat

den Glauben daran wankend machen möchte. Gleichwohl wäre es möglich, daß ſie eine Verbeſſerung des Dichters, nicht aber ſeiner Abſchreiber wäre.

Gegen das, was Bentlei über die Erfindung der Fabel, über die Verletzung der Wahrſcheinlichkeit in mehr als einem Punkte, und den geringen Erfolg der doppelten, von Dacier verſuchten Aushülfe *) ſagt, iſt wenig oder nichts einzuwenden. Auch iſt es offenbar, daß die Ungehörigkeit der Erfindung durch die Verwandlung des Fuchſes in eine Maus größtentheils **) gehoben wird. Und daß es wirklich eine

---

ſich hier der ſiegreichen Gewalt Bentleiiſcher Dialectik unterworfen, und ohne Widerſpruch nitedula in ſeinen Text geſetzt; um Sanadons nicht zu erwähnen, welcher derſelben Verbeſſerung unbedingten Beyfall ertheilt.

*) Dieſen Gelehrten, deſſen glänzende Seite kritiſcher Scharfſinn nicht war, hatten Bentlei's Gründe nicht von ſeiner Meinung abbringen können. In den nachträglichen Anmerkungen, die ſich in der Ausgabe v. 1735 (Amsterdam) finden, unternimmt er es, ſeine unhaltbare Conjectur cameram frumenti zu vertheidigen, und zugleich den Fuchs in ſeinem Beſitz zu erhalten. Das was er in Rückſicht auf den letztern Umſtand vorbringt, iſt, als Nothhülfe der Verzweiflung, dem ſcharfen Angriff des Engländers gegenüber, merkwürdig genug: Mais, dit-on, pourquoi Horace dit-il du rênard ce qu'Ésope a dit du rat? Je réponds que les poëtes ont la liberté de changer les personnages des fables. C'est en vertu de ce privilège qu'Horace a pu dire du rênard ce qu'Ésope avoit dit du rat. Die Stelle des Kirchenvaters, von welcher Bentlei einen ſo ſchönen Gebrauch machte, verdankte Dacier höchſt wahrſcheinlich dem gelehrten Commentar des Dominicaners Henricus van Grave zu den Briefen des H. Hieronymus, wo die horaziſchen Verſe mit den angeführten Worten verglichen ſind. (S. Hieronymi Opp. Colon. Agr. 1616. Vol. I. p. 121.)

**) Größtentheils, ſage ich. Denn will man die auf ſolche Weiſe verbeſſerte Erfindung der Fabel mit Bentleiiſcher Spitz-

äſopiſche Fabel gab, in welcher die Rolle, die beym Horaz der Fuchs geſpielt haben ſoll, der Maus zugetheilt war, erhellt aus einer, ſchon von D a c i e r benützten Stelle des Kirvaters H i e r o n y m u s, welcher an die S a l v i n a (Epist. IX. Tom I. p. 23. H.) ſchreibt: Didicimus quomodo camelus introire possit per foramen acus. — Docet et Aesopi fabula, plenum muris ventrem per angustum foramen egredi non posse.

Schade nur, daß dieſem Zeugniſſe für die Exiſtenz einer ä ſ o p i ſ c h e n Fabel dieſes Inhaltes ein anderes g l e i c h z e i t i-

---

findigkeit unterſuchen, ſo kann man immer noch folgendes einwenden: Die Maus kriecht durch einen ſchmalen Ritz in ein Fruchtbehältniß, in cumeram frumenti, d. h. in vas ingens vimineum, in quo frumenta conduntur. In dieſem Behältniſſe hat ſie ſich bey reichlicher Nahrung ſo wohl befunden, daß ſie durch den vorigen Eingang nicht wieder zurück kann. Und warum nicht? Konnte ſie nicht mit der ihrer Gattung eigenthümlichen Geduld die Reiſer zernagen, aus denen das Behältniß geflochten war, und ſo die Oeffnung erweitern? Doch ich erinnere mich, daß cumera auch ein irdnes Gefäß geweſen ſeyn ſoll. Wenn auch. Sollte die Maus, die ſich durch Balken, Lehm und Kalk zu arbeiten weiß, nicht auch den Riß eines irdnen Gefäßes mit ihren Zähnen erweitern können? Cicero würde hieran kaum gezweifelt haben, da er (Or. pro P. Sextio c. 33.) ſchrieb: quoniam id etiam fatum civitatis fuit, ut illa ex vepreculis extracta nitedula *rempublicam* conaretur *arrodere.* Und noch weniger diejenigen unter den Alten, die von metallfreſſenden Mäuſen erzählen, wie T h e o p h r a ſ t, P l i n i u s, A e l i a n u. a. Erzählt nicht O l a u s B o r r i c h i u s (Dissert. Academ. T. II. p. 76), daß ſich in ſeinem Vaterlande die Mäuſe jährlich durch die bleyernen Röhren in den Häuſern durcharbeiten? Aber wie viele äſopiſche Fabeln, wird man ſagen, möchten eine ſolche Prüfung vertragen? Allerdings nicht ſehr viele. Aber eben deshalb — doch wir wollen in den Anmerkungen dem nicht vorgreifen, was wir im Texte zu ſagen gedenken.

ges entgegenſteht, welches nicht wie jenes auf eine ſolche irgendwo vorhandene Dichtung im Allgemeinen deutet, ſondern ganz beſtimmt ein beym Horaz befindliches Zweygeſpräch zwiſchen dem Fuchs und dem Wieſel kennt. Denn ſo ſchreibt Auguſtinus (contra mendac. ad Consent. cap. 28. Opp. T. VI. p. 340. ed. Antverp. 1701) ut apud Horatium mus loquitur muri, et mustela vulpeculae. Daß aber in dieſen Worten nichts anders als die Fabel II. Serm. 6. 79. und die unſrige verſtanden werden könne, verſteht ſich von ſelbſt. An einen Schreibfehler zu denken wird niemanden einfallen, um ſo weniger, da Iſidorus (geſt. 636) in Origg. l. 39. wahrſcheinlich aus derſelben Quelle ſchreibt: Ad mores spectat fabula, ut apud Horatium mus loquitur muri, mustela vulpeculae.

Alſo für die Lesart vulpeculae ſtehen, außer den ſämmtlichen Handſchriften, zwey Zeugniſſe, die an Alter alle Handſchriften weit übertreffen!

Und wer möchte denn dafür ſtehn, daß Hieronymus — deſſen Worte Bentlei, und Sanadon mit ihm, für ſo entſcheidend halten — an unſre Stelle gedacht habe? oder, wenn er daran gedacht hätte, was konnte ihn abhalten, ſtatt muris ventrem, nitelae oder nitedulae ventrem zu ſchreiben, wenn er dieſes Wort beym Horaz gefunden hatte? War nitedula vielleicht ein Wort, das in ſeinen Vortrag nicht paßte? ein fremdartiges, etwa nur der Poeſie eigenthümliches Wort? Nichts weniger. Arnobius bedient ſich ſeiner in einer Stelle, die man in Bentlei's Anmerkung findet, als einer ganz gewöhnlichen Benennung neben Mücken, Motten, Kornwürmern, Wanzen und ähnlichen Thieren, von denen der fromme Mann bezweifelt, ob ſie auch Werke der göttlichen Allmacht wären *).

---

*) S. Elmenhorst. Obss. ad Arnob. adv. Gent. II. p. 75. (93.) wo einige Stellen der Grammatiker über nitedula angeführt wer-

Und wie ſonderbar, daß dieſes gar nicht ſo unbekannte Wort in den zahlloſen Handſchriften des Venuſiniſchen Dichters von allen Abſchreibern getilgt worden; daß ſich in keiner einzigen eine geringe, wenn auch noch ſo entſtellte Spur der Maus erhalten, daß ſich, aller Naturkunde zum Trotz, der kornfreſſende Fuchs in alle eingeſchlichen haben ſoll? Und wenn Bentlei es unbegreiflich findet, daß weder Horaz, noch einer der Freunde, denen er ſeine Gedichte mittheilte, gewußt habe, daß Füchſe kein Korn freſſen, und freſſen können; ſollen wir uns nicht auch ein wenig wundern, daß die Abſchreiber, aus gleicher Unwiſſenheit oder Gedankenloſigkeit, den *πρωταγωνιστῆς* der Handlung, den Horaz ſo treffend gewählt haben ſoll, mit einem andern unpaſſenden vertauſcht hätten?

Und noch ſonderbarer, daß dieſelbe Geſchichte, nur mit Ausnahme der naturhiſtoriſchen Ungehörigkeit, überall von dem Fuchſe erzählt wird. Auf ſie ſpielt, als auf eine bekannte Sache, Dio Chryſoſtomus an, indem er bey einem Streite mit den Bürgern von Pruſa (Orat. XLVII. p. 232.) mit Weggang droht: »denn nicht, wie der Fuchs,

---

den. Daß dieſes Thier bey den Griechen *δενδροβάτης* geheißen, wie Jemand geglaubt hat, iſt wohl ein Irrthum, indem *δενδροβάτης* ſchwerlich etwas anderes als ein Beywort war. Ein andrer, vielleicht noch größerer Irrthum iſt es, wenn Papias in ſeinem Vocabulario oder Vocabulista ſchreibt, nitedula, animal fulgens instar ignis, exiguus mus, quod graece *lamparis* dicitur. Offenbar eine Vermiſchung der verſchiedenartigſten Dinge, indem unter nitedula, nach der Ableitung von nitere ein glänzendes Thier geſucht wurde, ein Feuer- oder Johanniswürmchen, was mit nitedula, von niti abgeleitet, und dem exiguus mus durchaus in keiner Beziehung ſtehen kann. Daß aber das, was Papias lamparis nennt, nichts anders iſt, als *λαμπουρίς* (was nur beym Aeſchylus für *ἀλώπηξ* vorkam. S. Photii Lex.) oder *λαμπυρίς*, leidet wohl keinen Zweifel.

ſagt er, der, nachdem er das Fleiſch aufgefreſſen hatte, nicht wieder aus dem Baume heraus konnte *), weil er ſich zu ſehr angefüllt hatte, fällt es mir ſchwer wieder hinauszugehn; denn ich bin hier weit magrer geworden, als da ich herein kam.« Die Art, wie hier der Fabel Erwähnung geſchieht, gibt zu erkennen, daß ſie alt genug ſey, damit der Redener die Bekanntſchaft ſeiner Zuhörer mit ihr vorausſetzen könne. In der That fand ſie ſich auch beym Babrius, wie aus einer Anführung beym Suidas erhellt; und kam aus dieſem in die proſaiſchen Fabelſammlungen, in denen wir ſie jetzt leſen **).

Sollen wir nun glauben, daß die Abſchreiber, wenn ſie die Maus im Texte fanden, wie ſie Hieronymus in derſelben Fabel irgendwo wirklich fand, mit vollem Bewußtſeyn einer zweyten, ihnen vielleicht geläufigern Tradition zu Liebe, und ohne alle Rückſicht auf die Verſchiedenheit der übrigen Umſtände, den Fuchs an ihre Stelle geſetzt haben? und dann, im Vertrauen auf dieſen unkritiſchen Glauben, jener ſo

*) Reiske erinnerte ſich hier der horaziſchen Stelle, nicht aber der Bentlejiſchen Anmerkung und Verbeſſerung. Nachdem er ſeine Verwunderung über das ungewöhnliche Futter ausgeſprochen hat, ſetzt er hinzu, er begreife eben nicht beſſer, was der Fuchs in dem hohlen Baume geſucht habe; und verfällt in der Eile auf den höchſt ſonderbaren Gedanken, δρῦς möchte wohl hier die Mäuſefalle ſeyn; ſetzt aber gleich hinzu: at ne sic quidem satis capio. Hätte der gelehrte Mann an die Fabel bey Hauptmann Nr. 158 gedacht, ſo würden ſeine Bedenklichkeiten ſich ſogleich auf die leichteſte Weiſe gelöſt haben: Ein hungriger Fuchs, heißt es hier, ſah in der Hölung eines Baumes Brod und Fleiſch, das einige Hirten zurückgelaſſen hatten; kroch hinein u. ſ. w. Beym Babrius war es ein zerriſſener Ranzen voll Brod und Fleiſch. S. Suidas in ῥωγαλέον. T. II. p. 266.

**) Nevelet Nr. 161. Furia 12. Schneider Saxo 24. p. 14. u. a.

allgemeinen Ueberlieferung, dem Zeugniſſe der Handſchriften, des Auguſtinus und Iſidorus zum Trotz, die Hauptrolle der Handlung wieder ohne Umſtände an die Maus zurückerſtatten?

Aber der Fuchs im Getraidekorb! Der Fuchs, der ſich mit Getraide vollſtopft *), iſt und bleibt eine hiſtoriſche Ketzerey, eine Ungereimtheit.

Allerdings! aber nicht jede Ungereimtheit in einem alten Schriftſteller iſt eine Sünde ſeiner Abſchreiber.

Der Vers: parturiunt montes, nascetur ridiculus mus — iſt in jedermanns Munde, und die Fabel, auf die er anſpielt, war wohl drey Jahrhunderte älter als Horaz. Es iſt und bleibt aber ziemlich ungereimt, ſich einen Berg kreißend zu denken, und eine Maus, die aus ihm hervorkömmt, für die Frucht ſeiner Geburtsnoth anzuſehn. Und nun gar, wie bey unſerm Dichter, mehrere Berge, die zuſammen in Kindes-

---

*) Nach Bentlei iſt pleno corpore von pleno ventre verſchieden, und bedeutet einen wohlgenährten, feiſten Leib; was denn natürlich einen längern Aufenthalt in dem Fruchtkorb vorausſetzen, und die Unwahrſcheinlichkeit der Geſchichte noch erhöhen würde. Sanadon ſtimmt ihm bey, indem er den Gegenſatz von tenuis und macra geltend macht. Die Nothwendigkeit dieſer Erklärung leuchtet mir nicht ein. Die Magerkeit des Thieres war nothwendig, um ſein Eindringen durch den engen Spalt möglich zu machen; nachdem es ſich gierig vollgefreſſen hat, kann es nicht zurück. Pleno ventre, ſagt Hieronymus; ἐξογκωθεῖσα τὴν γαστέρα der proſaiſche Fabuliſt bey Hauptm., Nevelet, Furia und Schneider; διὰ τὸ ἐμπλησθῆναι, Dio Chryſoſtomus. Daß aber corpus auf dieſe Weiſe gebraucht werden könne, leidet keinen Zweifel. Unſerm pleno corpore entſpricht corpus onustum hesternis vitiis (cibis) II. Serm. 2. 77. und irriguum mero sub noctem corpus II. Serm. I. 9. ſo wie auch b. Lucrez I. 526. corpus plenum dem inani und vacuo entgegenſteht.

nöthen ſind, um Eine Maus zur Welt zu bringen! Und doch wer denkt an den phyſiſchen Zuſammenhang, wenn er ſich an dem hyperboliſchen Gegenſatz, und dem treffenden Bilde einer lächerlichen Täuſchung ergötzt?

Man kann mir einwenden, daß dieſer Fall etwas verſchieden iſt; und wir geben es zu. Weniger verſchieden iſt folgender Fall: Der Löwe ladet in hinterliſtiger Abſicht den Stier auf ein von ihm geſchlachtetes Schaf ein. Der Stier kommt und erblickt in der Wohnung des Löwen eine große Zurüſtung von Keſſeln, Bratſpießen und dergleichen, woraus er abnimmt, daß es hier nicht auf die Zurichtung eines Schafes, ſondern eines größern Thiers, daß es auf ihn abgeſehn ſey. — Hier haben wir alſo ſtatt des kornfreſſenden Fuchſes einen fleiſchfreſſenden Stier, der auf Einer Linie mit den Pferden des Diomedes und ähnlichen Prodigien der alten Mythologie ſteht; und als Zugabe einen Löwen, der dem wilden Geſchmack an rohem Fleiſche entſagt, und ſich zu der milden Koſt civiliſirer Völker gewendet hat. — Eben ſo finden wir beym **Phädrus** einen andern Löwen, welcher, ſeltſam genug! die Kuh, die Ziege und das Schaf zu Jagdgefährten nimmt; einen Hirſch mit ihnen erbeutet, und ſich dann dieſer Beute allein bemächtigt; wobey wiederum vorausgeſetzt wird, daß, bey gerechter Theilung, die Kuh, die Ziege und das Schaf den Hirſch gemeinſchaftlich mit dem Löwen aufgezehrt haben würden. — Iſt wohl das hungrige Wieſel, das in der Werkſtatt des Schmidts ſo lange an der Feile leckt, bis die ganze Zunge verlohren iſt *), weniger ungereimt, als der Fuchs, der ſeinen Hunger mit Getraide ſtillt? oder die Eichelfreſſenden Schafe, die mit den Eicheln auch das Gewand ihres Hirten auffreſſen (Fab. 123. ed. Hauptm.)?

---

*) Fab. 81. ed. Hauptm. Dieſe Fabel iſt verbeſſert b. Phaedrus IV. 8. und La Fontaine V. 16.

Alle dieſe Beyſpiele, die ſich leicht vermehren laſſen, ſind von derſelben Art; in allen beruht die Handlung auf Annahmen, die der Natur der handelnden Thiere ganz und gar nicht angemeſſen ſind.

Etwas verſchiedner Art, aber darum nicht wahrſcheinlicher erfunden ſind viele andre: der Wolf, der dem Zicklein auf der Flöte vorſpielt (nr. 98. ed. Schn.); der Haſe, der in dem Lager des Roßkäfers eine Zuflucht ſucht (Fab. 2. ed. Hauptm.); der Hirſch, der bey dem Schafe einen Scheffel Waizen borgt, und den Wolf zum Bürgen anbietet; und ſo manche andere, bey denen die Erfinder um die Wahrſcheinlichkeit der einzelnen Umſtände ziemlich unbekümmert geweſen zu ſeyn ſcheinen.

Sollen wir nun bey jeder dieſer Fabeln Bentlei's tragiſche Ausrufungen wiederholen und fragen: Wer hat je gehört, daß Stiere und Ziegen Fleiſch, Schafe Eicheln und Kleider freſſen, Mäuſe von Bergen gebohren werden? Sollen wir ſagen, daß an ihnen allen Flecken haften, die kein Ocean auszuwaſchen vermag? oder, daß ihre Erfinder und Wiederholer ſo ſtumpfſinnig und hohlköpfig geweſen, um ſolche Dinge nicht zu wiſſen? und daß ſie keine Freunde gehabt haben müßten, um ſie des Beſſern zu belehren und ſie zur Verbeſſerung ihres Irrthums aufzufordern *)?

Nichts von allen dem.

Um allen dieſen Tragödien ein Ende zu machen, reicht, nach meiner Ueberzeugung, die einfache Bemerkung hin, daß die meiſten alten Fabeln keine poetiſchen, ſondern rein rheto-

*) Vestram fidem, venatores, rustici, physici! Frumento vescitur vulpecula? quis vel fando hoc audivit? quis prodidit? Haerebit haec Horatio macula, toto Oceano non eluenda. Credisne tam stolidum, tam vacuo capite fuisse Nostrum, ut hoc nesciverit? neminem saltem amicorum, quibus recitare sua consueverat, aut scivisse, aut scientem erroris admonuisse?

riſche Erfindungen ſind; daß viele davon eine politiſche Tendenz haben, die auch bey den meiſten der eben angeführten Beyſpiele deutlich genug in die Augen fällt; daß es dabey auf die innere Wahrſcheinlichkeit weit weniger, als auf die Zuſammenſtimmung der ganzen Handlung mit irgend einem wirklichen Falle und beyder mit einem Satze der Lebensweisheit ankam, den man zur Anſchauung bringen wollte; und daß man es deshalb nicht gerade für nöthig hielt, ſich wegen der Erfindung der Motive einer ſolchen Handlung in große Koſten zu ſtecken. Ein Redner, ein Staatsmann will das Thörigte einer Verbindung mit Mächtigern in das Licht ſetzen. Er ſtellt das ſtärkſte Thier mit einigen der ſchwächſten zuſammen, und vereinigt ſie zu einem gemeinſchaftlichen Geſchäfte, zur Jagd. Er kann mit Sicherheit darauf rechnen, daß ſeine Zuhörer, auf die Anwendung geſpannt, ihm nicht in die Rede fallen und fragen werden: wie kann die Ziege, die Kuh, das Schaf jagen? wie können ſie dem Löwen bey einem ſolchen Geſchäfte nützen? — Genug, ſie jagen zuſammen, und erlegen ein Wild. — Wieder ungereimt. Aber auch dieſe Ungereimtheit geht unbedenklich hin. Nun theilt der Löwe den gefällten Hirſch. Wozu? Was können ſeine Jagdgenoſſen mit dem Antheile machen, der einem jeden gebührt? Nicht das Mindeſte. Aber das Verfahren des Löwen, und die Gründe, mit denen er es rechtfertigt, iſt in Beziehung auf die Abſicht des Erzählers ſo treffend, und ſtellt die Folgen ſolcher Bündniſſe in ein ſo helles Licht, daß man an eine kritiſche Prüfung der Motive gar nicht denkt, ſondern ſich allein an die gelungene Anwendung hält.

Daſſelbe gilt von ähnlichen, zu ähnlichen Zwecken locker zuſammengewebten, aber treffend gewendeten Fabeln.

Weſentlich aber änderte ſich die Sache, als die äſopiſche Fabel nach dem Range einer ſelbſtſtändigen Dichtung ſtrebte, wobey zwar immer noch die Lehre für einen weſentlichen Theil galt, aber, bey der Abſonderung von einer beſtimmten Ver-

anlaſſung, nicht für den weſentlichſten. Von der Zeit an, wo dem alten Beyſpiele des Sokrates gemäß, die urſprünglichen rhetoriſchen Erfindungen bisweilen in das Gewand der Poeſie gehüllt wurden, ohne in eine Verbindung mit größern Werken zu treten, fühlte man die Nothwendigkeit, die Motive der alleinſtehenden Handlung ſorgfältiger zu wählen, und überhaupt das Innre der Handlung feſter zuſammenzuhalten. Dieſem Gefühl verdanken wir wahrſcheinlich eine Menge ſolcher pragmatiſchen Verbeſſerungen der ältern Erfindungen in den verſchiednen, freylich oft wunderlich genug zuſammengeworfnen Fabelleſen des Alterthums, unter denen ſich in jener Rückſicht diejenigen auszeichnen, die aus dem poetiſirenden Babrius gefloſſen ſind; auch mehrere von Phaedrus.

So mag auch wohl diejenige Geſtaltung der Fabel vom Fuchſe, wie ſie ſich in den griechiſchen Sammlungen und beym Dio Chryſoſtomus findet, der beſſernden Hand einer ſpätern Zeit gehören; in ihrer urſprünglichen Faſſung aber kann ſie gar wohl ſo gelautet haben, wie ſie bey unſerm Dichter, als Theil eines größern Ganzen, mit einer unverkennbaren rhetoriſchen Abſicht, erzählt wird. Und ſo wollen wir in ihr, trotz der Unwahrſcheinlichkeit der Erfindung, den durch alle äußern Gründe geſchützten Fuchs ſo lange in dem Getraidekorbe laſſen, aus dem ihn Bentlei's gewaltige Dialectik verſcheucht hat, bis ihn zuverläſſige Zeugniſſe daraus befreyn, und die Maus mit größerm Rechte als bisher an ſeine Stelle ſetzen.

Ueber

Abſicht und Zeit des ſophokleiſchen Oedipus auf Kolonos.

Von

Herrn Profeſſor Karl Lachmann zu Berlin.

Die Unterſuchung, zu welcher Zeit Sophokles ſeinen Oedipus auf Kolonos gedichtet habe, iſt erſt in den neueſten Zeiten mit Sorgfalt und Gründlichkeit geführt worden [1]): doch fiel die Entſcheidung verſchieden aus, wovon der Grund gröſstentheils in den Quellen liegt.

Die Nachrichten über Sophokles Rechtsſtreit mit Iophon haben zwar die nächſte Veranlaſſung zu der Frage nach dem Alter dieſer Tragödie gegeben, aber nicht viel zur Antwort: wenigſtens führen ſie durchaus auf keine beſtimmte Zeit, höchſtens auf Sophokles ſpätere Jahre. Ich weiß hier nichts neues von Bedeutung zu ſagen: anziehender iſt mir die andere Seite der Unterſuchung, wo aus dem Inhalt und der Einrichtung der Tragödie ſelbſt geſchloſſen wird, beſonders aber aus Andeutungen politiſcher Verhältniſſe. Nur iſt der Vorwurf dabei ſchwer zu vermeiden, man nehme für Anſpielung auf des Dichters Zeit, was zur Fabel des Stücks gehöre. Dieſem Vorwurf und der Gefahr ihn zu verdienen entgeht man nicht, eh es gelungen iſt in des Dichters Abſicht und die Anordnung ſeines Werks

---

1) Reiſig in der enarratio Oedipi Col. p. V. ff. Süvern über einige hiſtor. und polit. Anſpielungen in der alten Tragödie S. 6 — 8. Böckh in den Vorreden zu den Berliner Lectionskatalogen Michael. 1825 und Oſtern 1826.

einzudringen. Möglich, daß dieſe Betrachtung am Ende zu der Ueberzeugung führt, der Zeitpunkt ſei unbeſtimmbar: der größere Gewinn bleibt uns, daß wir einen Theil der Kunſt des Dichters erkannt haben.

Der äußere Zuſammenhang der Fabel im Oedipus auf Kolonos hat keine Schwierigkeit, auch ihr End- und Zielpunkt iſt leicht gefunden. Oedipus, aus Theben verjagt, findet ein Grab in Attika, das dem Lande in Ewigkeit Heil bringen wird. Unter Theſeus Schutz und auf die Verheißungen der Götter widerſteht er den Bitten und der Gewalt Kreons und ſeines Sohnes, die ihn für und wider Theben heimführen wollen, und ſtirbt zu Athens ewiger Beglückung. Aber in welchem Sinne der Dichter dieſe Begebenheit angeſehn wiſſen wollte, warum er ſie gerade ſo entwickelte, das werden zwar ſeine Zuhörer, wo nicht verſtanden, doch gefühlt haben: uns fremden und ſpätgebornen erſcheint auf dem Papier dies Gedicht, ja ſeine Theile, vereinzelter: ein Glück, wenn wir frei genug ſind, einzuſehn daß wir es nicht ſogleich faſſen. Ein geiſtvoller und feinfühlender Kritiker hat eingeſtanden, ihm ſei die Mannigfaltigkeit dieſer Tragödie zerſtreuend. Solch ein Gefühl ſoll man ehren: es darf ſich keiner Zurechtweiſung geben, die nicht das Ganze faßt und befriedigend rechtfertiget.

Ich will verſuchen die Einheit des ganzen Stücks, wie ſie mir erſcheint, anzudeuten.

Oedipus Schickſal iſt freilich der Mittelpunkt, um den ſich alles dreht, aber Oedipus iſt nicht die Hauptperſon, nicht der Held der Tragödie, weder thätig noch leidend. Dieſe Behauptung wird lächerlich oder unglaublich ſcheinen, ich bitte aber den Leſer ſich die Betrachtung durch kein Vorurtheil zu beſchränken.

Iſt der Oedipus dieſer Tragödie etwa ein Held, der allen Aufforderungen zur Heimkehr in ſein Vaterland ſich widerſetzt, der im männlichen Trotz auch gegen das Flehen und die Verſprechungen ſeiner Beleidiger lieber untergeht und den Tod in

der Fremde vorzieht? Dieſe tragiſche Starrheit hat Sophokles anderswo, im Charakter Philoktets, geſchildert: ſein Oedipus hat keine Ader davon, ja der Dichter hat alles gethan den Gedanken daran fern zu halten.

Was erwartet ihn in ſeinem Vaterlande? was zieht ihn hin? keine Ausſicht auf liebreiche ehrenvolle Behandlung eröffnet ſich, ja er ſoll nicht einmahl Thebens Gebiet betreten, ſondern auf der Grenze ſterben: das weiß Oedipus genau, ehe noch eine Aufforderung an ihn geſchieht: ſo iſt der Widerſtand eben nicht ſchwer. Er müſte nachgeben, um ſeinem Vaterlande, das er haßt, Unglück und die Rache zu erſparen. Kreon verſucht, da kein Bitten hilft, Gewalt gegen ihn; aber zu einer Zeit, wo ſich Oedipus durch den verſprochenen Schutz lange ſicher glaubt. Bei ſicherem Rückhalt beugt ſich auch ein ſanftes Gemüt nicht ſo leicht: wollte Sophokles Trotz ſchildern, war es nicht zweckwidrig ihn dem Helden ſo leicht zu machen? Aber reizt ihn vielleicht die Liebe zu Polynices? oder verſpricht ihm der große Dinge? Nichts, als ihn heimzuführen: und Oedipus weiß daß dies Verſprechen Lüge iſt: er haßt ſeinen Sohn, und wird kaum beredet ihn vor ſich zu laſſen. Und ſchildert der Dichter etwa den Oedipus irgendwo als trotzig und hart? Leidenſchaftlichkeit liegt in ſeiner Fabel: Kreon wirft ſie ihm vor (855); auch Theſeus (592) und Antigone (1195 ff): ihr giebt er nach, gegen Theſeus vertheidigt er ſich. Offenbar berührt der Dichter den Punkt ſo oft, um uns zu ſagen: es iſt nicht mehr Oedipus wie er früher war 2), er iſt ſchwach, alt und lebensſatt, ſein Mut iſt gebrochen: nur wenn ihn die Seinigen, die er haßt, nicht ruhn laſſen, ergrimmt er: Ruhe

---

2) Sophokles warnt, daß man ſich nicht durch ſeinen König Oedipus verleiten laſſe den Charakter unrichtig zu nehmen. Denn der König Oedipus ward früher aufgeführt: *εἰσὶ δὲ καὶ οἱ πρότερον αὐτὸν οὐ τύραννον ἐπιγράφοντες διὰ τοὺς χρόνους τῶν διδασκαλιῶν*, Argum. Oed. Reg. Iſt mithin die Meinung

und Tod iſt was er ſucht. Auch der Tod in der Fremde iſt ihm nicht fürchterlich: vielmehr, ſo wie er in den Hain der Eumeniden tritt, iſt er beruhigt, weil er nach dem Götterſpruch dort ſeinen Tod zu Athens Heil erwartet.

So möchte man nun vielleicht eher geneigt ſein Oedipus als den leidenden Helden des Stücks anzuſehn, der am Ende verherrlicht wird. Er wäre dann der unglückliche verbannte, deſſen Becher doch noch nicht geleert iſt. Wie zum Hohn ruft man ihn zurück nach Theben: man will ihn, ſelbſt als er ſchon Beſchützer gefunden hat, noch mit Gewalt zurückführen. Endlich iſt das Schickſal geſättigt und hört auf ihn zu verfolgen: ja die verſöhnten Götter entſchädigen ihn, er wird ein Dämon von Attika, an dem die Glückſeligkeit des Landes hängt.

Meinte Sophokles das, ſo hat er ſein Stück nicht wohl eingerichtet. Oedipus weiß ja, ſobald er in Attika angelangt iſt, daß er da Ruhe finden wird: er weiß es mit völliger Gewißheit und Ergebung. Für ihn ſind die Verfolgungen des Schickſals vorbei: denn er baut ohne Furcht und Zweifel auf die Verheißungen der Götter. Daß ihn die Athener vertreiben wollen, daß Kreon und Polynices ihn heimzukehren bitten, daß ihm die Töchter entführt werden, — wenn bei dem allen Oedipus nur unſer Mitgefühl reizen ſoll, ſo dürften wir ziemlich kalt bleiben: denn ihn bewegt jedes nur einen Augenblick, ſein Glaube an die nahe bevorſtehende Ruhe bleibt feſt.

Wie anders hat Aeſchylus in den Eumeniden ſeinen leidenden Oreſtes geſtellt! Freilich laſſen die Rächerinnen endlich von ihm ab, aber ein Krieg zwiſchen den Göttern geht vorher: Apollons Schutz rettet den Verfolgten nicht, des Areopagos Urtheil ſelbſt wird nur durch Athenens Loos zur Ent-

---

richtig, die ich über den Oedipus auf Kolonos aufſtellen werde, ſo kann der König Oedipus nicht auf die Peſt zu Athen und auf Alkibiades anſpielen.

ſcheidung gebracht: die Spannung bleibt bis auf den letzten Augenblick.

Und Oreſtes iſt nach Aeſchylus ſtrengem Glauben zwar zu vertheidigen, aber ſeine That, weil ſie unnatürlich iſt, hat Schuld auf ihn geladen, und durch dieſe ſittliche Beziehung wird, ſcheint es, der Charakter erſt tragiſch, der ſonſt nur bejammernswerth wäre. Weiter iſt aber Oedipus nach Sophokles nichts, er iſt unglücklich ohne Schuld, unfreiwillig iſt er zum Widernatürlichen gebracht durch irgend einen alten Zorn der Götter auf ſein Geſchlecht (964) [3]. Daß er unſchuldig war und wider Willen in namenloſes Elend verſank, wird immer wieder und wieder eingeſchärft [4]. Ja offenbar wollte Sophokles ſolche Zuſchauer, die dem alten ſtrengen Glauben anhingen, beruhigen: die Göttinnen, denen die Blutſchuld zu rächen geziemt hätte, verſprechen ihm Herberge und Ruhe, ſie müſſen alſo mit ihm ausgeſöhnt ſein. Iſt dies aber ſchon vor dem Anfange des Stücks der Fall, oder iſt wenigſtens Oedipus davon überzeugt, ſo ſind die Pfeile des Schickſals, die ihn noch treffen, für ihn ſtumpf.

Iſt aber, was ja nun wohl deutlich ſein wird, der Charakter des Oedipus in keinem Sinne der eines Helden, ſondern vielmehr ein beruhigter, den das Menſchliche kaum mehr berührt, ſo kann er auch nicht als Charakter der Mittelpunkt

---

3) Den Beweis findet ein Ausleger in den Scholien zu V. 960 überzeugend, — vermuthlich Ariſtophanes von Byzanz, von dem meiſtens die Anmerkungen über die Kunſt des Dichters herrühren. So ſteht ſein Name bei Hippol. 170 und eine ganz gleiche Bemerkung bei Alceſt. 238.

4) V. 1195 ff. wird Oedipus Unglück an Vater und Mutter ſeiner Blendung entgegengeſetzt; jenes abgerechnet, habe die Leidenſchaft ihn geſtürzt, — die Verachtung der Götterausſprüche und der Zorn, wie es im König Oedipus weiter ausgeführt wird.

einer Tragödie ſein, in der menſchliches und irdiſches Glück noch hochgehalten wird, in der alles auf die Beſeligung Athens und die Sicherung des Landes vor Feinden abgeſehn iſt.

Eben ſo wenig taugt irgend einer der übrigen Charaktere, die Handlung dieſer Tragödie eigentlich zu regieren. Oedipus Umgebung, die beiden Töchter, eignen ſich in ihrer Lage ſchon nicht dazu. Iſmene, die für den Vater thätig würkſam iſt eh ſie auftritt, bringt nur die Orakel und wird denn bloße Nebenperſon. Aeſchylus in der keuſchen Einfachheit alter Kunſt hätte ſie vielleicht ganz geſpart, oder ihr doch nur Klaggeſänge zugetheilt. Antigonen hebt Sophokles mehr hervor. Theils giebt ſie, die treue heldenmütige Begleiterin ihres Vaters, das Gegenbild zu ſeiner Ruhe und Gefaßtheit: ſie iſt ganz in Schmerz verſenkt, jedes Wort ſpricht ihn aus, den Schmerz um ihr und des Vaters jammervolles Schickſal[5]). Theils ſoll ſie dieſes Stück auch verknüpfen mit dem unſtreitig früher gedichteten, das von ihr den Namen führt. Darum muß ſie ſich hier ſchon, zumahl in den lezten Klagen, ſtärker zeigen als Iſmene, darum kehren zuletzt beide Jungfrauen zurück nach Theben, darum ihre Unterredung mit Polynices, deſſen Begräbniß ſie zu beſorgen verſprechen muß.

Auch Theſeus iſt es nicht, der die Begebenheiten leitet. Er erſcheint menſchlich und ein Verehrer der Götter, gerecht und milde, wie der Koloniatenchor, nur er perſönlicher, aber er thut nichts als was von ihm begehrt wird, er nimmt die Fremden gaſtfreundlich auf und vertheidigt ſie, er läßt das Glück, das Oedipus bringt, über ſich und ſein Land ergehn, iſt aber nichts weniger als der Held des Stückes.

Dafür wird auch niemand den Kreon oder Polynices halten: ſie ſind nicht etwa die Uebermütigen, die ihr Ueber-

---

5) Nur ſo wird die Bitterkeit in V. 22. 1108. 1109 begreiflich ſo ihr ἰώ μοί μοι 198 und τάλαινα 318.

mut ins Verderben ſtürzt. Ihre Verſuche Oedipus zu entführen werden zwar vernichtet, aber ſie ſelber trifft keine Strafe: der eine geht drohend ab, und der andre ſogar beweint. Die mißlungenen Plane Kreons und Polynices ſind ein weſentlicher Theil der Tragödie, aber ſie ſind nicht ihr Inhalt.

Gleichwohl hat der Dichter ſchwerlich ohne Abſicht dieſe beiden Charaktere ausgezeichnet und in mehr ausgeführter Darſtellung insbeſondere auf ihre Härte gegen Oedipus hingewieſen. Kreon, wie in der Antigone 6), mit dem Schein des Rechts herrſchſüchtig und gewaltſam, geht ſogar bis zur That: Polynices, wie rührend er fleht, wie zärtlich er mit der Schweſter ſpricht, ſeine Schuld gegen den Vater zu bekennen fällt ihm nicht ein, und Antigonens Bitten ſetzt er nichts entgegen als unbezwingbaren Willen. Dem Polynices dieſen Starrſinn zu geben war Sophokles nicht durch die beiden ältern Tragödien gezwungen: man hat alſo ſeine Bedeutung nicht dort, ſondern in unſrer zu ſuchen. Ich hoffe, es wird aus dem Folgenden erhellen, daß der Dichter dem milden Athen das anmaßende Rechtfordern Thebens entgegenſetzt.

Denn dürfen wir als bewieſen annehmen, daß kein einzelner Held oder ſein Schickſal die Seele dieſer Tragödie ſei, ſo bleibt wohl nur übrig eine Beziehung der Fabel auf etwas Größeres als die Einzelnen aufzuſuchen, eine ſolche natürlich, die den Hörern jener Zeit nicht entgehn konnte, und welche die tragiſche Einheit war in dem uns jetzt ſo wenig faßlichen Mannigfaltigen. Doch dürfen auch wir nur begreifen, daß nicht Oedipus Schickſal den weſentlichen Inhalt des Stücks ausmacht, um ſogleich zu erkennen, was eigentlich der Dichter

6) Anders zeigt er ſich eh er Tyrann wird, im König Oedipus. Sophokles führte, um ſeiner Antigone mehr Anſchaulichkeit zu geben, in unſre Tragödie den Kreon ein, für deren eigenen Zweck ein gewöhnlicher tragiſcher Herold genügt hätte.

im Auge gehabt habe; — Thebens und Athens Schickſal, das an Oedipus Beſitz hängt. Theben zieht durch die Schuld gegen den verſtoßenen Oedipus ſich ein Verderben auf ewige Zeiten zu, es giebt was ihm in Zukunft ſchaden wird den Athenern in die Hand. — Oedipus kommt unſchuldig verbannt nach Attika, mit der Verheißung daß er dort ſterben wird, und wenn die Thebaner ſich nicht ſein oder ſeines Grabes bemächtigen, ſoll er Athen beglücken und den Thebanern ſchaden. Dieſen Orakeln trauend, des Lebens müde und aus Haß gegen ſeine Beleidiger widerſetzt er ſich ihren betrügeriſchen Bitten (er weiß, ſie wollen ihn nur auf die Grenze bringen und nicht ins Vaterland, damit ſie ſein Grab haben ohne daß er das Land verunreinigt): die Gewalt, die Kreon verſucht, wird durch Theſeus abgewehrt. Wunderzeichen beſtätigen bei Oedipus Tode die Wahrheit der Orakel. Den Ort ſeines Todes erfährt nur Theſeus: bleibt er verſchwiegen, ſo wird in Ewigkeit Attika keine Verwüſtung von den Thebanern zu fürchten haben.

Die Tragödie ſpielt nicht etwa wie andere auf politiſche Verhältniſſe nur an, ſie iſt durch und durch politiſch. Der Staat von Theben iſt der Held, der durch den Uebermut gegen Oedipus ſich ins Verderben ſtürzt: die Beruhigung liegt darin, daß Athen, das den Oedipus menſchlich aufnimmt, auf ewig beſeligt wird. Der alten Sage bedient ſich der Dichter nur um anſchaulich zu machen, welch ein herrliches Loos Athen gegenwärtig bevorſtehe. Der Krieg, den Oedipus weiſſagt, iſt der peloponneſiſche: er ſoll von Theben ausgehen, wie er in der That mit dem Einfall der Böoter in Plataä begann: der Dichter will die Seinen ermutigen, und verſpricht glänzenden Erfolg.

War nun der Krieg bereits angefangen, als Sophokles ſchrieb? oder ſtand er bevor? Wenn die Antwort nicht ſchon in dem eben geſagten liegt, ſo wird ſie ſich bei der Betrachtung des Einzelnen mit Beſtimmtheit ergeben.

Sobald den Zuſchauern der wohlbekannte Hain der hehren Göttinnen zu Kolonos, mit dem *Χαλκοῦς* in der Mitte,[7]), ſich darſtellte; wie ſie den blinden Oedipus mit der Tochter in das Heiligthum dringen ſahn, aus dem er nicht weichen will; da muſte ſie außer dem Mitleid das Gefühl der Scheu ergreifen bei Entweihung des Heiligen, und zugleich die Erwartung groſser Dinge, die auf dem heimatlichen Boden ſich vorbereiteten Auch erinnerte mancher ſich wohl der Sage, daß zu Kolonos das Grab des Oedipus ſei:[8]) und zu einer Zeit, wo man ſo viele Orakel hörte, wie vor dem Ausbruch und während des peloponneſiſchen Krieges, muſten einigen, wie wir bald ſehen werden, auch Weiſſagungen, die ſich auf Oedipus Grab und den Krieg bezogen, einfallen, wenn auch der delphiſche Spruch, mit dem Oedipus auftritt, zum Theil[9]) von Sophokles erdichtet ſein mochte (88), er werde die Ruhe finden bei den hehren Göttinnen, und denen Gewinn bringen, die ihn aufnähmen, Unheil, die ihn verſtießen; Erdbeben oder Gewitter ſolle das Zeichen ſeines Todes ſeyn. Dieſer Zuſatz, an deſſen Erfüllung Oedipus in ſeinem Unglück nicht zweifelt, muſte die Zuſchauer noch ſpannen, die des Erfolgs nicht gewiß ſeyn konnten, ehe ſich das Zeichen würklich ereignete. Die Kataſtrophe tritt erſt mit dem Gewitter ein: bis dahin bleibt un-

---

7) Der von den Alten bemerkte Widerſpruch zwiſchen V. 58 und 1590 läßt ſich genügend auflöſen, aber nur durch die Annahme daß bei dem Gewitter die Scene verdunkelt ward.

8) Sie muß wohl die gewöhnliche geweſen ſein: denn Euripides hat ſie auch in den Phönicierinnen 1721, und er nahm gewiß keine Sage deshalb an, weil ſie von Sophokles verherrlicht war. Er konnte ja ſonſt, wie Sophokles ſelbſt eh er an dieſe Tragödie dachte, den Oedipus unbeſtimmt in die Fremde gehn laſſen (K. Oedip. 455).

9) Nur zum Theil: denn auch nach Euripides Sage wies der delphiſche Gott den Oedipus nach Kolonos zum Poſeidon, wie nach Sophokles zu den Hehren.

entſchieden, ob die Göttinnen den Schutzflehenden annehmen, ob ihn nicht Theben wieder entführen wird. Darum will auch der Koloniatenchor, nachdem Oedipus den heiligen Ort verlaſſen hat, in der Angſt vor der befleckenden Anweſenheit eines Frevlers, die Vertheidigung ſeiner Unſchuld und ſeine Verſprechungen nicht annehmen, ſondern verweiſt auf den König.

Inzwiſchen bekommt Oedipus durch Iſmenen einen neuen Spruch von Delphi, der beſtimmter, was nachher geſchieht und was in des Dichters Zeit ſich begeben ſoll, andeutet. Sophokles hat weit mehr Fleiß angewandt, dieſen Spruch deutlich und genau darzuſtellen, als die alten und neuen Ausleger, aufmerkſam zu folgen. Ueber Träumereien der alten klagt ſchon, wenn ich nicht irre, Didymus (388)[10]: die neuen beſchuldigen Sophokles, er laſſe Iſmenen hier noch einmal wiederholen was Oedipus ſchon wiſſe. Aber das erſte Orakel deutete ja auf den Ort, wo er ſterben ſollte: dieſes, den Thebanern gegeben, lautete ganz anders. Theben wird den Oedipus todt und lebend aufſuchen, denn ihre Macht beruht auf ihm (389 — 392): ſein Zorn wird ihnen Unheil bringen, wenn ſie, ohne ihn in der Gewalt zu haben, auf ſeinem Grabe ſtehn werden (399. 402. 411). Dies Orakel war ſicher

10) Wenigſtens iſt er es, der zur Antig. 45 die ὑπομνηματιστὰς tadelt, wie ſie hier beim Oed. a. Kol. 388, desgleichen 390. 681. 900. 947. 1375. Elektra 451. 488 angeführt werden. Zweimal finde ich Atheteſen mit einem bloßen φασὶν ohne den Ausdruck Commentatoren oder Ausleger, Oed. a. Kol. 237. Ajax 341, und die erſte dieſer Anmerkungen iſt nicht von Didymus. — Die Erklärer nahmen an, dem Oedipus ſei geweiſſagt, ſein Beiſtand bringe Sieg, mit oder gegen Theben. Das war Eteokles und Poylnices Auslegung, und des letzteren eigne Worte V. 1332: das Orakel lautete nach V. 392, auf Oedipus beruhe Thebens κράτος. Das Scholion zu V. 1156 ſagt wieder im Sinne der beiden Söhne, ὅτι πρὸς οὓς ἂν γένοιτο ὁ Οἰδίπους, κρατήσουσι τῆς βασιλείας.

nicht von Sophokles erfunden: die nachdrücklichen oder ſonderbaren Ausdrücke, κράτος, κρατεῖν,[11]) ὁ τύμβος δυστυχῶν βαρύς,[12]) ὅταν στῶσιν τάφοις, geben Zeugniß für die Echtheit; wenn er auch vielleicht das ζῶντα (390) — lebend noch würden ihn die Thebaner ſuchen — um ſeiner Tragödie willen, dem Orakel, das etwa nur auf ſpätere Zeiten ging, einfügte. Die Annahme ſcheint mir keinen Sinn zu haben, daß Sophokles alle Hoffnungen ſeines Volks in einem höchſt bedeutenden Kriege auf ein Orakel gründete, an das er ſelbſt nicht glaubte. Aber es mochten wohl andere umlaufen, die was Oedipus aus der Verbindung zweier ſchließt, deutlich ausſagten. Die zwei Orakel geben ihm den Glauben, er werde im Hain der Eumeniden die Thebaner, wenn ihnen nicht gelingt ihn zu entführen, in ſpäter Zukunft beſiegen im Streit auf ſeinem Grabe (621. 646. 1524). Die Scholien aber ſprechen (457) von einer Weiſſagung[13]), die Sophokles nur ausgeſchmückt haben ſoll: wenn die Athener Oe-

11) Der Ausdruck wiederholte ſich: V. 1207 und 1332 ſind darauf zu beziehen.

12) „Oedipus Grab, wenn es unglücklich iſt“ war wohl zweideutig geſagt, wie das gewöhnliche πολύν ποτε λαὸν ὀλέσσει: entweder war das Grab unglücklich, wenn es wider Oedipus Willen in Beſitz genommen ward, oder es war den Thebanern, wenn ſie Verluſt dabei litten, unglücklich: „ſchwer“ war in beiden Fällen Eroberung wie Verluſt. Mit Recht fragt Oedipus darauf: und verſtehn ſie denn dieſen Spruch, den nur ein Gott faſſen kann?

κἄνευ θεοῦ τίς τοῦτό γ' ἂν γνώμῃ μάθοι;

— Sie wollen doch etwas zu thun verſuchen, antwortet Iſmene

τούτου χάριν τοίνυν σε προσθέσθαι πέλας
χώρας θέλουσι, μηδ' ἵν' ἂν σαυτοῦ κρατῇς.

13) Weniger beſtimmt iſt eine andre, die ſie bei V. 287 angeben, ἐν ᾗ ἂν ταφῇ χώρᾳ, ἐκείνην μηδὲν κακὸν πείσεσθαι ὑπὸ Θηβαίων: Attika wird nicht genannt. Wer weiß aber, ob dieſe nicht von den Auslegern erſonnen iſt oder aus V. 1533 genommen?

dipus Grab in ihre Gewalt bekommen, wird er ſie einſt retten bei einer Belagerung der Thebaner. Höchſt wahrſcheinlich gehörten zwei zu V. 57 angeführte Zeilen dazu:

> *Βοιωτοὶ δ' ἵπποιο ποτιστείχουσι Κολωνόν,*
> *ἔνθα λίθος τρικάρανος ἔχει καὶ χάλκεος οὐδός.*

Indeſſen dies Orakel hat Sophokles, wie es mir ſcheint, entweder nicht gekannt oder nicht benutzt.

Oedipus, auf die Erfüllung beider Orakel trauend, empört durch die Härte der Thebaner und ſeiner Söhne, die ſie, wie er vorausſieht, einſt ſtürzen wird, bittet aufs neue um Schutz gegen die betrügeriſche Liſt, mit der ſie ihn bis an ihre Grenze holen wollen. Und die Bürger, jetzt ſchon geneigter an das dem Vaterlande bevorſtehende Glück zu glauben, rathen dem Oedipus ſich der Verzeihung der Eumeniden zu verſichern, deren geweihten Hain er betreten hat: aber noch nicht beruhigt, und zweifelnd, ob einen mit Blutſchuld Befleckten bei ſich aufzunehmen vor der weitern Bekräftigung der Erwartungen nicht gefährlich ſei, fragen ſie, während Iſmene das Opfer bringt, noch einmal im Geſange nach ſeiner Schuld, und er verſichert, unfrei, rein, unwiſſend habe er das Entſetzliche gethan.

Darauf, als Theſeus ſelbſt erſcheint, weiſſagt Oedipus was er aus den Orakeln ſchloß, in künftiger Zeit werde die Freundſchaft zwiſchen Theben und Athen ſich löſen;

> Wo denn mein Leichnam, ſchlafend und beerdiget,
> Erkaltet nicht ihr heißes Blut eintrinken wird,
> Wenn Zeus noch Zeus iſt, Phöbos Zeusſohn Wahres ſpricht.

Wie muſte dieſer Verheißung das atheniſche Volk zu jauchzen, wenn ſie unter den Zurüſtungen zum Kriege ſich von der Bühne hören ließ! Hingegen nachdem der Krieg ausgebrochen, nachdem einmal oder öfter Böoter und Peloponneſier in Attika eingefallen waren, nachdem gleich zu Anfang atheniſche Reiterei hatte fliehn müſſen und ſelbſt einige namentlich gegen

böotiſche Gewapnete und Reiter geblieben waren (Thucyd. 2, 19. 22), als ferner faſt von Jahr zu Jahr bis in das ſiebente des Krieges die Verwüſtung des Landes zugenommen hatte, da war die nicht eingetroffene Weiſſagung niederſchlagend und ſo wie hier von Sophokles bekräftigt Gotteslâſterung, ſo lange der Krieg nicht beendigt und alles Unglück vergeſſen war. Etwas mehr als achtzig Tage nach dem Ueberfall von Platâä durfte ſchon Sophokles keinen Sieg mehr in Attika über die Böoter verheißen, ohne daß er den erſten Verluſt ausdrücklich als höchſt unbedeutend vorſtellte. Aber davon iſt nicht die Rede: Oedipus giebt nur Siegeshoffnungen, die Theseus als »große Gabe ſeines Aufenthalts« (647) anerkennt und annimmt, wofür er ihm Schutz vor der Thebaner Drohungen verſpricht.

Nachdem ſo entwickelt iſt, welchen Nutzen Oedipus einſt Athen bringen wird, da er nun aufgenommen iſt, und nur noch Thebens Verſuche zurückzuweiſen ſind, um auf ewig das Schickſal beider Städte zu entſcheiden, wird ein Loblied [14]) auf Attika eingefügt. Aber der Chor preiſt nicht etwa in kleinlichem Gegenſatz gegen Theben Athens Gaſtfreiheit und Edelmuth, ſondern das Lob iſt in der höchſten Beziehung gefaßt, den gottgeliebten Kolonos und die Gaben der Götter ſingt das Lied; die von Unſterblichen beſuchten heiligen Waldungen, die ewigen Oelbäume der Akademie, endlich die Geſchenke Poſeidons, Roſſe und Schiffahrt. Die Beziehung auf

14) Plutarch, der ſich der Anfangsworte erinnerte,

Εὐίππου, ξένε, τᾶσδε χώρας ἵκου τὰ κράτιστα γᾶς
ἔπαυλα,
Τὸν ἀργῆτα Κολωνόν, ἔνθ' ἁ λίγεια μινύρεται
Θαμίζουσα μάλιστ' ἀηδὼν χλωραῖς ὕπο βάσσαις,

ward durch die Worte verleitet ſie der Parodos des Stücks zuzuſchreiben. Daß man darin nur einen Irrthum Plutarchs finden dürfe, habe ich de mensura tragoed. S. 51 gezeigt.

den Krieg iſt in dem Epitheton der heiligen Oelbäume ausgeſprochen, ἐγχέων φόβημα δαΐων. Das, ſagen uns die Scholien (698. 701), wurden die μόριαι würklich (ὥςε ταῖς ἀληθείαις ἐγχέων αὐτὰς φόβημα τοῖς πολεμίοις γενέσθαι): denn bei dem Einfall der Peloponneſier unter Archidamos [15]) ſchonte man ihrer, weil bekannt war daß wer ſie abhiebe verflucht wäre, Freund wie Feind. Ob Sophokles vor dem Erfolg die Oelbäume der Akademie das Schrecken feindſeliger Speere nannte, oder nachher, das, dünkt mich, iſt dieſen Worten nicht anzuſehn. Deſto beſtimmter ſind aber die Andeutungen der Zeit im folgenden.

Das geprieſene Land muß ſeine Tugend zeigen (720): denn Kreon kommt und läßt beide Jungfrauen entführen, und vergreift ſich ſelbſt, wiewohl ein Greis und allein (875) [16]), an Oedipus, bis der Chor nach Hülfe ruft, und Theſeus aus dem Poſeidonstempel mit Begleitung kommt und den Räubern der Jungfrauen nachſchickt.

Hier ſchien es dem Dichter paſſend, das edle und rechtmäßige Verfahren Athens bei der Aufnahme des Oedipus, gegen Thebens Schuld, zu entwickeln, und daß dabei nichts verſehen ſei oder den Zorn der Götter gereizt habe. Zuerſt ſagt Theſeus: Auch bei dem gröſten Recht hätte ich doch an deiner Stelle zuvor bei dem Landesherrn angefragt. Theben ſelbſt würde dich nicht loben, wenn man erführe wie du mich

---

15) Es iſt wohl der Einfall in Attika im zweiten Jahre des peloponneſiſchen Kriegs gemeint: denn im erſten und vierten kamen die Feinde der Stadt nicht ſo nah (Thuc. 2, 21. 3, 1), im fünften und ſiebenten führte nicht mehr Archidamos (3, 26. 4, 2).

16) Dies vergeſſen die Kritiker, die in den verdorbenen Worten περῶσι δὴ 886 zum Subject den Kreon und ſeine nicht mehr vorhandenen Begleiter machen. Das richtige ſcheint mir zu ſein

Μόλετε σὺν τάχει, μόλετ᾽, ἐπεὶ πέραν περῶσιν δύαι.

und die Götter beraubſt, indem du die unglücklichen Schutzflehenden entführſt.

> Nicht hat dich Thebä angelehrt zum Böſewicht:
> Denn nicht zu hegen liebt ſie Unrechtfertige. —
> Du aber ſchändeſt unverdient das Vaterland,
> Du ſelbſt das deine.

Dieſes Lob Thebens war, wie es mir ſcheint, in einer patriotiſchen gegen Theben gerichteten Tragödie nicht an ſeiner Stelle, auch aus Theſeus Munde nicht, geſchweige daß es der Chor wiederholte (937), wenn es nicht vor dem Ausbruch des Krieges die Hoffnung ausſprechen ſollte, nicht ganz Theben, nicht die demokratiſche Partei werde dieſen gottloſen Krieg gegen Athen billigen [17].

Darauf ſucht ſich der hart geſcholtene Kreon zu rechtfertigen, er habe nicht glauben können daß Athens gerechter Areopag einen Vatermörder und Unreinen aufnehmen werde, und er wolle nichts als dem Oedipus ſeine Flüche vergelten. Aber Oedipus widerlegt ihn mit Gründen, die ich um ſo kürzer faſſe, je genauer ſie beachtet ſein wollen. Ich bin unſchuldig, ſagt er: was ich unfreiwillig that, geſchah wohl durch einen alten Zorn der Götter auf mein Geſchlecht. Bei ſolcher Unverſchämtheit und ſolchen Lügen ſcheuſt du dich nicht Theſeus und Athen zu ſchmeicheln? Keine Stadt weiß wie Athen die Götter zu ehren! Endlich ruft er die hehren Göttinnen zum Schutz und zur Rache auf, damit Kreon lerne,

> Von was für Männern dieſe Stadt behütet wird.

Die Erwähnung des Areopags lockt hier zuerſt die Aufmerkſamkeit. Böckh meint [18], ſie müſſe zumahl willkommen

---

17) Die Deutung dieſer Stelle auf die demokratiſche Partei in Theben verdanke ich Böckh, im zweiten Programm S. 6.

18) Vorrede zum Berl. Lectionskatalog Winter 1826, S. 9.

geweſen ſein, wenn eben damahls die geſchwächte Macht des Areopags wieder hergeſtellt war. Ich würde zweifeln, wenn auch nicht nach meiner Anſicht das Stück früher geſchrieben wäre: wenigſtens nimmt ſie ſich im Zuſammenhang angeſehn anders aus, als wenn ſie Sophokles hinwarf als einzelne Aeußerung. Denn der Thebaner iſt es, der ſich auf die Gerechtigkeit des Areopagos trügt: Theſeus aber, den ſtrengen Grundſätzen entgegen, nimmt ja den ſchuldbeladenen Vatermörder auf, und zwar, wie Sophokles urtheilt, zum ewigen Heil Athens. In der Sache wird, dünkt mich, der Areopagos hier eher verkleinert als hochgeprieſen. Doch darf man auch nicht überſehn, daß von der vorgeſchützten Gerechtigkeit des ſtrengen Gerichtshofes in der Antwort des Oedipus nicht beſonders geredet wird, weil Sophokles doch wohl kein lautes Wort gegen ihn wagte: ſondern er hebt nur die Frömmigkeit des gaſtfreien Athens hervor, und fleht zu den Göttinnen, die (das muſte doch wohl manchem Zuhörer einfallen), die eben auf einen Spruch des Areopagos einſt von ihrem Recht nachlaſſen und die Verfolgung Oreſts aufgeben muſten. Iſt es nun wohl zu verwegen, wenn ich, da uns doch alles vorhergehende in die Zeit der Rüſtung zum Kriege mit den Peloponneſiern wies, hier eine beſtimmte Hindeutung finde auf den Vorwurf, der als Grund zum Kriege gegen Athen geltend gemacht ward und namentlich Perikles traf? Ich meine, was Sophokles auch ſchon früher (620) einen kleinen Grund nannte (*ἐκ σμικροῦ λόγου*), war die Forderung, die weniger als ein Jahr vor dem Einfall in Attika von der Geſandtſchaft der Lacedämonier gethan ward, die Schuldbefleckung der Göttin zu verjagen (Thucyd. 1, 126. 127). Man erinnere ſich, daß der Vorwurf eigentlich auf Perikles gemünzt war, daß ferner einige von den Gefährten Kylons im Angeſicht der hehren Göttinnen auf den Altären getödtet waren, ja nach einer freilich verkehrt überlieferten Sage Kylon ſelbſt (Suidas, *Κυλώνειον ἄγος*), daß endlich die Schmälerung der Gewalt

des Areopagos durch Ephialtes, auch nach Cimons vergeblichem Gegenverſuch, dem Perikles gewiß nicht vergeſſen ward: dann wird man wohl zugeben, daß Sophokles Zeitgenoſſen wenig Monate vor dem Einfall der Peloponneſier ſeine Meinung leicht ſo auffaſſen konnten, wie er, glaube ich, es wünſchte, wiewohl er ganz deutlich zu reden nicht gerathen fand. Er ermuntert, wie Perikles ſelbſt zum Kriege: »Es iſt kein Zorn der Götter zu fürchten, keine Strafe weder für die verminderte Macht des Areopagos noch für die kyloniſche Sündenſchuld. An dem Vergehn wider Athene und die Hehren iſt Perikles eben ſo unſchuldig wie Oedipus an ſeinen Unthaten: es iſt nicht Schuld, ſondern ein Unglück, das auf dem Geſchlechte ruht. So wenig als Oedipus einſt Attika verunreinigt hat, laden wir jetzt, wenn Perikles nicht verſtoßen wird, Schuld auf die Stadt. Fürchtet nichts: die Hehren ſind nicht beleidigt, ſie ſind ja durch ihn befreit von der Uebermacht ihres alten Beleidigers, des Areopagos. Der Erfolg, den die Götter begünſtigen, wird zeigen,

Von was für Männern dieſe Stadt behütet wird.«

Gewiß ſtimmte die Mehrzahl der Athener bei, wenn der Chor den Fremdling um ſeines richtigen Urtheils willen lobt,

Der Fremd', o Herr, iſt trefflich: doch was ihm geſchieht,
Iſt allzu wehvoll, und die Abwehrung verdients:

und fühlten ſich eben ſo kampfluſtig als der Chor, der in dem folgenden Geſange ſich in die Schlacht wünſcht auf attiſchem Boden gegen Thebens Uebermut.

Nachdem die Thebaner geſchlagen und Oedipus ſeine Töchter wieder gebracht ſind, wird Polynices angekündiget, den zu hören der Vater ſich kaum entſchließt. Polynices Erſcheinen iſt längſt vorbereitet, indem Oedipus erfuhr (417), beide Söhne kennten das Orakel: auch liegt am Tage, daß Sophokles bei dieſen Scenen den Inhalt ſeiner Antigone im Auge

hatte und ſie mit dieſem Stücke verbinden wollte: aber was war die Abſicht dabei für dieſes Stück? Sollte das ganze Auftreten des Polynices nichts als ein poetiſches Beiwerk ſein? Dafür nehme ich allerdings ſeinen Abſchied von den Schweſtern (1405 — 1413. 1435 — 1446), und die vorübergehende Anſpielung, die man, von Böckh einmahl aufmerkſam gemacht, nicht mehr verkennen kann, in den Worten (1192):

Drum laß ihn; andern ſind verruchte Kinder auch,
Und ſcharfer Gähzorn: doch es wird geſittiget
Durch Freundsbeſchwörung fortbeſchworen ihr Gefühl;

nur daß, wenn Böckh ſie auf Sophokles Sohn Jophon bezieht, mir nun nicht weniger paſſend ſcheint dabei an Perikles ungerathenen Sohn Xanthippos zu denken. Was aber die ganze Scene bedeuten ſoll, iſt nicht leicht zu ſagen, und ſo ſchön auch die Ausführung des Einzelnen iſt, uns wird ſie kaum anders erſcheinen als ſtörend und zerſtreuend. Denn wozu wird noch Aufmerkſamkeit und Mitleid für Polynices in Anſpruch genommen, wo es ſich weit mehr um Thebens und Athens Schickſale handelt als um das Haus des Oedipus? Thebens Schuld wird nicht gemehrt durch die Bitten des Polynices: Athen zeigt ſich nicht edler als ſchon vorher, und es gewinnt nichts neues. Daß Oedipus nichts von Polynices zu fürchten hat, wiſſen wir vorher: er wird ihn ſicher abweiſen, da er ihn nicht einmahl hören will.

Sollen wir nun ſagen, Sophokles habe einer andern Tragödie zu Liebe dieſe mit einer müßigen zerſtreuenden Scene überladen? Aber er erkannte ja ſelbſt alles was wir daran getadelt haben. Denn Polynices kommt allein und als Flehender, er will und kann nicht Gewalt brauchen: als Oedipus ſich entſchließt ihn zu ſehen und nur ſeinen freien Willen zur Bedingung macht (1207), da weiſt Theſeus mit gebietender Kürze jeden Gedanken an Furcht zurück,

Einmahl vernehmen will ich das, nicht abermahls.

Daß Oedipus in die Vaterſtadt ſoll zurückgeführt werden (1342), hätte ihm wohl, wie bei Kreon (741. 757), als Lüge erſcheinen können (782): er ſchweigt davon, und wiederholt nur die alten Flüche. Und der Chor bleibt bei Polynices beweglichen Bitten kalt, und mit wachſender Zuverſicht auf die Verſprechungen räth er dem Oedipus, zu ſagen was fromme und den Sohn gehn zu heißen (1347): am Ende nach den neuen Verwünſchungen ſagt er dem Polynices nichts als dies (1397): Ich bedaure daß du nach Argos und hieher gekommen biſt, und jetzo geh. So wenig Eindruck erwartete Sophokles von Polynices Bitten und Oedipus Flüchen, und doch fand er für gut die Scene ſo auszuführen; wunderbar, wenn er ſich nicht einer andern Abſicht dabei bewuſt war.

Ich glaube, der Punkt, auf den dieſe ganze Scene hinzielt, iſt in den letzten Reden des Polynices der Gedanke, daß er den ſicher unglücklichen Ausgang des Krieges den Bundesgenoſſen nicht eingeſtehn dürfe (1402), daß er ſich in den verzweifelten Kampf ſtürzen, die Flüche des Oedipus aber verſchweigen will (1429). Polynices iſt für den geſammten Inhalt der Tragödie nicht als Oedipus Sohn eingeführt (darum wird auch wiederholt, er ſei es nicht, 1323, 1369), ſondern als Anführer des argeiiſchen Heeres. Theben, durch die Verſchuldung an Oedipus der künftigen Rache Athens geweiht, häuft noch die Schuld, indem es auch ſeine Bundesgenoſſen teuſcht und ſie dem Verderben entgegenführt. Dieſe ſehr natürliche Erweiterung giebt der Dichter hier dem Hauptgedanken ſeiner Tragödie, und ich hätte wohl gethan ſie oben gleich mit aufzuführen, wenn ich nicht lieber hier etwas Weſentliches nachliefern wollte als vor dem Beweis die Billigung meiner Anſicht erſchleichen. Denn freilich, wird mir erſt zugegeben, des Dichters Abſicht ſei hier, zu beruhigen bei der annahenden Macht der mit Theben verbündeten Peloponneſier; die vielen Städte, welche anzudeuten die ſieben Führer

aufgezählt werden, ſeien getenſcht von Theben, das ihnen den längſt von den Göttern verkündigten Ausgang verheimliche; iſt das der Sinn dieſer Scene, ſo muß man die Meinung aufgeben, das Stück ſei aus einer Zeit, als eben Athen nur Theben und nicht die Lacedämonier zu fürchten hatte, die Argeier aber ſchwankten; wiewohl ich geſtehe, der feinen Combination wegen, auf der dieſe Meinung beruht [19], ſähe ich ſie lieber beſtätigt als widerlegt.

Man wird mir nicht einwenden: es ſind Thebens und nicht Athens Feinde, die der Thebaner betrügt. Dieſer Einwurf verlangt eine vollkommene Gleichheit der politiſchen Verhältniſſe in der Fabel und in der Gegenwart: der Dichter begnügte ſich beide durch die ſinnreiche Erfindung einander nahe zu bringen, daß er den Polynices nach Attika gehen ließ [20]). Genug, daß es von anderer Seite angeſehn thebaniſche Bundesgenoſſen ſind, die von ihren Freunden betrogen werden: dies reichte gewiß hin, bei Sophokles Zuhörern den etwa aufſteigenden Einwand zu unterdrücken. Aber ward ihnen eben ſo leicht, den Polynices ſo wenig perſönlich anzuſehn als es der Plan des Dichters verlangte und er es nach dem vorher angeführten erwartete? Uns wenigſtens wird es ſchwerlich gelingen, und ich kann mich nicht ſo vollkommen in die Stimmung des zum Kampf entzündeten Theaters verſetzen, um zu entſcheiden, ob hier der Dichter in der Ausführung ſeinem Plan ſchadete, oder ob wir für dieſe Tragödie zu ſentimental ſind. Welches von beiden wahrſcheinlicher ſei, wird niemand fragen.

Aber der Chorgeſang, den die letzten politiſchen Scenen einſchließen (1211), ſoll die Aufmerkſamkeit hin auf Oedipus

---

19) Süvern in Böckhs zweitem Programm S. 9.

20) Vielleicht nicht ohne veranlaſſende Sage. Wenigſtens nach den Schutzflehenden des Euripides (930) waren Theſeus und Polynices, eh er von Theben nach Argos floh, Gaſtfreunde.

perſönliches Schickſal ablenken. Für ihn, den lebensmüden, auf allen Seiten von Unglück umſtürmten, iſt der Tod Errettung und Ausruhe. Nach Polynices Abgange verkündet plötzlich 21) der Blitz und nachher der Donner die Erfüllung und Oedipus Tod. Er wiederholt die Verheißungen, der Ort wo er ſtirbt ſoll verborgen bleiben 22): dem Theſeus ſelbſt überliefert er noch fromme Geheimniſſe, nur immer der trefflichſte Mann der Stadt (1531) ſoll gewiſſen ſein (wieder Erinnerung an Perikles), ſo wird das Land in Verehrung des Göttlichen ewig vor der Thebaner Verwüſtungen geſchützt ſein (1533) durch Oedipus Todesſtatt beſſer als durch Gewapnete und Bundesgenoſſen. Im folgenden dient denn zur Beruhigung über das Schickſal des Oedipus das Wunder wie er ſelbſt den Weg weiſt, das Gebet des Chors, die Beſchreibung ſeines ſchmerzloſen Todes, die Wehklagen der Töchter, Theſeus Verſprechen ſie heim zu ſenden. Dem atheniſchen Theater war für die Hoffnungen der Gegenwart die genaue Bezeichnung des Ortes wichtig, wo Oedipus zuletzt geſehn wurde:

Nachdem er drauf war zu der Schwell' Abſturz gelangt,
Der bodenwärts auf ehrnen Stufen wurzelnden,

21) Das νέα τάδε κακὰ (1447) kann ich mir nicht erklären, wenn es nicht die bevorſtehenden Leiden bezeichnen ſoll, die der plötzlich erſcheinende Lichtſtrahl erwarten läßt. Nachher (1482), ſchon mehr beruhigt, fürchtit der Chor zwar noch Uebles wegen der Zulaſſung des Befleckten, hält aber doch auch glücklichen Ausgang für möglich. — Oedipus redet natürlich erſt nachdem er den Donnerſchlag gehört hat.

22) Nach Androtion (Schol. Odyss. λ, 271) war der Grund, wie es ſcheint, etwas anders: τελευτῶν δὲ ὁ Οἰδίπους διὰ γῆρας παρεκάλεσε τὸν Θησέα μηδενὶ τῶν Θηβαίων δεῖξαι τὸν τάφον· ἐθελῆσαι γὰρ αὐτὸν τὸν νεκρὸν αἰκίσασθαι: und dem Pauſanias (1, 28, 7) zeigte man Oedipus Grab in dem Bezirk des Heiligthums der Hehren.

Weilt' auf der Fußpfad' einem vielgeſpaltnen er,
Unfern dem hohlen Keſſel, wo Theſeus und dir,
Peirithoos, ewigfeſte Bundeszeichen ruhn;
Bei dem verweilt (der Mitt' iſt zwiſchen Thorikos Fels,
Dem hohlen Birnbaum, und vom Steingrabmahle her)
Er nieder ſaß.

dann zuletzt die Bekräftigung aus Theſeus Munde,

Vollbrächt' ich ihm nun dies, ſagt' er, genau,
Wär' ewig mein Land ohne Betrübniß.
Der Rede von uns nahm Gottheit wahr
Und des Zeus allhörender Eidſchwur.

Und womit der Chor Oedipus Töchter tröſtet, das ließen ſich die Athener als Verheißung des glücklichen Ausgangs geſagt ſein,

Jetzo beendiget, hebet den Wehruf
Nimmer mit mehrerem:
Vollſtändig ja gehts in Erfüllung.

Freilich nichts ging hernach in Erfüllung, und gewiß nur mit Wehmut konnte bei der Wiederaufführung unter dem Archon Mikon (Ol. 94, 3) ein Stück, das ganz auf Weiſſagungen von Kriegsheil gebauet war, wieder geſehn werden.

Man hat keinen Grund anzunehmen, daß ein ſo auf das Volk und den augenblicklichen Eindruck berechnetes Stück zu der Zeit, als es allein vollſtändig würkſam ſein konnte, nicht aufgeführt worden ſei. Nach meiner nun wohl hinreichend begründeten Meinung war das unter Pythodoros (Ol. 87, 1), als auch Euripides ſeine Medea gab. Wenn doch Ariſtophanes uns die Didaſkalie vollſtändiger aufbewahrt hätte! Er ſagt bloß: *πρῶτος Εὐφορίων*, δεύτερος Σοφοκλῆς, *τρίτος Εὐριπίδης*. Leicht fand er bei Sophokles den Oedipus auf Kolonos genannt, und das Schickſal hat uns die Nachricht entzogen, weil wir ſie noch ſelbſt herſtellen konnten. In den

Scholien widerſtreitet ihr nichts, aber zwei Bemerkungen kann ich anführen, welche ohne die Vorausſetzung, daß die Tragödie vor dem Ausbruch des peloponneſiſchen Krieges gedichtet ſei, wenigſtens albern ſein würden. V. 92: ὁ ποιητὴς χαριζόμενος τοῖς Ἀθηναίοις τοῦτο φησίν. ἐ δ ό κ ο υ ν γὰρ τότε Βοιωτοὶ καὶ Ἀθηναῖοι πρὸς ἀλλήλους διαφέρεσθαι. V. 619. οὔπω γὰρ ἦν ἔχθρα Θηβαίοις καὶ Ἀθηναίοις. Ich wünſche daß es mir gelungen ſein möge, die älteſte Meinung über die Zeit des Oedipus auf Kolonos, die vermutlich auf einem ausdrücklichen Zeugniß beruhete, wieder zu Ehren zu bringen.

Ueber die Werke des Dichters Aratus von Soli.

Von Herrn Dr. W. H. Grauert.

Wir beſitzen von dem Aratus von Soli zwei aſtronomiſche Gedichte, welche *Φαινόμενα* und *Διοσημεῖα* genannt werden. Der zweite Name aber, obſchon alle neueren Ausgaben ihn nur ſo kennen, iſt ohne Zweifel falſch. *Διοσημεῖον* iſt nie ein Griechiſches Wort geweſen. Der Griechiſche Ausdruck für Wetterzeichen iſt *Διοσημεία* und *Διοσημία*: dieß iſt die Form an allen Stellen, wo die Sache erwähnt wird, z. B. bei Ariſtophanes Acharn. 171.

λέγω δ' ὑμῖν ὅτι
Διοσημί' ἐστὶ καὶ ῥανὶς βέβληκέ με.

wo es ſchon der Vers ausweiſt. Andere Stellen gibt H. Stephanus im Thesaurus T. I. c. 1024., welcher, merkwürdig genug, das ganze Wort *Διοσημεῖον* noch nicht kennt. Uebrigens war es ein Ausdruck des gemeinen Lebens (woher denn auch die ſonderbare Formation erklärlich), wie der gelehrte und ſorgfältige Biograph des Aratus ſagt, bei Buhle Th. II. S. 438.: *Ἀλλὰ μὴν καὶ ἐν τῷ βίῳ φαμὲν τὸν Δία ὕειν, καὶ διοσημείας καλοῦμεν.* Wo es mich ſehr Wunder nimmt daß Buhle nicht *διοσημεῖα* corrumpirt hat: denn durch Buhle beſonders iſt dieſe Wortform in die Ausgaben eingeführt. So gibt er Th. II. S. 442. Not. die Eintheilung

des Arateiſchen Werks an wie ſie ſich findet in einem von Conſtantinus Laſcaris im Jahre 1465 geſchriebenen Madrider Codex LXV., den Iriarte genau beſchreibt im Catal. Bibl. Matrit. Vol. I. p. 201., und ſagt, der dritte Theil ſei genannt Ἀράτου βιβλίον τρίτον τῶν Φαινομένων τὸ καλούμενον Διοσημεῖα, da doch bei Iriarte ganz deutlich Διοσημεῖαι ſteht. Eben ſo ſchreibt er in der größeren vita Th. II. S. 433. καὶ διοσημεῖα, obſchon Petavius im Uranologium (Doctr. Temp. T. III. p. 148. ed. Antverp. 1703), woraus Buhle S. 429. Not. ſie abgeſchrieben zu haben behauptet, mit klaren Buchſtaben καὶ διοσημείας hat. Und ſo wird es noch an anderen Stellen der Scholien gegangen ſein. Doch ſind dieſer überhaupt ſehr wenige, und dann kommt meiſt der Genitiv vor (ἀρχὴ τῶν Διοσημείων), wo es ſich dann nicht entſcheiden läßt. Denn aus dem Accente, διοσημειῶν wird man nicht argumentiren wollen, da er ſowohl von den Abſchreibern als von den Herausgebern verdorben ſein kann. Daß übrigens Letztere durch das Wort σημεῖον auf den Abweg geführt ſind, bedarf wohl kaum der Erinnerung.

Ich glaube aber, der ganze Name Διοσημεῖαι gehört nicht dem Aratus an. Zuerſt nennen alle die drei Lateiniſchen Ueberſetzer dieſes Gedicht nur Prognostica, und ſo führen es die Lateiniſchen Grammatiker an, wie Priſcian VI. p. 677. u. a. St., Servius zu Virgil Georg. I., Probus zu Ecl. III. u. A. Wozu ein anderes Griechiſches Wort, wenn Διοσημεῖαι allgemein war? — Dann, was damit ſtimmt, heißt dieſer Theil in der zweiten vita προγνώσεις διὰ σημείων. Und überhaupt findet ſich, wie bemerkt, Διοσημεῖαι als Titel nur in wenigen Handſchriften und höchſt ſelten in den Scholien. Es war als Ausdruck des gemeinen Lebens dem Aratus nicht edel genug, der, wie alle Alexandriner, mit der Eleganz es ſehr genau nahm.

Es fragt ſich aber, ob überhaupt Aratus dieſem Gedichte einen beſonderen Namen gegeben habe. Eine ſehr häufige

Erſcheinung in den Handſchriften iſt, daß zuſammengehörende Theile deſſelben Werkes getrennt wurden, und daher, daß durch wiederholtes Abſchreiben zuweilen ein Theil ausfiel; eben ſo oft ſind Stücke, die nicht zuſammenhingen, ohne Zwiſchenraum zuſammengeſchrieben und zu Einem Ganzen zuſammengewachſen: dadurch entſteht denn eine große Menge von mancherlei Verwirrungen und Verfälſchungen. Auf dieſelbe Weiſe finden ſich die *Διοσημεῖαι* des Aratus in den meiſten Handſchriften von dem vorhergehenden Gedichte *Φαινόμενα* durch einen beſonderen Titel getrennt; in dem Pfälziſchen Codex dagegen und den alten Baſeler Ausgaben unabgeſetzt damit verbunden. Das Gegentheil findet bei den Gedichten ſelbſt Statt: denn da niemand daran gedacht hat, ſie in Abſchnitte zu ſondern, findet ſich in der Madrider Handſchrift bei Iriarte a. a. O. folgende Eintheilung: *Ἀράτου Φαινομένων βιβλίον ά*, von v. 1. bis v. 451. *ταῦτά κε θηήσαιο*, wo *Ἀράτου Φαινομένων βιβλίον β'* anfängt, das den übrigen Theil des erſten Gedichts umfaßt. Von v. 733. an folgt nun *Ἀράτου Φαινομένων βιβλίον γ' τὸ καλούμενον Διοσημεῖαι*. Und dieſe Eintheilung iſt nicht etwa in dieſer Handſchrift allein: in der Moſkaner heißt es zu v. 733. *ἀρχὴ τοῦ τρίτου βιβλίου τοῦ καλουμένου διοσημ.*, nach Buhle Th. I. S. 441. Wenn es aber in der Madrider zu v. 87. der Dioſemien heißt *Ἀράτου Φαινομένων βιβλίον δ'*, ſo iſt das ohne Zweifel die Spielerei eines Grammatikers: das dritte *βιβλίον* hätte dann nur 87 Verſe, das vierte aber 435, ganz unverhältnißmäßig; überdieß iſt der Abſchnitt in der Diſpoſition unbedeutend; doch hat auch die Neapolitaniſche Handſchrift die Eintheilung in 4 Bücher, nach Fabricius Bibl. Gr. T. IV. p. 90. not. Dagegen iſt in dem Inhalte der beiden Theile der Phänomena ein ziemlicher Unterſchied: in dem erſten nämlich wird die Kugel unbeweglich vorgeſtellt, und die Geſtirne nach der Ordnung wie ſie darauf liegen beſchrieben; in dem zweiten zeigt ſich die Sphäre umrollend, und der Dichter ſpricht

von dem Auf- und Untergange der in den verſchiedenen Zeiten des Jahres zugleich erſcheinenden Geſtirne. Sehr paſſend demnach heißt es in der Griechiſchen vita bei Iriarte a. a. D. (Buhle Th. II. S. 442. f.) ἐστὶ δὲ τριχῶς Φαινομένων αὐτοῦ πραγματεία· καταστέρωσις, καὶ συνανατελλόντων καὶ συνδυνόντων, καὶ προγνώσεις διὰ σημείων. Was hier καταστέρωσις, wird in der Wiener Hſt ἀστροθεσία genannt: hier ſind nämlich die Phänomena mit Griechiſchen Scholien durchwebt bis v. 450., wo mit rother Farbe geſchrieben ſteht ἕως τῶδε (dochwohl τοῦδε oder ὧδε) τὰ τῆς ἀστροθεσίας. Sie werden dann wieder fortgeſetzt bis zum Anfange der Dioſemien, und dort mit einem neuen Titel fortgefahren (ſ. Grodbeck's Epist. Crit. in Arat., bei Buhle Th. II. S. 382.) Eine Spur hievon iſt auch noch in den Scholien zu Aratus, die fälſchlich den Namen des Theon tragen, wo es zu v. 450. heißt πληρώσας τὰ περὶ τῆς ἀστροθεσίας ἐπιφέρει λέγων . . . . . Eine andere iſt, daß in eben jener Wiener Hſt jenen Commentarien Ἀστροθεσίαι ζωδίων vorausgehn, ganz nach der Reihenfolge des Aratus, die Grodbeck a. a. D. S. 380 für Eratoſtheniſch hält. So erklärt es ſich denn wie Suidas und Eudocia als ein beſonderes Werk des Aratus Ἀστροθεσία oder Ἀστρολογία *) nennen, wie dieſe Leute häufig Theile von Werken noch neben den Werken ſelbſt anführen. Ein Beweis aber, daß dort urſprünglich ein Abſchnitt war, iſt auch noch der, daß die Lateiniſchen Phänomena des Cäſar in manchen Handſchriften ſich nur bis v. 450. finden, wie denn das Folgende in den älteren Ausgaben fehlt, und erſt von Hugo Grotius aus einer Hſt bekannt gemacht

*) Daſſelbe wollen, glaube ich, bei Suidas und Eudocia die verdorbenen Namen Ἀνθρωπολογία und Ἀνθρωπογονία, welche aus der Verwechslung mit der gewöhnlichen Abbreviatur ανω für ἄνθρωπος entſtanden. Eben ſo vielleicht die ὀστολογία in der größeren vita bei Buhle S. 432.

iſt; ferner daß bei demſelben Verſe die Commentarien zum Cäſar endigen; endlich daß in Cicero's größerem Fragmente der Apparentia (von Aldus beſonders herausgegeben, v. 230 — 683. enthaltend) bei demſelben Verſe (v. 223. des Fragments) die Leidener Hſt ausgeht. So war alſo der Name des erſten Theils Ἀστροϑεσία. Des zweiten Inhalt iſt, wie angegeben, περὶ τῶν συγκαταδύσεων καὶ συνανατολῶν, welches Aratus ſelbſt anzeigt v. 533. ff. Nun nennt der zweite Biograph als ein anderes Werk τὸ περὶ Ἀνατολῆς, und Suidas zählt unter Aratus Werken corrupt eine Ἀνατομὴ auf. Danach mochte der zweite Theil Ἀνατολὴ heißen.

Wie verſchieden der Inhalt der Wetterzeichen von dem der Sternerſcheinungen ſei, braucht nicht ausgeführt zu werden: ſie enthalten die Erfahrungen des Landmanns über die günſtigen und ungünſtigen Zeitpunkte ſeiner Geſchäfte; die Phänomena gehören aber einer Wiſſenſchaft an, wie ſie denn auch nach Eudorus gearbeitet waren. Der Uebergang aber durch den Vers Πάντη γὰρ τά γε πολλὰ ϑεοὶ ἄνδρεσσι λέγουσιν iſt ſehr raſch und unbefriedigend: immer ſcheinen die folgenden 7 Verſe noch an die Erſcheinungen ſich anzuſchließen, und mit Ἄκρα γε μὴν die Wetterzeichen beſſer anzufangen; oder auch der vorige Vers Πάντη zum Folgenden zu gehören: am beſten würden die ohnehin ziemlich gehaltloſen ſieben Verſe ganz fehlen. — Betrachtet man nun die Διοσημεῖαι als drittes Buch der Φαινόμενα, ſo erklärt es ſich auch, warum Suidas unter den Werken des Aratus nur Φαινόμενα anführt, nicht Διοσημεῖαι; und warum Aratus überall als Dichter der Φαινόμενα genannt wird.

Aus der Einleitung des Achilles Tatius in die Phänomena haben wir noch Excerpte, zuerſt herausgegeben von Petrus Victorius, mit anderen Scholien zum Aratus, Florenz 1567 fol., abgedruckt in Petavius Auctarium zur Doctrina Temporum (T. III. ed. cit.). Dieſer handelt cap. 15.

von den Planeten, und fügt hinzu: τὸν δὲ τῶν πλανητῶν λόγον παρῃτήσατο ὁ Ἄρατος ὅταν λέγῃ·

Οἱ δ' ἐπιμὶξ ἄλλοι πέντ' ἀστέρες οὐδὲν ὁμοῖοι
Ἔμπαλιν εἰδώλων δυοκαίδεκα δινεύονται *).

— — — — — —

Οὐδ' ἔτι θαρσαλέος κείνων ἐγώ· ἄρκιος εἴην
Ἀπλανέων τά τε κύκλα τά τ' αἰθέρι σήματ' ἐνισπεῖν.

παραιτεῖται δὲ διὰ πολλὰς αἰτίας· πρῶτον ὅτι φαινόμενα ἠθέλησε καὶ πᾶσι σύμφωνα δεῖξαι ἄστρα, οὗτοι δὲ πολλὴν διαφωνίαν ἔχουσι καὶ οὐδὲ πᾶσίν εἰσι φανεροί. ἐν δὲ τῷ ἐπιγραφομένῳ αὐτοῦ Κανόνι τὸν περὶ αὐτῶν ποιούμενος λόγον, ἁρμονίᾳ τινὶ καὶ συμφωνίᾳ μουσικῇ τὰς κινήσεις αὐτῶν λέγει γεγονέναι. In dem vorletzten Verſe des Aratus hat Voß mit der Barberiniſchen Hſt οὔ κέ τι, und überſetzt: »Nicht von jenen erhebt ſich der Muth mir.« Indeß haben alle übrigen Hſten οὐκ ἔτι (οὐκέτι mit Buttmann) oder οὐδ' ἔτι. Und von dieſen iſt eins das richtige, beide in dem Sinne: »noch wage ich an jene mich nicht.« Aratus verbittet ſich die Planeten nicht ganz, ſondern legt ſie nur für jetzt zurück. So überſetzt Cicero (v. 234. des größeren Fragments):

Quarum ego *nunc nequeo* totos evolvere cursus,
Verum haec - - -

Noch deutlicher Domitian v. 441. f.:

Hoc opus arcanis si credam postmodo Musis,
Tempus et ipse labor, patiantur Fata, docebit.

Und gerade dieſes war der Inhalt des Arateiſchen ſogenannten Κανὼν, wie Achilles ſagte. Dieſer erwähnt den Κανὼν wieder cap. 16. und 19., und außerdem der Madrider Biograph mit einem nicht ganz verſtändlichen Ausdrucke Κανόνος κατατομή. Nun aber ſind zwei Fragmente von der Uebertragung des Cäſar erhalten, die einen merkwürdigen Auf-

*) Dieß iſt Achilles Lesart: vergl. jedoch Voß zu dieſer Stelle, v. 454.

ſchluß geben, das eine von 28 Verſen, zuerſt von Hugo Grotius aus ſeiner vortrefflichen Handſchrift herausgegeben, das andere viel älter und nicht bei Grotius, von 111 Verſen: dieſe beiden behandeln einen Gegenſtand, der den vorhandenen Gedichten des Aratus fremd iſt. In dem erſten wird die Witterung bei dem Aufgange eines jeden Zeichens des Thierkreiſes angegeben, und dann v. 23. der Uebergang zu den einzelnen Planeten gemacht:

Haec ut quisque deus possedit numine signa,
Adiungunt proprias vires. Torpere videntur
Omnia Saturno; cet.

Dieſes verfolgt der Dichter weiter in dem größeren Fragmente, indem er über die Verbindung der Thierzeichen mit den Planeten Venus und Mercur und ihre gegenſeitigen Wirkungen ſpricht. Aus dem Bruchſtücke des Lateiniſchen Commentars zu dieſer Uebertragung ergibt ſich aber, daß er auch über den Lauf der Sonne und des Mondes in dieſem Theile ſprach, und über den Aufgang der verſchiedenen Sterne von den einzelnen Tagen des Monats. Da nun Aratus über die Bewegung der Planeten und ihre wechſelſeitige Beziehung zu den übrigen Geſtirnen in ſeinem Kanon handelte, und Cäſar in dem verlorenen Gedichte dieſelbe Sache vortrug, dieſer aber den Aratus in Lateiniſche Verſe übertragen hat: ſo ergibt ſich, daß die beiden bedeutenden Fragmente zwei überſetzte Bruchſtücke des Arateiſchen Kanon ſind.

Dieſe Behauptung läßt ſich nun noch durch Folgendes heben. Den urſprünglich Griechiſchen Text und den Lateiniſchen Ueberſetzer erkennt man, glaub' ich, in folgendem Verſe (Fr. I. v. 18.):

Qui fundit latices, coelo quoque permovet imbres.

Im Griechiſchen war nämlich ein Wortſpiel in dem Namen Ὑδροχόος, wofür die Lateiner ſonſt ihr eigenes Wort haben, Aquarius, das ſelbſt Cäſar braucht Fragm. II. v. 56. Dann auch hat er mehrere Griechiſche Benennungen beibehalten,

ſtatt die Lateiniſchen zu nehmen: Aegoceros Fr. I. 16., II. 18., 53.; Chele Fr. II. 47. u. a. Endlich wird in den eben genannten Lateiniſchen Scholien häufig der Aufgang der Geſtirne an vielen verſchiedenen Orten Griechenlands erwähnt, ſo in Attika, Böotien, auch in Aegypten, welches zu Aratus Zeit den Griechen mit Griechenland gleich ſtand: ein Römer in dieſer Kaiſerzeit hatte hiezu nicht die geringſte Veranlaſſung *).

Wenn wir nun, wie gezeigt, den Umfang der Arateiſchen Gedichte als urſprünglich viel größer annehmen, ſo erklärt ſich eine Anführung des Tzetzes, die ſonſt höchſt auffallend iſt. Dieſer ſagt nämlich zu Heſiod Op. et D. I. p. 6. ed. Heins.: Ἄρατος δὲ ἐν τῇ πεμπτῇ τῶν Ἀστρικῶν τέσσαρας λέγει [Μούσας] Διὸς τοῦ αἰθέρος καὶ Πλουσίας νύμφης· Ἀρχὴν, Μελέτην, Θελξινόην καὶ Ἀοιδήν, woraus ſich, wenn man eine zwiefache Copula einſchiebt, von ſelbſt ein Hexameter bildet:

Ἀρχὴ καὶ Μελέτη καὶ Θελξινόη καὶ Ἀοιδή.

Eben ſo wenig wie dieſes, findet in unſerem jetzigen Aratus ſich folgende Citation bei Hygin Poet. Astron. II. 18: Hunc [equum sidus] Aratus et alii complures Pegasum Neptuni et Medusae Gorgonis filium dixerunt. Sehr willkommen iſt uns nun hier eine Nachricht des Achilles Tatius in der genannten Einleitung cap. 19.: Ἄρατος – – – περὶ ἡλίου καὶ σελήνης πρὸς τῷ τέλει τῆς ποιήσεως εἶπεν. Denn dadurch werden die Dioſemien, worin die Anzeichen an Sonne und Mond genannt ſind, zum letzten Theile der Ἀστρικὰ, und, was wir oben der ſehr ungelenken Verbindung wegen wünſchten, von den Φαινομένοις getrennt. Dafür folgten auf dieſe unmittelbar andere, jetzt untergegangene, Bücher, worin über

*) Die Vermuthung des Fabricius Bibl. Gr. T. IV. p. 108., der Κανὼν des Aratus und die Ἀστροθεσία ſeien Ein und daſſelbe Werk, entbehrt aller Begründung, und bedarf keiner Widerlegung.

den Lauf der Sonne und des Mondes, die Bahnen und Bewegungen der Planeten, ihre Relationen mit den anderen Sternen, und den Einfluß aller geſammt auf die verſchiedenen Jahreszeiten gehandelt wurde, kurz der Kanon: und hieran ſchloſſen ſich denn recht paſſend die Wetterzeichen. Eine merkwürdige Beſtätigung dieſer Diſpoſition findet ſich noch in der ſchon genannten Lateiniſchen Paraphraſe der fälſchlich ſo benannten Prognostica des Cäſar, deren Anfang dieſer iſt: »Solem per se ipsum constat moveri, non cum mundo verti, sed in Zodiaci obliquitate cursum peragrare, paulo superius diximus«, wo der Sinn klar iſt, der Conſtruction aber wohl am beſten durch Einſchiebung eines vor paulo superius diximus ausgefallenen ut aufzuhelfen. Die Stelle nämlich, worauf Cäſar (denn dieſer ſpricht hier durch die ſchlechte Paraphraſe) ſich bezieht, iſt paulo superius, wenn dieſer Theil auf die Phänomena folgte, Phaen. v. 543. ff.:

Ζωϊδίων δέ ἑ κύκλον ἐπίκλησιν καλέουσι.
Τῷ ἔνι Καρκίνος ἐστὶ Λέων τ' ἐπὶ τῷ καὶ ἐπ' αὐτῷ
Πάρθενος - - - - -

- - - - -
Τοῖσι δ' ἐν Ἠέλιος φέρεται δυοκαίδεκα πᾶσι
Πάντ' ἐνιαυτὸν ἄγων· καί οἱ περὶ τοῦτον ἰόντι
Κύκλον ἀέξονται πᾶσαι ἐπικάρπιοι Ὧραι.

Es entgeht mir nicht, daß gegen meine ganze Annahme ein bedeutender Gegengrund ſich zu erheben ſcheint. Die Scholiaſten nämlich kennen gar keine Lücke zwiſchen den Sternerſcheinungen und den Wetterzeichen: *διαλεχθεὶς ἡμῖν*, ſagt der eine, *καὶ πληρώσας τὸν περὶ τῶν ὡρῶν καὶ τῆς τῶν ἄστρων καταλήψεως λόγον, ἔρχεται ἐπὶ ἄλλο βιβλίον σφόδρα βιωφελές, ὃ καλεῖται Διοσημεῖαι.* Und Avienus, von dem allein die Paraphraſe der Dioſemien erhalten iſt, geht unmittelbar fort. Indeſſen hat dieſe Sache bei Aratus eine eigene Bewandtniß. Daß zuerſt die Scholien ſehr ſpäten Urſprungs ſind, und auch die, welche den Namen des Theon tragen,

höchſtens dürftige Excerpte aus deſſen Commentarien, iſt längſt anerkannt. Auch Avienus lebte ſehr ſpät, im fünften Jahrhunderte. Dagegen ſind die Gedichte des Aratus ſehr früh dem Scharfſinne und der Kühnheit der Grammatiker ausgeſetzt geweſen. Merkwürdig iſt darüber das Zeugniß des gelehrten Biographen (Th. II. S. 435. bei Buhle): ἐλύμηναν δὲ πολλοὶ τοῦτο τὸ ποίημα ζωγράφοι καὶ ἀστρονόμοι καὶ γραμματικοὶ καὶ γεωμέτραι, ἕκαστος αὐτῶν πρὸς τὸ βούλημα τὸ ἴδιον γραφὰς καὶ ἐξηγήσεις ἰδίας ποιούμενοι. Daher die große Reihe der Commentatoren des Aratus am Ende der unter Eratoſthenes Namen von Victorius herausgegebenen Iſagoge. Einen der früheſten und kühnſten derſelben kennen wir namentlich, und zwar nach ſeinem eigenen Geſtändniſſe, den Attalus von Rhodus *). Ueber ihn ſagt Hipparchus von Bithynien, der ſelbſt kaum hundert Jahr als Aratus ältere gelehrte und ſcharfſinnige Commentator und Caſtigator deſſelben, im erſten Buche (bei Petavius S. 101. der angef. Ausg.): προληπτέον δὲ διότι Ἄτταλος πᾶσι σχέδον τοῖς ὑπὸ τοῦ Ἀράτου λεγομένοις περὶ τῶν οὐρανίων συνεπιγράφεται, ὡς συμφώνως τοῖς φαινομένοις ὑπ' αὐτοῦ λεγομένοις, πλὴν ἐφ' ἑνὸς καὶ δευτέρου· ἃ δὴ καὶ ὑποδείξομεν ἐν τοῖς ἐφεξῆς. λέγει γοῦν ἐν τῷ προοιμίῳ τὸν τρόπον τοῦτον· διὸ δή τό τε τοῦ Ἀράτου

*) Wahrſcheinlich hat Wolf Proleg. p. CXCIII. Note 64. richtig vermuthet, daß dieſer Attalus derſelbe ſey, von dem eine Recenſion Homer's genannt wird. Derſelbe Attalus iſt, glaube ich, wiederherzuſtellen in den ſehr corrupten Scholien zu den Phaenomenis des Cäſar, die wohl eine kritiſche Bearbeitung verdienten, in folgenden Worten (nicht fern vom Anfange): Zenodotus autem *Aetolus* et Diodorus cet. Kurz vorher ſteht verdorben testemque esse Philonem Comicum dicit für Philemonem. *Οἱ δὲ Δία τὸν ἀέρα ἀκούσαντες*, ſagt der gelehrte Anonymus in ſeiner Einleitung zum Aratus, *φέρουσι μάρτυρ Φιλήμονα τὸν κωμικόν. Φησὶ γάρ· κτλ.*

βιβλίον ἐξαπεστάλκαμέν σοι διωρθωμένον ὑφ᾽ ἡμῶν καὶ τὴν ἐξήγησιν αὐτοῦ, τοῖς τε φαινομένοις ἕκαστα σύμφωνα ποιήσαντες καὶ τοῖς ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ γεγραμμένοις ἀκόλουθα. καὶ πάλιν ἑξῆς φησίν· τάχα δέ τινες ἐπιζητοῦσιν, τίνι λόγῳ πεισθέντες φαμὲν ἀκολούθως τῇ τοῦ ποιητοῦ προαιρέσει τὴν διόρθωσιν τοῦ βιβλίου πεποιῆσθαι· ἡμεῖς δὲ ἀναγκαιοτάτην αἰτίαν ἀποδίδομεν τὴν τοῦ ποιητοῦ συμφωνίαν. Dieſe Anſichten und Abſichten konnten ihn gewiß weit genug führen. Es iſt zur Beſtätigung meiner Behauptungen wichtig, daß wir noch ein merkwürdiges Beiſpiel von ſolcher frühen und bedeutenden Verfälſchung übrig haben. Jener Biograph nämlich ſchließt an die eben gegebenen Worte folgende Nachricht: Φέρεται δὲ τὰ Φαινόμενα ὑπὸ μὲν τινῶν ἀπροοιμίαστα·

Οἱ μὲν ὁμῶς πολέες τε καὶ ἄλλυδις ἄλλοι ἐόντες (v. 19.)

ὑπὸ δὲ τινῶν διάφορα προοίμια ἀρχὴν ἔχοντα·

Ἀμφί μοι ἠελίοιο περικλειτοῖό τε μήνης
Ἕσπετέ μοι Μοῦσαι —

τινὰ δὲ τῶν ἀντιγράφων·

Ἀγκλείδη ξείνων ἱερὸν θάλος, εἰ δ᾽ ἄγε σύ μοι
Οὐρανίην ψαύσειας ἐπὶ τρίβον —

ἔνια δέ·

Ἀντίγονε ξείνων ἱερὸν θάλος — .

Wo alſo ſchon vier ganz abweichende Conſtitutionen über das einzige Proömium ſind, wie mochte es da im Verlaufe des Werkes gehn, worin Jeder Fehler und Widerſprüche mit aſtronomiſchen Lehren zu finden glaubte! — Da nun in dem Arateiſchen Kanon, und was vielleicht dazu gehörte, eine viel ſchwierigere und mehr wiſſenſchaftliche Materie behandelt wurde, als in den Phänomenen und Dioſemien, ſo daß ſelbſt Aratus zuerſt ſie zurücklegte, und daher für ſchöngeiſtige Leſer, denen es doch im Grunde geſchrieben war, weit weniger anziehend: ſo konnte ſehr leicht die Willkühr eines Grammatikers jenen mittleren Theil ausfallen laſſen, und die ſehr gemeinnützigen Dioſemien an die Phänomena heranſchieben, auch recht wohl

die ſchlechten und unbequemen ſieben erſten Verſe der Dioſe- mien zur Anlöthung ſelbſt fabriciren. Dieſe compendiöſe Aus- gabe verdrängte dann ſehr bald die vollſtändigere und beſſere: denn das Schlechte findet überall leicht Eingang. Das gerin- gere Intereſſe aber, welches jene wiſſenſchaftlicheren Gedichte erregten, zeigt ſich eben darin, daß gerade ſie untergegangen ſind, die übrigen aber erhalten. Auf dieſe Weiſe wird es erklärlich, wie ſchon zu Achilles Tatius und Theon's Zeit dieſe übrigen Gedichte des Aratus Wenigen oder Niemanden bekannt ſeyn konnten: Achilles führt bei ſeiner Abhandlung über die Planeten nichts aus dem Kanon des Aratus an, wie ſehr er die Phänomena benutzt, und nennt an allen drei Stellen, wo er ihn anführt, nur ſeinen Namen und Hauptinhalt, ohne etwas hinzuzuſetzen, welches bewieſe, daß er ihn ſelbſt geleſen; in den ſogenannten Scholien des Theon wird er nicht einmal genannt. Beide aber, als eigentliche Aſtronomen, mußten doch wohl nach ſolchen Schriften ſich umſehen. Das nun iſt wohl nicht zu befürchten, daß jemand aus der wichtigen An- gabe des Tzetzes, der das fünfte Buch der Ἀστρικά nennt, ſchließen werde, in dieſer ſpäten Zeit ſei das ganze Werk, mithin auch der Kanon, noch erhalten geweſen: es iſt ja be- kannt genug, daß dieſer eitele Menſch viele Schriften ſo als wüßte er jedes Wort, was darin ſteht, anführt, die er nie- mals geſehen hatte.

Soviel läßt ſich zur Unterſtützung einer Hypotheſe ſagen, die vielleicht Manchem ſehr verwegen ſcheinen wird. Jetzt nur noch ein Wort über eine Benennung in dem Vorigen, die mir übel könnte ausgelegt werden. Ich habe den Dichter der zweiten Lateiniſchen Aratea einmal Domitian, nie Ger- manicus genannt, häufig, um nicht zu ſehr aufzufallen, und nach Vorgang Priſcian's, Cäſar. Ich habe dieß aber deß- wegen gethan, weil ich glaube, daß Janus Rutgerſius Var. Lect. L. III. p. 276. hinlänglich bewieſen hat, dieſe Aratea ge- hören nicht dem Germanicus, dem Sohne des Druſus, ſondern

dem Domitian: obſchon in der neueren Zeit niemand etwas davon hat wiſſen wollen. Es liegt dieſes deutlich genug ſchon in dem Anfange der Phaenomena, der weder auf Tiberius (welcher wohl pater, nie aber genitor des Germanicus heißen konnte) noch auf Druſus ſich beziehen kann:

Ab Jove principium magno deduxit Aratus
Carminis; at nobis genitor Tu maximus auctor:
Te veneror, Tibi sacra fero, doctique laboris
Primitias. Probat ipse Deum rectorque satorque.
Quantum etenim possent anni certissima signa,
Qua — — — — —
— — — — —
Si non parta quies, Te praeside, puppibus aequor
Cultorique daret terras. Procul arva silerent.
Nunc vacat audaces in coelum tollere vultus,
Sideraque et varios coeli cognoscere motus.

Miscellen

von

B. G. Niebuhr.

1.

Bruchſtücke vom Senatusconſult über Germanicus Ehren.

Die Philologie hat ihre Reliquien wie Alles was mit Liebe an vergangenen Zeiten hängt. Als 1780 vor der ehemaligen Porta Capena die Gebeine der Scipionen in ihren Gräbern gefunden, und als Heidenknochen auf den Anger geworfen waren, würde ein Philolog ſie mit noch liebenderer Neigung geſammelt und begraben haben, als der edle Venezianer den die Miſſethat empörte; denn Barbatus und ſein Sohn waren dieſem doch fremd. Mit einem andern Gefühl leſen wir die Grabſchriften dieſer Scipionen im Vatican auf den urſprünglichen Steinen, als auf den Tafeln, welche Geldſpeculation in der Gruft hergeſtellt hat: ſelbſt die des Duilius ſpricht den welcher weiß, daß die vorhandene unter Tiberius hergeſtellt worden nicht an als wenn es die urſprüngliche wäre. Haben doch auch Handſchriften die über die Zeit der Barbaren hinaufreichen, um es aufrichtig zu ſagen, ihren eigentlichen Reiz darin daß wir Homer oder Virgil und Cicero von den nämlichen Blättern leſen, von denen ſie zu Männern redeten die dem Alterthum noch angehörten: und wie gern hegt man die Wahrſcheinlichkeit daß die Wiener Handſchrift des h. Hilarius von einem Freunde des h. Auguſtinus berichtigt ſey. Ich weiß nicht ob jemand der ſich überall mit dem Alterthum beſchäftigt

hat, ſo hölzern ſeyn könnte daß ihm der Beſitz von Bruchſtücken der zwölf Tafeln, auf denen nur halbe Worte, unerklärlich, zu leſen wären, nicht als ein Kleinod köſtlich ſeyn, ja die bloße Anſicht ihn beleben würde.

Faſt eben ſo unbelehrend dem Inhalt nach, aber auch in gleicher Art anziehend, — indem ſie uns unmittelbar mit Tacitus, und einem edeln Fürſten, den freundliche Mächte als Retter ſenden wollten, den aber das Schickſal, damit Rom büße und leide, wegraffte, verbinden, — ſind Ueberreſte des Senatusconſults zu Germanicus Ehren, deſſen Inhalt in den Annalen, II. 83, berichtet wird. Ich denke, daß äußerſt wenige unſrer Leſer ſie ſchon kennen: und jeder der ſie hier kennen lernt, wird es gerechtfertigt finden daß ich ſie, wie es auch dem Plan unſrer Sammlung gemäß iſt, hier aufnehme.

Was von den Tafeln ſelbſt, ehernen wie ſie für alle ſolche Denkmäler gebräuchlich waren, erhalten geblieben war, iſt jezt auch verſchwunden. Fea, der die Bruchſtücke 1820 in den Frammenti di fasti consolari e trionfali, zu p. XVI, in Kupfer geſtochen, bekannt machte, ſagt dort nur, daß er einen Gipsabguß beſitze: mündlich habe ich von ihm erfahren daß er die Stücke in einem der erſten Jahre dieſes Säculums, alſo nach der revolutionnairen Ausplünderung Roms, bei einem reiſenden Kunſthändler geſehen, und die Vergünſtigung erlangt habe ſie abgießen zu laſſen. Der Händler habe das Original mit ſich fortgenommen, es werde wohl nach England gebracht ſeyn. Woher es gekommen, darüber wollte er keine Vermuthung haben: doch wohl aus Rom ſelbſt: und vielleicht, wie Notizen der Art in unzähligen Winkeln zerſtreut ſind, mag auch irgendwo von dieſen Ueberreſten die Rede ſeyn: wenn aber niemand ahndete was daran ſey, ſo können ſie zu Rom geweſen, und doch nirgends angeführt ſeyn; eben wie manche Münze, die jezt zu den größten Merkwürdigkeiten gezählt wird, ſchon lange in Cabinettern lag, aber unerwähnt, weil ſie nicht gedeutet werden konnte.

Fea ſelbſt irrte himmelweit über den Inhalt, und zum Glück; denn grade das veranlaßte ihn den Abguß, der ſeit ſo vielen Jahren unbeachtet im Winkel ſeines Zimmers geſtanden, abzeichnen und ſtechen zu laſſen. Er hatte ſich für Ligorius windige, durch unwahre Angaben von dem was dieſer Betrüger noch geſehen haben wollte, ſcheinbar begründete Meynung, die beiden Faſtenreihen hätten ſich an den Marmorwänden eines Bogens am Forum befunden, einnehmen laſſen: und von einem ſolchen Bogen als einem Werk Auguſts glaubte er in dieſen Fragmenten zu leſen. Fea iſt weſentlich verkehrt in allen ſeinen Annahmen über die römiſche Topographie: da er die Curia Julia verkennt, welcher die drey Säulen angehören die man ehemals auf den Tempel des Jupiter Stator bezog, ſo kann ihm freylich nie einleuchten, — was dem Unbefangenen klar genug iſt, — daß die Faſten beyderley Art die Wände dieſer Curia einnahmen. Einen angemeſſeneren Plaz konnte ganz Rom nicht darbieten; und als jener Pallaſt des Senats in der Zeit der Barbarey niedergeriſſen war, zerſtreuten ſich die zerſchlagenen Marmortafeln weit und breit unter dem Schutt der auf dem Forum gehäuft ward; doch blieben die allermeiſten auf dem Plaz der Curia, oder in deſſen Nähe. Eben daher dürfte der Grundriß Roms gekommen ſeyn, der nimmermehr ſeinen urſprünglichen Ort in S. Coſma und Damiano gehabt haben kann, wo er in unvollſtändigen Bruchſtücken, und der höchſten Unordnung, als Pflaſter gefunden iſt. Zugegeben, daß dieſe Kirche einſt Tempel geweſen ſey, würde doch die Fläche des Bodens lange nicht gereicht haben jenen Plan nach ſeinem Maaßſtab zu faſſen.

Materiell beſtanden dieſe Ueberreſte in drey Bruchſtücken, welche aber zwey Fragmente bilden: denn das zweyte und dritte auf Feas Kupferſtich paſſen ſo zuſammen daß die Ueberbleibſel der beyden erſten Zeilen und von der dritten die Worte mare se auf dem einen Stück ſtanden, bis auf den erſten Strich des M: dieſer aber mit dem vorhergehenden

citra und den Reſten aller folgenden Zeilen auf einem andern. Auch gehören dieſe beyden Fragmente gewiß nicht zu einem Streif: denn nicht allein laufen die Zeilen nicht parallel, ſind in dem Fragment welches keine Zeilenanfänge hat viel dichter, ſondern es iſt offenbar, daß der vollkommen überſehbare Inhalt deſſen wo mit einem links gelaſſenen Raum Zeilen beginnen, wenn man ſich dieſe auch ſehr verlängert denken wollte, die Einſchiebung von jenem nicht duldet. Die Stücke welche Fea rechts geſetzt hat, als folgten ſie nach jenem, müßen ihm vorangeſtellt werden, theils wegen der Ordnung worin Tacitus den Inhalt berichtet, theils aber auch nach der Sache ſelbſt: da die Ehre im saliariſchen Liede geſungen zu werden höher war als Bögen zu erhalten, wären es noch ſo viele. Das aber läßt ſich nicht ausmachen, ob das Ganze aus mehreren paginis beſtanden, oder eine gegen die Breite ſehr große Höhe gehabt habe. Denn unſerm Fragm. 1. muß viel vorangegangen ſeyn: die Formalien jedes Senatusconſults, und die Lobpreiſung des Verewigten.

Eine diplomatiſche Abbildung iſt hier ganz unnöthig. Die bei Fea iſt wohl im Ganzen gut gerathen, doch nicht völlig zu verbürgen: Fragm. II. l. 9. OINFS falſch ſtatt GINES: und es wird noch einiges vom Zeichner irrig geſehen ſeyn.

Fragm. I.

*ut*ERQVE DOMESTIC
CAESAR · AVG
CITRA MARE · SE
ALIQVAM
*canitu*R · IN PALATIO
IN EODEM · LIBRO
*Germ*ANICVM · ARBITRA

· SENATVI · PLACERE · VTI
*ima*GINES · PONERENTVR · SVPR*a*
*ceter*A · QVAE · EX · S·C · HONORANDI
QVI · INTER · ALIA · EODEM · VOL*umine*
MARI · PROVINCIARVM · ASIA*ticarum*
*gr*ATIAS · AGERE · ET · ADGNOSC*ere*
OSARENT · VBI · TERE
ISCVM · DONARE
IPSARVM · QV
ARENT

Fragm. II.

M
· · VM
RATIS · T
? I ASCO · · MI
NON · PARCES
CAESARIS · PONT*ificis max.*
ANTONIAE · MAT*ris*
ALTER · IANVS · FIERET
REGIONIBVS · QV
CON · VENIENS · RV
TERTIVS · IANVS · VE*ro* *exer*
CITVS · DEINDE · PEI(?) *Ger*
MANIS · ET · PRAEC *tumu*
LVM · DRVSI · FACE
ET · CVM · ESSET · IN · E
EX · HOC · S · C · FACTVS *ubi corpus Germanici*
CAESARIS · CREMAT*um*
RASSET TRI

Germanicus Name ſollte in das ſaliariſche Lied eingeſchaltet werden: dieß kam wohl gewiß in den Zeilen 5 und 6 vor. Ueber das weitere im erſten Fragment läßt ſich nichts ſagen was nicht jedem achtſamen Leſer ſogleich in den Sinn kommen wird.

Der Senat verordnete die Errichtung von drey Bögen: was Tacitus arcus nennt, heißt im Fragment II. Janus: dieſe vollkommene Synonymie iſt vielleicht nirgends ſo beſtimmt wahrzunehmen. Die Bögen ſollten zu Rom, am Ufer des Rheins, und auf dem Amanus erbaut werden: unſere Bruchſtücke ſind ſo gering daß der Anſchein, daß hier der Bogen am Rhein als der dritte angegeben war doch irrig ſeyn kann. In Z. 17 iſt kenntlich: sepulchrum Antiochiae ubi *crematus* (Tacitus).

Herausgeber des Tacitus, welche künftig die Claudianiſchen Fragmente und die lex de imperio Vespasiani wiederholen, werden hoffentlich auch dieſe Ueberreſte nicht verachten.

2.

Ueber eine Stelle im Perſius.

So lange ich der Meynung anhing daß der Urſprung der älteſten Römer etruſkiſch ſey, ſind mir oft die Verſe 27. 28, der 3ten Satire, als merkwürdig in den Sinn gekommen:

— an deceat pulmonem rumpere ventis
Stemmate quod Tusco ramum millesime ducis:

denn wohl mochte man dem räthſelſpielenden Dichter die Abſicht zutrauen hier von dem Patricier zu reden, ſo wie in der folgenden Zeile den Ritter, unterſchieden von jenem, zu bezeichnen:

Censoremve tuum vel quod trabeate salutas.

Doch erhoben ſich, ſchon ehe mir die Unhaltbarkeit jener Hypotheſe klar geworden, Zweifel über Zweifel an einer ſolchen

Gelehrſamkeit die allen Hiſtorikern widerſpreche, und es ward mir wahrſcheinlicher daß der Volaterraner, zu deſſen Zeit die römiſchen Patricierfamilien ſo gut wie ausgeſtorben waren, an die Cäcina, oder ähnliche von ſeinen Etruſkern, als Adliche vom erſten Rang, dachte, wie Horaz das königliche Geſchlecht der Cilnier feyerte.

Allein auch das möchte ich nun nicht mehr annehmen. Ich denke Perſius, wie angeſehen und wohlgeboren auch ſeine Familie in ihrer Colonie *) geweſen ſeyn wird, würde es ſehr unbeſonnen gefunden haben den römiſchen Adel ausdrücklich zu ſtrafen. Er erreichte daſſelbe beſonnener, wenn er ſeine Rede nicht gegen die Großen der Hauptſtadt, ſondern an die Claſſe des Municipaladels zu richten ſchien, deren Hoffahrt jenen ſo thöricht vorkommen mußte daß ſie dem Lächelnden Beyfall zuriefen: wie Petronius die Großen Roms unter Bildern von Freygelaſſenen in einer Landſtadt verſpottet. »Du biſt aufgeblaſen«, ſagt der Dichter, »weil du in deinem Municipium als einer unter tauſend abgezweigten **) zu einer tuſciſchen Familie gehörſt — die zu Rom niemand kennt, — nicht von den Soldaten einer Militaircolonie abſtammſt —: und weil du daneben wohlhabend genug biſt um zu den Rittern zu gehören, in ihrem Zuge den Cenſor deiner Landſtadt begrüßeſt.« So wird der Ausdruck censorem *tuum* klar und prägnant, der ſonſt unvermeidlich anſtößig iſt, und doch, wie der ganze Vers wie wir ihn jezt leſen, von Priſcian (XVII. p. 1117. XVIII. p 1119) beſtätigt wird. Wie konnte der römiſche Cenſor einem Bürger oder Eques mehr angehören als einem andern? Aber jede Stadt hatte ihre Quinquennalen, als zu Rom längſt keine Cenſoren mehr

*) Das war Volaterrä nach den Agrimenſoren: und dies ſehr beſtimmte Zeugniß gilt weit mehr als Plinius negativ widerſprechende Meynung.

**) Nicht, als der Tauſendſte vom Stammvater.

waren: dieſe Obrigkeiten wurden aus Höflichkeit Cenſoren genannt *), wie früher der Amtstitel in den latiniſchen Colonien würklich war. So viele verſchiedene Municipien und Colonien, ſo viele Quinquennalämter; dem Volaterraner oder Arretiner konnte man ſeinen Cenſor, um den ſich auſſerhalb des Territoriums niemand ſonderlich mehr als um einen fremden Auguſtalis bekümmerte, *Censor tuus* ſehr füglich nennen, um deſſen Unbedeutendheit, und damit auch die desjenigen auf den Würde von jenem ausging, hervorzuheben.

Ich habe bemerkt, daß Priscian den Vers beſtätigt, nämlich gegen jede weſentliche Aenderung welche die Conſtruction würklich herſtellte. Denn freylich, während die meiſten Handſchriften unſre Lesart darſtellen, geben einige und die früheſten Ausgaben, censorem*ne*, wie Caſaubonus, wahrſcheinlich daher, geändert hat. Allerdings ſtößt ſich jeder Leſer an censorem*ve* — *vel* — aber iſt denn kein Stein mehr im Wege wenn *ne* geſchrieben wird? Ich denke vielmehr, übel iſt ärger geworden. Denn, um es kurz zu faſſen, der Pleonasmus der Disjunctiva iſt nichts anders als eben ein Pleonasmus; und findet ſich ganz genau im Panegyricus auf Meſſalla (Tibull IV. 91.) *Aut* quis equum celerem*ve* arcto compescere freno Possit —

wie auch Scaligers mit Recht belobtes uraltes Fragment geleſen haben muß. Daß die Lesart celerem arctato in Handſchriften vorkommt, iſt kein Wunder: doch ſind es immer nur ſehr wenige die dafür angeführt werden; und kennen wir denn nicht die lateiniſchen Poeten in Italien im 15. Jahrhundert, und ihre Verfälſchungen der Elegiker?

*) Es genügt hierüber auf ein Buch zu verweiſen was jeder zur Hand haben muß: Savignys Geſch. des röm. Rechts Th. 1. S. 41. Ueber die Equites in den italiſchen Städten ſ. Strabo III. p. 169 a. und Suetonius, Auguſtus, 46.

3.

Erklärung als Herausgeber.

Das gegenwärtige Heft hätte vor länger als drey Monaten erſcheinen ſollen und können, da, abgeſehen davon daß die juriſtiſche Abtheilung vollendet war, alle mitgetheilten Aufſätze der philologiſchen ſich ſchon ſeit Oſtern in meinen Händen befanden. Dieſe Verzögerung habe ich allein zu verantworten — gegen die geehrten Verfaſſer der hier erſcheinenden, und mehrerer ſpäter eingelaufenen Abhandlungen, welche für das nächſte Heft zurückgelegt ſind: gegen das Publikum: und gegen meine Mitherausgeber; gegen dieſe zwiefach ſofern ſie eigene, oder ihnen beſonders angelegene, Aufſätze mitgetheilt haben. Es iſt nothwendig zu ſagen wie es damit zugegangen, obwohl es nicht rechtfertigt. Seit dem Anfang des Frühlings machte eine hartnäckige und ſehr läſtige Unpäßlichkeit mich unfähig geſammelt und anhaltend zu arbeiten, doch konnte ich mich nicht entſchließen das Stück ohne allen Antheil an ſeinem Inhalt erſcheinen zu laſſen. Nach früheren Erfahrungen ſchien der Aufſchub doch ſo gar lange nicht dauern zu können: ich ſchmeichelte mir mit Sommersanfang wieder friſch an Leib und Geiſt zu ſeyn: und der Herr Verleger willigte freundlich in den Verzug ein, welcher Statt finden mußte, wenn eine bedeutende Abhandlung ausgeführt werden ſollte, womit ich die ſchon verlorne Zeit wenigſtens vor mir ſelbſt entſchuldigen wollte. Die Zeit brachte aber keine Roſen: vielmehr machte mich eine anhaltende Brunnen- und Badekur völlig ungeſchickt die Abſicht auszuführen. Ueber dergleichen täuſcht man ſich ſo lange als möglich; im Gegentheil, je öfter ſich der Verzug von Woche zu Woche erneuert hatte, um ſo mehr widerſtrebte es mir mit dem bloßen Bekenntniß hervorzutreten daß er gar zu nichts gedient habe: eine Erfahrung welche übrigens jeden freiwilligen Aufſchub zu ſtrafen pflegt. Endlich iſt

nun doch nichts anders zu machen; zum Glück ſind die Aufſätze meiner geehrten Mitarbeiter nicht ſolche die ihren Reiz verlieren wenn ſie einige Monate altern.

Die Verantwortung gegen meine Herren Mitherausgeber hat nun die Ausführung eines Gedankens entſchieden, dem ſchon längſt manches andere das Wort redete: nämlich, die Verbindung des philologiſchen und juriſtiſchen Theils der Sammlung aufzuheben; ſo daß, wenn die, welche dem einen oder dem andern vorſtehen, zu zögern oder zu eilen verſucht ſind, ſie ſich gewähren können ohne andere zu hindern oder zu plagen. Meine Phantaſie kann ſich nichts verzweifelnderes denken als die Exiſtenz jener platoniſchen Doppelmenſchen, in deren Neigungen kein Monothelismus beſtand.

Es wird alſo von nun an die philologiſche Abtheilung von meinem Freunde Brandis und mir abgeſondert, in Heften von derſelben Bogenzahl wie bisher beyde Abtheilungen ſie hatten, herausgegeben werden. Dieſe Sammlung wird den bey der Ankündigung vorgezeichneten Umfang behalten, ſo wie die nämlichen Gränzen beobachten; obwohl wir es für keinen Raub achten werden in einzelnen Fällen auch in verwandte Disciplinen überzugehen, wenn uns wichtige Mittheilungen in dieſer Art zugewandt werden ſollten.

Mögen ehrenvolle Männer, deren Beyfall wir wünſchen, unſer Unternehmen durch Einſendung von Aufſätzen, Nachrichten u. ſ. f. zur rechten Kraft und Dauer bringen helfen. Eine erſte Bedingung aber, ohne deren Erfüllung wir auch das Ausgezeichnetſte nicht aufnehmen können, iſt Enthaltung von aller feindſeligen Polemik; denn ein anderes iſt wenn ein Ehrenmann über Ränke, Rottenweſen, und freche Anmaſſung nicht ſchweigen kann. Wenn doch Männer, die mit einander nicht befreundet ſind, ſich hier wie Griechen verſchiedener Völker bey der Panegyris zuſammenfinden wollten, alle Fehde vergeſſend! Je heiterer, je anerkennender für alles erfreuliche, ohne einige Erinnerung an Schulen oder Partheyen, um ſo willkommener

wird uns ein Aufſatz ſeyn. Alle wahre Philologie hat die nämlichen Feinde, deren Spiel wir thöricht fördern wenn wir uns befehden während die böſe Conſtellation herrſcht.

Mehrere Aufſätze befinden ſich bereits in meinen Händen; der Druck wird ſogleich beginnen. Wer nach dem Beyſpiel und den Namen derer, welche uns mit Mittheilungen beehren, uns gehaltreiche unaufgefordert zukommen laſſen will, wird uns doppelt erfreuen und ſich verbinden. Ich wünſche daß dieſe Sammlung beſonders auch benutzt werde um einzelne Bemerkungen, Emendationen u. dgl. mehr oder weniger ausgeführt, wie es dem Urheber gelegen iſt, zum Gemeingut zu machen.

4.

Bericht über den Fortgang der Bonner Ausgabe der Byzantiner *).

Beſchäftigung mit mannichfaltigem, äuſſerlich zu verbindendem und zu geſtaltendem Einzelnen, läßt ſich doch auch dann

---

*) Byzantini, nicht Byzantii. Denn obwohl beyde Formen gewiß ſeitdem die Römer mit Byzanz bekannt waren in Gebrauch geweſen ſind, — jene, nach der lateiniſchen Analogie im täglichen Leben, dieſe, übernommen aus dem Griechiſchen, in der Schriftſprache, — ſo kommt, ſeitdem das zerſtörte Byzanz als Konſtantinopel wieder erſtand, bey den lateiniſchen Schriftſtellern nur jene vor; dient demnach vortrefflich um Konſtantinopel von Byzanz, und die Zeiten beyder Städte zu unterſcheiden. So wird es niemanden dem die griechiſche Geſchichte vertraut iſt, in den Sinn kommen, von der Zeit des Königs Kleomenes, Leonidas Sohn, an, von Spartiaten zu reden: ſie heißen nun nur Lakedämonier: ſo brachten die Römer eine Nüance der Bedeutung in die eigentlich gleichen Adjectiva Hispanus und Hispaniensis. Aelter als Konſtantinopel iſt jene Form allerdings erweißlich: denn Tertullian, anſpielend auf die Zerſtörung von Byzanz unter Severus, ſchreibt Byzantinus exitus. Hierüber

vornehmen, wenn man zu beſſern Arbeiten unfähig iſt; freylich wird hinwieder ſolche Beſchäftigung Urſache, daß man nichts anders leiſten kann.

So haben mir die Vorbereitungen zur angekündigten Ausgabe der Byzantiner ſeit dem Frühling manche ſonſt werthloſe Stunde nützlich erfüllt, aber auch andre Arbeiten gehindert. Ohne ſie wäre doch zu der vorhergehenden Abbitte keine Veranlaſſung geweſen.

Wie dieſes große Unternehmen durch das höchſt freundliche Entgegenkommen, welches alle Hoffnungen die ich in das Wohlwollen der Zeitgenoſſen ſezen mochte weit übertrifft, eine

---

verweiſe ich auf Geßner, wegen der Form in inus ſeit Konſtantin auf Forcellini. So bliebe alſo um den unbeſonnenen Tadel zu beſchönigen, nur die Ausrede übrig daß die Römer Unrecht gehabt hätten von der griechiſchen Form abzuweichen, und ſo ſehr Unrecht daß wir ihnen nicht folgen dürften. Dann müßte man aber auch behaupten daß ausſchließlich Neapolites u. dgl. geſagt werden müße, während die Römer auch, und weit häufiger, Neapolitanus ſagen: ja es iſt buchſtäblich daſſelbe wie *Βυζάντιος* und Byzantinus, daß die Griechen von der Stadt Sipus nur *Σιπούντιοι* bilden, dieſe Bürger aber lateiniſch Sipontini heißen — bei Cicero! — Dieſe nun hätten, weil es ein Ort in Italien iſt, auch griechiſch *Σιπουντῖνοι* heißen können, weil dort und in Sicilien die Ethnika von den italiſchen verlängerten Formen gebildet werden — *Ταραντῖνος*, *Ἀκραγαντῖνος* u. ſ. w. Hätte Byzanz dort gelegen ſo würde *Βυζαντῖνοι* auch die griechiſche Form ſeyn; an der thrakiſchen Küſte wäre ſie falſch, ja unmöglich: und das meynt man wohl eigentlich — aber auf das lateiniſche würde dies keine Anwendung haben, wenn auch der Gebrauch nicht entſchiede. Die Römer folgten der Analogie für die Städtenamen auf *ας*. Denn der urſprüngliche Name war *Βύζας*, wie *Τάρας*: *Βυζάντιος* iſt adjectiv davon: auch *Βυζάντιον*: nämlich *πόλισμα*. Die urſprünglichen einfachen Städtenamen ſind öfter ſo außer Gebrauch gekommen, wie ſich von *Λεοῦς* in *Λεοντῖνοι* nur die Spur findet. So ſagte man im Mittelalter nur Lanuvina, Praenestina u. ſ. w. (nämlich civitas): nie Lanuvium, Praeneste.

viel größere Bedeutung hat erhalten können, iſt in einem Bericht der Verlagshandlung ſchon gemeldet, der auch dieſem Heft beygelegt iſt. Ich führe denſelben mit großem Vergnügen hier weiter fort, die Gelegenheit benuzend den edlen Geiſt zu verkündigen der unſere Wiſſenſchaftsgenoſſen jezt bewegt, und ſo vielen Gewogenen Dank zu ſagen.

Der Druck des Agathias hatte bereits angefangen; und keine Mühe war geſchont um das zuerſt erſcheinende Werk, auch ohne Handſchriften, in einer ganz neuen Recenſion zu geben. Inzwiſchen hatten aber zu Breslau unternommene Erkundigungen durch Herrn Profeſſor Paſſows gütige Vermittlung das erfreuliche Reſultat gewährt, daß der Rehdigerſche Coder, deſſen Wichtigkeit aus Leunklaus Erwähnungen erhellte, welcher aber als Bon. Vulcanius ihn zu erhalten ſuchte vermißt ward, ſich jezt wieder dort befinde: und derſelben Vermittlung und dem edelmüthigen Wohlwollen des Magiſtrats, wofür ich namentlich Herrn Oberbürgermeiſter v. Kospoth meinen Dank auszuſprechen die Ehre habe, verdanke ich die Zuſendung dieſer Handſchrift. Die Vortrefflichkeit derſelben übertrifft noch die Erwartung; und der Text des Agathias, der bisher zu den korrupteſten gehörte, wird dadurch bis auf wenige Orte vollkommen hergeſtellt. Da bey einem Unternehmen dieſer Art ungemein viel von dem Sinne abhängt womit der Verleger es ausführt, ſo wird das Publikum ſehen worauf es in dieſer Hinſicht rechnen kann, wenn es vernimmt daß Herr Weber, ſobald das Daſeyn der Handſchrift gewiß, und ihre Zuſendung geſichert war, ohne alle Schwierigkeit einwilligte den Druck anſtehen zu laſſen bis ſie benuzt werden konnte.

Was ich von meinem verehrten Freunde Herrn Bibliothekar Geel hoffen dürfe, ſagt ſchon jener Bericht der Verlagshandlung. Für Agathias verdanke ich ihm die Varianten der Leydener Handſchrift, woraus zwar die erſte Ausgabe abgedruckt iſt, aber ungenau, ja untreu. Für den Procopius

hat derſelbe aus Grotius Exemplar der Höſchelſchen Ausgabe Emendationen des großen Mannes, und von ihm eingetragene, zum Theil wichtige, Varianten, abſchreiben laſſen: und durch ſeine Güte werde ich auch die der Scaligerſchen Abſchrift geben können.

Da Herr Jules Berger die Vergleichung des Cod. Regius über die beyden erſten Bücher hinauszuführen durch Veränderung ſeiner Lage gehindert worden, ſo hat Herr Brunet, ein andrer Schüler des Herrn Haſe, einzig und allein aus Freude an dem Unternehmen, und mit Verweigerung aller Remuneration, ſich verpflichtet ſie fortzuſezen. Wiewohl nun hier Herrn Haſens Freundſchaft und Gunſt, und der Wunſch eines edeln jungen Mannes ſeinen verehrten Lehrer zu erfreuen, gewiß entſcheidend gewirkt haben, ſo iſt doch die allgemein philologiſche, über Nationalbeſchränktheit ſich erhebende Geſinnung im höchſten Grade erfreulich, und ich erkenne mit lebhaftem Danke und Vergnügen ihre Richtung auf mich, und ein von mir geleitetes Werk. Da indeſſen ſolche Wege zur Benuzung der Pariſer Bibliothek nur mit der größten Discretion gebraucht werden durften, ſo hat Herr Weber zwey junge Männer von unſrer Univerſität mit den Mitteln ausgerüſtet dort ausſchließlich für unſere Ausgabe zu arbeiten. Sie haben bereits den vortrefflichen Codex des Syncellus Georgius (n. 1764) verglichen, wodurch dieſes Hauptwerk, ſoweit jener reicht, ſo gut wie neu gegeben werden kann. Indem ich mich nun dieſes Gewinnes erfreue, benachrichtigt Herr W. Dindorf mich unveranlaßt, daß die Bredowſche Abſchrift der Collationen beyder Pariſer Handſchriften in die Leipziger Univerſitätsbibliothek gekommen ſey, und für unſere Ausgabe dienen ſolle; ſo daß jezt unſere Reiſenden ihre Zeit nicht auf die zweyte zu verwenden brauchen.

Ueber die hieher gehörigen Handſchriften der Münchner Bibliothek hat Herr Doctor Spengel eine ausführliche Notiz und eine Collation der Excerpte aus Agathias mitgetheilt, auch ſich zu weiterer Hülfe erboten. Die Tübinger Bibliothek

wird durch Hr. Prof. Tafels freundliche Gewogenheit Handſchriften der Anna Comnena, des Pachymeres, und Chalkondyles gewähren, und Hr. Prof. Tafel hat Hoffnung gegeben daß er ſelbſt den Conſtantin Manaſſes nach einer dortigen Handſchrift recenſiren, und mit Excerpten aus einem ungedruckten Scholiaſten bereichern werde.

Denn wie der Plan dieſer Ausgabe ſich von einem obenhin berichtigten Abdruck der Pariſer, nur beſtimmt um die Schriftſteller vielen zugänglich zu machen, zu einer neuen Recenſion derjenigen die ihrer bedürfen und für die Hülfsmittel zu gewinnen ſind, erhoben hat, — ſo wird auch die Mitwirkung mehrerer Bearbeiter erforderlich: ja um dem Publikum das Ganze bald vollendet zu übergeben, ſo vieler als nur berufen ſind. Was in dieſer Abſicht ſchon verabredet iſt, werde ich ein anderesmal melden, wenn ſich über den Erfolg eingeleiteter Anträge berichten läßt.

Möchte der hier geäußerte Wunſch mehrere Philologen veranlaſſen ihre Anſtrengungen dieſen Schriften zuzuwenden, und mir ihre Abſichten darüber mitzutheilen. Von Seiten der Verlagshandlung wird alles mögliche geſchehen um die Herausgabe mit der größten Energie raſch vorwärts zu führen.

Möchte auch das Beyſpiel der Mittheilungen welcher die Sache ſich zu rühmen hat, die welche Bibliotheken vorſtehen woher uns noch nichts zugekommen iſt, oder denen ſie zugänglich ſind, zu gleicher Güte, zunächſt zur Anzeige der vorhandenen Handſchriften bewegen. Mein Dank wird ein ſolches Wohlwollen öffentlich und erfreut erkennen.

Noch über eine Sache. Kein Unternehmen welches viel Raum erfordert wird begonnen ohne jemanden zu ſtören; — ſo öde und unbelebt iſt die Welt nicht. Auch eine große Sammlung wie dieſe ſtört einzelne Arbeiten: ſcheint noch mehr es zu thun als es wirklich der Fall iſt. Denn eine hiſtoriſch commentirende Bearbeitung eines einzelnen Schriftſtellers, der zu dieſem Corpus gehört, wird nicht mehr

durch die Erſcheinung deſſelben gefährdet, als eine Ausgabe der ſämmtlichen Schriften Ciceros die Bearbeitung einer einzelnen hindert. Jeder Philolog der Dio Caſſius beſitzt muß Herrn Dr. Beckers Ausgabe von Zonaras römiſcher Geſchichte bis auf Auguſtus kaufen: die unſrige der ganzen Chronik, vom Vorabend des erſten Schöpfungstags bis auf Joannes Comnenus, wird fünfmal mehr enthalten als die meiſten Leſer jener Art anſehen. Um indeſſen auch den Schein von Colliſion zu vermeiden, ſoll Zonaras einer der lezten Schriftſteller ſeyn die wir drucken.

Bonn, den 20. Auguſt 1827.

Google

This book should be returned
the Library on the last date stam
below.

A fine of five cents a day is incu
by retaining it beyond the speci
time.

Please return promptly.

DUE . 12 1914

DUE JUY 12 1914

Digitized by Google